

Stenographisches Protokoll

26. Sitzung des Kärntner Landtages – 30. Gesetzgebungsperiode
Donnerstag, den 17. März 2011

Inhalt

Fragestunde (S. 2858)

Aktuelle Stunde (S. 2874)

Antragsteller: SPÖ-Klub

Thema: „Der Zustand der Kärntner Landesstraßen“

Redner: Ing. Ebner (S. 2874), Ing. Haas (S. 2876), Ing. Hueter (S. 2877), Holub (S. 2878), Köchl (S. 2879), Dörfler (S. 2880, 2884), Poglitsch (S. 2882), Tiefnig (S. 2883), Ing. Rohr (S. 2885), Stark (S. 2886), Tauschitz (S. 2887)

Erweiterung der Tagesordnung (S. 2889)

Ergänzung und Neuordnung der Tagesordnung (S. 2889)

Zur GO: Ing. Scheuch (S. 2889), Ing. Rohr (S. 2889), Tauschitz (S. 2890), Holub (S. 2890)

Enquete: "Naturgefahren: Naturkatastrophen in Kärnten" - Einstimmige Annahme (S. 2890)

Tagesordnung (S. 2890, 2943)

1. Ldtgs.Zl. 48-13/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend sofortige Abschaltung des AKW Krško

Berichterstatter: Ing. Rohr (S. 2890, 2914)

Redner: Ing. Scheuch (S. 2891), Abg. Schlagholz (S. 2894), Holub (S. 2895), Tauschitz (S. 2898), Mag. Dr. Kaiser (S. 2901), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2902), Dr. Lesjak (S. 2904, 2913), Wieser (S. 2905), Dr. Prettnner (S. 2906), Anton (S. 2908), Strauß (S. 2909), Adlassnig (S. 2911), Mag. Darmann (S. 2912), Suntinger (S. 2914)

Einstimmige Annahme (S. 2915)

2. Ldtgs.Zl. 25-13/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Sicherheitspolizeigesetz geändert wird

./. mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Tauschitz (S. 2915, 2934)

Redner: Schlagholz (S. 2915), Obex-Mischitz (S. 2917), Poglitsch (S. 2918), Mag. Darmann (S. 2919), Dr. Lesjak (S. 2921), Ing. Scheuch (S. 2923), Ing. Rohr (S. 2926), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2928), Mag. Cernic (S. 2930), Grebenjak (S. 2931), Poglitsch (S. 2933)

Mehrheitliche Annahme der 2. und 3. Lesung (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein (S. 2935)

Zur GO: Mag. Darmann (S. 2917), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2933), Ing. Rohr, (S. 2935), Ing. Scheuch (S. 2935)

Misstrauensantrag gegen LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch (S. 2935)

3. Ldtgs.Zl. 25-11/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend zusätzlicher Polizeischutz in den Statutarstädten Klagenfurt am Wörthersee und Villach

Berichterstatter: Ing. Scheuch (S. 2943)

Redner: Schober (S. 2943), Grebenjak (S. 2944), Poglitsch (S. 2945), Holub (S. 2945), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2946)

Einstimmige Annahme (S. 2948)

Ldtgs.Zl. 119-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Aufrechterhaltung der allgemeinen Wehrpflicht als verfassungsrechtliches Fundament des Österreichischen Bundesheeres

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 2948)

Redner: Zellot (S. 2948, 2955), Holub (S. 2949), Schober (S. 2949), Mag. Cernic (S. 2950, 2955), Poglitsch (S. 2952), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2953), Köchl (S. 2956), zur GO Poglitsch (S. 2957)

Mehrheitliche Annahme (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 2958)

5. Ldtgs.Zl. 28-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend die verpflichtende Teilkostenübernahme des Bundes im Pflichtschulwesen und Landwirtschaftlichen Schulwesen

Berichterstatterin: Wolf-Schöffmann (S. 2958, 2963)

Redner: Rossmann (S. 2959), Astner (S. 2959), Mag. Cernic (S. 2960, 2963), Dr. Lesjak (S. 2961), Wieser (S. 2961), Dipl.-Ing. Gallo (S. 2962)

Einstimmige Annahme (S. 2964)

6. Ldtgs.Zl. 21-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer betreffend den Bericht des Rechnungshofes über die durchschnittlichen Einkommen 2008 und 2009 der Bevölkerung

Berichterstatterin: Warmuth (S. 2964)

Redner: Seiser (S. 2964), Arztmann (S. 2966), Adlassnig (S. 2968), Dr. Lesjak (S. 2968), Ing. Scheuch (S. 2969)

Einstimmige Annahme (S. 2970)

7. Ldtgs.Zl. 149-3/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zur Regierungsvorlage

betreffend das Kärntner Pflegegeldgesetz; Bericht über die Mittelvergabe 2009

Berichterstatterin: Warmuth (S. 2970)

Redner: Adlassnig (S. 2971), Obex-Mischitz (S. 2971)

Einstimmige Annahme (S. 2972)

8. Ldtgs.Zl. 57-7/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend den Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Vorhabens „Krankenhausinformationssystem (KIS) – Neu“ des LKH Klagenfurt

(Abschlussbericht)

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 2972)

Redner: Seiser (S. 2972), Gritsch (S. 2973), Holub (S. 2974), Tauschitz (S. 2974)

Einstimmige Annahme (S. 2975)

9. Ldtgs.Zl. 39-17/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend den Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Landesstraße B 87 Weißensee Straße km 9,750 – 13,732“

(Endbericht)

Zahl: LRH 73/D/2010

Berichterstatter: Mag. Darmann (S. 2975)

Redner: Mandl (S. 2975), Tiefnig (S. 2976), Holub (S. 2976), Ing. Hueter (S. 2977)

Einstimmige Annahme (S. 2977)

10. Ldtgs.Zl. 118-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zur Regierungsvorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2009 der Patienten-anwaltschaft des Landes Kärnten

Berichterstatterin: Obex-Mischitz (S. 2978)

Redner: Warmuth (S. 2978), Holub (S. 2979), Mag. Cernic (S. 2979), Adlassnig (S. 2980), Ing. Scheuch (S. 2982)

Einstimmige Annahme (S. 2984)

11. Ldtgs.Zl. 191-1/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und

Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Aufzugsgesetz geändert wird
./ mit Gesetzentwurf

Berichterstatter: Stark (S. 2984)

Redner: Mandl (S. 2984), Wieser (S. 2985), Ing. Ebner (S. 2985)

Einstimmige Annahme der 2. und 3. Lesung (S. 2987)

12. Ldtgs.Zl. 142-2/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Erstem Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Tauschitz betreffend Fischereigesetz

Mündliche Beantwortung durch Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch (S. 2988)

13. Ldtgs.Zl. 133-1/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Suntinger betreffend Kosten der Vermarktung bäuerlicher Produkte

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 2989)

14. Ldtgs.Zl. 102-5/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Kleines Glücksspiel

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 2989)

15. Ldtgs.Zl. 64-5/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Putzmittelwerbung des Landesrates für Soziales auf Briefpapier des Landes Kärnten

Verlegung des TOP auf die nächste Sitzung (S. 2989)

16. Ldtgs.Zl. 120-7/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend MindestsicherungsbezieherInnen in Kärnten (S. 2989)

17. Ldtgs.Zl. 192-1/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend MindestsicherungsbezieherInnen in Kärnten (S. 2989)

Mitteilung des Einlaufes (S. 2936, 2989)

A) Dringlichkeitsanträge (S. 2936)

1. Ldtgs.Zl. 39-21/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend sofortige Sanierungsmaßnahmen für die L 32 – Stockenboier Straße, km 13,1 – 15,9

Gemäß § 46 Abs. 3 K-LTGO

Zur Begründung der Dringlichkeit: Ing. Rohr (S. 2936)

Zur Dringlichkeit: Mandl (S. 2937), Poglitsch (S. 2938)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2938)

2. Ldtgs.Zl. 39-22/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend sofortige Sanierungsmaßnahmen für die L 90 Knappenberg Straße, Abschnitt: Lölling-Knappenberg

Zur Begründung der Dringlichkeit: Köchl (S. 2990)

Zur Dringlichkeit: Stromberger (S. 2990), Wolf-Schöffmann (S. 2990)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2991)

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr (S. 2991)

3. Ldtgs.Zl. 39-23/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend sofortige Sanierungsmaßnahmen für die B 90 Naßfeld Straße; Bauvorhaben Pfarrriegel

Zur Begründung der Dringlichkeit: Astner (S. 2991)

Zur Dringlichkeit: Ing. Haas (S. 2991), Ing. Hueter (S. 2992)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2992)

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr (S. 2992)

4. Ldtgs.Zl. 39-27/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend sofortige Sanierungsmaßnahmen für die L 87 Poggersdorfer Straße, Bauvorhaben Linsenbergraben – Silberbrücke

Zur Begründung der Dringlichkeit: Schober (S. 2992)

Zur Dringlichkeit: Gritsch (S. 2993), Wieser (S. 2994)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2994)

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr (S. 2994)

5. Ldtgs.Zl. 57-20/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend 10 Maßnahmen für die Kärntner Gesundheitsversorgung

Zur Begründung der Dringlichkeit: Obex-Mischitz (S. 2995)

Zur Dringlichkeit: Ing. Scheuch (S. 2995), Tauschitz (S. 2996)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 2998)

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt, Frauen (S. 2998)

6. Ldtgs.Zl. 43-37/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Expositur Forst

Zur Begründung der Dringlichkeit: Köchl (S. 2998)

Zur Dringlichkeit: Wolf-Schöffmann (S. 2998), Suntinger (S. 3000)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 3000)

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend (S. 3000)

7. Ldtgs.Zl. 48-14/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend umgehende Schließung des AKW Krško

Gemäß § 46 Abs. 3 a K-LTGO

Zur Begründung der Dringlichkeit: Ing. Scheuch (S. 2939)

Zur Dringlichkeit: Schlagholz (S. 2940), Wieser (S. 2940)

Einstimmige Annahme (S. 2941)

8. Ldtgs.Zl. 48-15/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend notwendiger Ausstieg der EU aus der Atomenergie samt umgehender und endgültiger Abschaltung der erdbebengefährdeten Atomkraftwerke in der Union

Zur Begründung der Dringlichkeit: Mag. Darmann (S. 3001)

Zur Dringlichkeit: Strauß (S. 3002), Wieser (S. 3002)

Einstimmige Annahme (S. 3003)

9. Ldtgs.Zl. 83-8/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Stopp der Treibstoffralley

Zur Begründung der Dringlichkeit: Stark (S. 3003)

Zur Dringlichkeit: Köchl (S. 3004), Tauschitz (S. 3004)

Die Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: ja, SPÖ: nein, ÖVP: nein, Grüne: nein) (S. 3005)

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr (S. 3005)

10. Ldtgs.Zl. 65-4/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Bunkermuseum am Wurzenpass
Gemäß § 46 Abs. 3a K-LTGO

Zur Begründung der Dringlichkeit:
Poglitsch (S. 2941)

Zur Dringlichkeit: Zellot (S. 2942), Schober (S. 2942)

Einstimmige Annahme (S. 2943)

11. Ldtgs.Zl. 161-3/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Gaswirtschaftsgesetz 2011

Zur Begründung der Dringlichkeit: Wieser (S. 3005)

Zur Dringlichkeit: Ing. Ebner (S. 3006), Suntinger (S. 3006)

Die Zuerkennung der Dringlichkeit erhält nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit (F: nein, SPÖ: ja, ÖVP: ja, Grüne: nein) (S. 3007)

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr (S. 3007)

B) Anträge von Abgeordneten (S. 3007)

C) Schriftliche Anfragen (S. 3008)

D) Petitionen (S. 3008)

Beginn: Donnerstag, 17.3.2011, 09.04 Uhr

Ende: Donnerstag, 17.3.2011, 20.27 Uhr

Beginn der Sitzung: 09.04 Uhr

V o r s i t z: Erster Präsident **Lobnig**, Zweiter Präsident **Schober**, Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**

A n w e s e n d: 36 Abgeordnete

E n t s c h u l d i g t: Mitterer, Zwanziger, Blatnik, Petritz

Mitglieder der Landesregierung: Landeshauptmann **Dörfler**, Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch**, Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser**, Landesrat **Mag. Dobernig**, Landesrätin **Dr. Prettnner**, Landesrat **Mag. Ragger**

E n t s c h u l d i g t: Landesrat **Mag. Dr. Martinz**

Schriftführer: **Mag. Weiß**

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Werte Abgeordnete! Sehr geschätzte Damen und Herren auf der Zuhörertribüne! Ich begrüße Sie zur 26. Sitzung des Kärntner Landestages und eröffne diese. Der Landtag ist beschlussfähig. Ich begrüße sehr herzlich auch

die Mitglieder der Landesregierung, allen voran den Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch! Ich begrüße ganz herzlich die Landesräte Mag. Christian Ragger sowie Mag. Harald Dobernig und Landesrätin Frau Dr. Beate Prettnner! Herzlich willkommen! Ich begrüße weiters auch die Fachbeamtenschaft! Ich begrüße ganz herzlich den Leiter des Rechnungshofes, Herrn Dr. Reithofer, den Leiter des Verfassungsdienstes, Herrn Dr. Glantschnig sowie den Landesamtsdirektor, Herrn Dr. Dieter Platzer! Die Bundesräte haben sich für die heutige Sitzung allesamt entschuldigt, weil gleichzeitig eine Plenartagung im Wiener Parlament stattfindet. Geschätzte Damen und Herren! Es haben sich für die heutige Sitzung entschuldigt der Herr Landesrat Dr. Josef Martinz und der Herr Bundesrat Karl Petritz. Die Geburtstage, die letzte Zeit gefeiert wurden: Und zwar darf ich den Herren Abgeordneten Ing. Helmut Haas, Roland Zellot und Franz Wieser von dieser Stelle aus im Namen aller Damen und Herren Abgeordneten herzliche Glückwünsche aussprechen, viel Gesundheit und alles Gute wünschen! (*Beifall im Hause.*) Ich berichte auch aus der Obmännerkonferenz. Wir sind in der Obmännerkonferenz übereingekommen, dass wir heute keine Mittagspause abhalten werden und die

Lobnig

Tagesordnung, die Ihnen zugegangen ist, um einen Tagesordnungspunkt erweitert wird, sofern dies auch mit Zustimmung der Damen und Herren Abgeordneten mit der Zweidrittelmehrheit dann erfolgen wird.

Hohes Haus! Ich darf vorweg, bevor ich nun in die Fragestunde eingehe, alle Damen und Herren bitten, sich kurz von den Plätzen zu erheben. *(Alle Anwesenden im Plenarsaal und auf der Zuhörertribüne stehen auf.)* Geschätzte Damen und Herren! Die letzten Tage und Wochen haben im Bereich der Naturkatastrophen, des Erdbebens und des Tsunamis, sehr viele Opfer gefordert. Japan wurde als eines der drittgrößten

Wirtschaftsmächte von dieser Naturkatastrophe schwerstens erschüttert, wobei wir das Ausgehen der Atomkatastrophe noch nicht abschätzen können. Zig-Tausende Menschen wurden hier Opfer dieser Katastrophe. Viele Menschen haben Hab und Gut verloren, viele Menschen sind dabei ums Leben gekommen. Die heutige Sitzung beginne ich im Namen aller Damen und Herren Abgeordneten und der zuhörenden Anwesenden mit einer Schweigeminute. – Ich danke! Unser tiefes Mitgefühl gilt den Angehörigen der Erdbebenopfer von Japan. Ich danke sehr!

Hohes Haus! Wir kommen somit zu Beginn dieser Stunde zur

Fragestunde

Ich komme zur Aufrufung der 1. Anfrage:

1. Ldtgs.Zl. 148/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Schlagholz an Landesrat Mag. Dobernig**

Ich ersuche, bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Werter Herr Landesfinanzreferent! Danke, dass Sie heute anwesend sind! Ich versuche jetzt zum vierten Mal, diese Anfrage einzubringen, das gelingt mir doch noch. Bis zum Jahr 2009 sind im Schnitt €900.000,-- an Presseförderungen für Kärntner Tageszeitungen aber auch für Wochenzeitungen als Beitrag des Landes zur Förderung der Meinungsvielfalt und der Meinungsfreiheit zur Verfügung gestanden. Im Jahr 2010 wurde dieser Betrag von €900.000,-- auf €48.000,-- reduziert und ist laut Erklärungen, Erläuterungen im Budget nur noch für Wochenzeitungen vorgesehen.

Ich frage Sie daher, Herr Landesfinanzreferent: An welche Medien und in welcher Höhe wurde die Presseförderung 2010 von insgesamt €48.000,-- ausbezahlt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Herr Landesrat, bitte, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Dobernig** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Besucherinnen und Besucher auf der Zuschauertribüne! Warum heute zum vierten Mal diese Anfrage gestellt werden sollte, kann ich nicht nachvollziehen, weil diese Anfrage erst im August 2010 gestellt worden ist. Wie du in deinen Ausführungen bereits ausgeführt hast, ist es so, dass im Jahre 2010 – und da gibt es ja eine Trennung zwischen Förderbeiträgen für Tageszeitungen und Förderbeiträgen für Wochenzeitschriften – dementsprechend nur ein Förderbeitrag in der Größenordnung von €48.000,-- für Wochenzeitschriften verankert worden ist. Der Grund dafür ist, dass zumindest fünf Regierungsmitglieder und mehr als die Hälfte der Abgeordneten in diesem Kärntner Landtag das im Rahmen des Budgets 2010 so beschlossen haben, dass die Wochenzeitschriften, die ja nicht käuflich zu erwerben sind, dementsprechend auch eine Anspruchsberechtigung haben sollten. Diese €48.000,-- sind so wie in allen anderen Bereichen der Ermessensausgaben, die 20-prozentige Kürzung von €60.000,-- Anspruchsberechtigt im Jahre 2010 war die Kärntner Woche. Die Kärntner Woche hat diese €48.000,-- an Presseförderung laut dem Gesetz, das meines Wissens im Jahre 2005 beschlossen worden ist,

Mag. Dobernig

auch dementsprechend von der Finanzabteilung mittels Bescheid ausbezahlt bekommen. Die Tageszeitungen sind auf die Erinnerungsposition von €100,- gestellt worden, weil diese ja, wie gesagt, käuflich zu erwerben sind, deshalb sind die nicht käuflich erwerblichen Zeitschriften und Wochenzeitschriften mit einer 20-prozentigen Kürzung in der Größenordnung von €48.000,- dotiert worden. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der Freiheitlichen eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! Von der ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Dann, bitte, Herr Abgeordneter, haben Sie die Möglichkeit einer Zusatzfrage.

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Finanzreferent! Ihrer Anfragebeantwortung entnehme ich, dass nur eine Wochenzeitung in Kärnten diese Förderung erhalten hat. Ich frage Sie daher: Warum diese Ungleichbehandlung? Es gibt ja mehrere als nur die Kärntner Woche, sogenannte Wochenzeitungen, die regional oder überregional wöchentlich erscheinen und die eigentlich genauso Förderanspruch hätten, daher meine Zusatzfrage:

Warum ausschließlich diese eine Wochenzeitung?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Dobernig** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist eine sehr, sehr gute Frage, nur, diese Frage musst du dir wahrscheinlich selbst stellen. Der Kärntner Landtag – und meines Wissens warst du zu diesem Zeitpunkt bereits im Kärntner Landtag – hat nämlich dieses Gesetz verhandelt *(Abg. Ing. Scheuch: Gesetz! Er weiß nicht, was er tut!)* und hat dieses Gesetz in der Form, zumindest meines Wissens, mit den Stimmen der SPÖ und dem BZÖ beschlossen. *(Abg. Ing. Scheuch: Er selber!)* Der Finanzreferent kann nur dem Gesetz

gemäß die Auszahlung dementsprechend vornehmen. Die Kärntner Woche war die einzige Wochenzeitschrift, die diese Kriterien, die im Gesetz von euch selbst, nämlich dem Kärntner Landtag, beschlossen worden sind, dementsprechend verankert hat, deswegen ist das eine sehr gute Frage, aber wahrscheinlich eine Frage, die man sich mittels Gesetz, wenn man da zwei Minuten Zeit gehabt hätte, selbst herauslesen hätte können. Ich kann nicht nach Willkür auszahlen, sondern nur nach dem Gesetz und das habe ich für diese Wochenzeitschrift auch getan. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Bevor ich die nächste Anfrage aufrufe, möchte ich noch besondere Gäste begrüßen, etwas später, weil ich damit den Zuhörerinnen und Zuhörern auch mehr Aufmerksamkeit geben möchte und ich begrüße Sie um so herzlicher, und zwar die Schülerinnen und Schüler des BRG Lerchenfeld unter der Begleitung von Prof. Mag. Pina de Nicolo und Frau Prof. Mag. Sabine Grünanger! Herzlich willkommen hier im Hohen Hause! *(Beifall im Hause.)* Weiters begrüße ich auch Schüler der Polizeischule, Bildungszentrum Kärnten, unter der Begleitung von Bezirksinspektor Günther Steinwender, ebenfalls ein herzliches Willkommen! Er war bei der letzten Sitzung schon mit Schülern anwesend. *(Beifall im Hause.)* Ich begrüße auch ganz herzlich die Schülerinnen und Schüler vom BRG Mössingerstraße unter der Begleitung von Herrn Prof. Mag. Rudolf Jauernig! Herzlich willkommen! *(Beifall im Hause.)* Wir wünschen Ihnen einen schönen, spannenden Vormittag hier im Hohen Hause! Es wird mir mitgeteilt, es sind noch weitere Gäste da, die Damen und Herren und der Präsident des Österreichischen Zivilinvalidenverbandes der Landesgruppe Kärnten, Herr Gerhard Ofner, mit seinen Mitarbeitern. Ebenfalls ein herzliches Willkommen hier im Hohen Hause! *(Beifall im Hause.)*

Somit kommen wir nun zur Anfrage 2:

2. Ldtgs.Zl. 149/M/30:**Anfrage der Abgeordneten Arzmann an Landesrat Mag. Dobernig**

Ich bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Regierungsmitglieder! Herr Landesrat! Hohes Haus! Die Carinthische Musikakademie in Ossiach wurde im Frühjahr 2009 feierlich eröffnet. Diese Einrichtungsstätte versteht sich ja wirklich als einzigartiges Kompetenzzentrum für Musikerinnen und Musiker, aber natürlich auch für Musik-Interessierte. Nun darf ich dir, geschätzter Herr Landesrat, folgende Frage stellen:

Wie hat sich die Carinthische Musikakademie (CMA) in Ossiach entwickelt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Dobernig** (F):

Liebe Frau Abgeordnete! Die Carinthische Musikakademie besteht aus zwei Standorten. Das ist, glaube ich, einmal wichtig, vorweg zu nennen, nämlich dem Standort in Ossiach und dem Standort in Knappenberg mit den zwei Schwerpunktausrichtungen, nämlich in Knappenberg mit dem Thema Volkskultur, Blasmusik, Chorgesang und den notwendigen auch infrastrukturellen Adaptierungen, die bis zum Jahr 2007 getroffen worden sind. Der Standort Knappenberg ist bereits um eineinhalb Jahre früher als Ossiach eröffnet worden.

Ossiach ist im Juni 2009, wie von dir bereits genannt, eröffnet worden und dieser Standort entwickelt sich sehr gut, ist eine dementsprechende Infrastruktur für die Kärntner Kulturschaffenden, vor allem im Bereich der Hochkultur, im Bereich des Gesanges, aber auch im Bereich der Blasmusik. Was mich als Kulturreferenten besonders freut, ist, dass diese Carinthische Musikakademie mit den zwei Standorten Ossiach und Knappenberg auch weit über unsere Landesgrenzen hinweg einen Schwerpunkt setzt bzw. für Aufmerksamkeit sorgt. Das heißt, in Summe gesehen sind die 11 Millionen Euro, die in den Jahren bis zum Jahre 2009 aus dem Bereich der Sonderbedarfszuweisungen, sowohl vom Zukunftsfonds als auch aus den Kulturmitteln, an diesen zwei Standorten investiert worden sind, sehr, sehr gut investiert worden. Die jährli-

chen Abgänge sinken durch die gute Auslastung und es ist mittlerweile auch so, dass die Carinthische Musikakademie mit ihrer Infrastruktur nicht nur der Vermietung bzw. dem Anmieten von Chören usw. zur Verfügung steht, sondern ganz im Gegenteil, mittlerweile macht diese Carinthische Musikakademie auch selbst kulturelle Schwerpunkte, wie gesagt in Ossiach im Bereich der Hochkultur, in Knappenberg im Bereich der Volkskultur. Beispielsweise ist in Ossiach der Carinthische Sommer beheimatet, der Brass Herbst, Adventaktivitäten finden dort statt, aber auch die OAO, die Orchesterakademien, die wir gemeinsam in der Regierung beschlossen haben und bereits jetzt einer Evaluation unterziehen. In Summe gesehen, wie gesagt bis hin zur Chorakademie ist das ein sehr positives Ergebnis und zeigt auch, dass man mit Standorten in Kärnten Kunst und Kultur dementsprechend attraktiv macht, dass man die notwendige Infrastruktur nicht nur für Kärnten, sondern auch weit über die Landesgrenzen hinweg benötigt.

Ich habe einen aktuellen Stand für das Jahr 2011, vom 7.2.2011, wo wir bereits 207 Auslastungstage haben, 108 Veranstaltungen, 15.803 Teilnehmer, davon 14.113 aus dem Bereich der Kultur. 35 Anfragen waren zum 7.2.2011 noch in der Pipeline, das heißt, ich glaube, dass das Jahr 2011 ein sehr, sehr gutes Jahr werden wird und dass wir die beschlossenen Abgänge auch im Rahmen des Budgets 2011 deutlich reduzieren werden. Das heißt, das Projekt „Carinthische Musikakademie“ an den zwei Standorten entwickelt sich sehr, sehr gut. Ich glaube, dass auch mit dem Tibet-Zentrum und der damit verbundenen Entflechtung von Carinthischer Musikakademie und Beherbergungsbetrieb in Knappenberg auch noch einmal das Notwendige dazu beitragen wird, dass Knappenberg noch attraktiver wird, weil wir noch mehr an Beherbergungs- und dementsprechenden Freizeitmöglichkeiten haben werden. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nein. ÖVP-Fraktion? – Ebenfalls nicht. Bitte, Frau Abgeordnete, dann haben Sie noch eine Zusatzfrage!

Abgeordnete **Arztmann** (F):

Danke, ich verzichte auf die Zusatzfrage.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gut. Wir kommen nun zur Anfrage 3:

3. Ldtgs.Zl. 158/M/30:

Anfrage der Abgeordneten **Dr. Lesjak** an Landesrätin **Dr. Prettnner**

Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Hohes Haus! Geschätzter Präsident! In meiner Frage geht es um die Forcierung der alternativen Energien in der Alpen-Adria-Region, um den Kampf gegen die Atomenergie. Durch die Katastrophe in Japan sind wir wieder schmerzlich an die Gefahren der Atomenergie erinnert worden, wie gefährlich das ist und vor diesem Hintergrund habe ich gesehen, dass es ein sehr viel versprechendes Projekt der EU gibt. „SEPiRAP“ heißt dieses Projekt, Sustainable Energy Policy interRegional Action Program, mit dem Ziel, gemeinsam mit Kärnten und der Steiermark interregionale Energieleitlinien festzulegen und umzusetzen, um eine langfristige Sicherung der Energieversorgung bei bestmöglicher Ausnutzung des Energiesparpotentials zu erreichen und gleichzeitig alle Formen erneuerbarer Energien, wie zum Beispiel Biomasse, Windkraft usw., in unserer Region zu forcieren. Daher meine Frage an die Landesrätin Doktorin Beate Prettnner:

Wie werden Sie sich dafür einsetzen, dass die interregionalen energiepolitischen Leitlinien der Bundesländer Kärnten, Steiermark und der Republik Slowenien (Projekt „SEPiRAP“) zur Forcierung alternativer Energien zur Umsetzung gelangen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Frau Landesrätin, Sie sind am Wort!

Landesrätin **Dr. Prettnner** (SPÖ):

Geschätzte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Zuhörer auf der Tribüne! Sie haben es heute mit dieser Anfragestellung natürlich genau auf den Punkt gebracht, der Zeitpunkt könnte nicht besser getroffen sein als dieser Zeitpunkt, den wir zur Zeit erleben im Hintergrund einer atomaren Katastrophe, die nicht nur Japan erschüttert, sondern weltweit uns alle erschüttern muss, denn Atomenergie ist keine nationale Frage, sondern ist aufgrund ihrer Umweltauswirkungen eine internationale Frage. Gerade vor dem Hintergrund dieser Katastrophe, dieses Super-GAUS, wo wir noch nicht einmal wissen, was sich hier genau abspielt, weil wir noch keine genauen Daten haben, wie viel an Radioaktivität an dieser Verursacherquelle austritt. Das heißt, jede Berechnung ist derzeit unseriös, gerade zu diesem Zeitpunkt bin ich extrem stolz auf unser Land Kärnten. Ich bin stolz auf den Weg, den wir in der Umweltpolitik gegangen sind. Ich bin stolz auf Österreich, auf diese weise Entscheidung 1978, durch eine Volksabstimmung ein atomfreies Land zu haben, denn das beste Atomkraftwerk ist jenes, das nicht in Kraft ist. Und das einzige Kraftwerk dieser Art steht in Zwentendorf. Auf Grundlage dieser Daten, die wir in Kärnten auch erbringen, hatten wir im Jahr 2009 47 Prozent nachweislich erneuerbare Energie, die wir mit Fakten belegen können. Das heißt, wir haben auch aufgrund unserer geographisch günstigen Lage ein sehr, sehr hohes Potential an erneuerbarer Energie durch die Wasserkraft. Aber auch die Biomasse ist ein Energieträger für unser Land, der unser Land zu einem grünen Land macht. Hier sehe ich auch absolut die Chance, über die Grenzen hinaus zu wirken. Bei meinem Besuch in Slowenien im Jänner dieses Jahres bzw. in Friaul im Feber dieses Jahres habe ich mich auch über den Fortschritt der erneuerbaren Energien in diesen Ländern erkundigt und ich musste feststellen, dass wir in Kärnten wirklich absolut beispielgebend sind auch in diesem Bereich, SEPiRAP, wo es ja um die internationale Zusammenarbeit von Slowenien, Italien geht. Dieser Vertrag wurde 2004 unterzeichnet, hat wesentliche Punkte, die die Energieversorgung Haushalte, Kleinverbraucher, öffentlicher Sektor, Industrie und Großverkehr sowie Verkehr im Allgemeinen als Themenkreise umfasst. Seitens Kärntens wurde im Jahr 2006 auf Initiative des damaligen Energie-

Dr. Prettner

referenten Reinhart Rohr eine Energieleitlinie auch in die Regierung eingebracht. Eine Energieleitlinie, die sich ganz konkrete Ziele zur Umsetzung für Kärnten von 2007 bis 2015 gestellt hat. Diese Ziele, wo die Regierungsglieder alle einig waren, dass wir diese Ziele erreichen wollen, wurden einstimmig beschlossen und wir haben uns diesen Zielen verschrieben. Diese Ziele waren plus 50 Prozent bei der Fern- und Nahwärme auf Basis von Biomasse, Solaranlagen auf jedem dritten Gebäude bis Ende 2015, Nutzung des Holzzuwachses von derzeit 60 auf 80 Prozent, 7 Prozent Steigerung bei der Stromerzeugung durch Optimierung der Wasserkraft und erneuerbarer Energien, minus 20 Prozent Senkung des Energieverbrauches bei Altgebäuden durch thermische Sanierung. Als ich vor einem knappen Jahr in Regierungsfunktion gerufen wurde und das Energiereferat übernommen habe, war es mir zuerst einmal ein Anliegen, diese Leitlinien, die ja schon seit dem Jahr 2007 existieren, zu evaluieren. Das heißt, über einen Berichtszeitraum vom Jahr 2007 bis zu Beginn des Jahres 2010 wurde evaluiert, was wir von diesen Zielen erreicht haben. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Das Traurige an dieser Angelegenheit ist, dass das Energiereferat im Jahre 2009 nach den Wahlen völlig aufgesplittet, auf fünf Referenten aufgeteilt wurde und dass sich bei Vorlage meiner Energieleitlinien die zuständigen Referenten wie Energieförderreferent, wie Biomassereferent und Landwirtschaftsreferent oder Wärmedämmungsreferent, dass diese Regierungsglieder sich nicht einmal die Mühe gegeben haben, diesen Bericht durchzulesen, weil sie ihn nicht zur Kenntnis genommen haben. (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen!*) In Anbetracht der Berichte ist mir heute auch klar, sie haben sich mit anderen Dingen zu befassen, mit Anklagen, mit gerichtsanhängigen und staatsanwaltschaftlichen Anklagen (*Vorsitzender: Frau Landesrätin, die Redezeit ist abgelaufen. Ich muss Ihnen das Wort entziehen!*) zu beschäftigen. Mit dem wichtigsten Thema, der Energieversorgung für die Zukunft, beschäftigen Sie sich nicht! Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von Seiten der Freiheitlichen eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Abgeordneter Zellot hat sich gemeldet. Bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Zellot** (F):

Meine geschätzten Damen und Herren! Frau Landesrätin! Ich glaube, dass das nicht der richtige Zeitpunkt ist, wenn ca. 10 Minuten nach einer Gedenkminute über eine schreckliche Katastrophe hier im Landtag eine Frage gestellt wird, welche alternative Energiequellen bieten wir unseren Nachbarstaaten an, damit das gefährliche Atomkraftwerk Krško in Zukunft abgeschaltet wird. Ich glaube, das ist ein wesentlicher Punkt, bei dem ich jetzt von Ihnen verlange, dass Sie sagen, welche Prioritäten werden Sie setzen und welche Alternativen werden Sie setzen und unserem Nachbarland anbieten, damit es auch möglich ist, dieses Atomkraftwerk abzuschalten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Frau Landesrätin!

Landesrätin **Dr. Prettner** (SPÖ):

(*Abg. Ing. Scheuch: Frag sie einmal, wie das mit der Pleite gewesen ist!*) Sehr geehrter Herr Abgeordneter Zellot! Wann ist dann der richtige Zeitpunkt, sich engagiert in die Zukunft wenden, wenn nicht jetzt? Wenn wir jetzt nicht erkannt haben, dass Atomenergie keine Energie für die Menschheit ist, weil wir Menschen dieser Technologie nicht Herr werden, wann soll man sich noch engagierter einem Zukunftsthema wie der erneuerbaren Energie zuwenden als heute, Herr Abgeordneter? Und deshalb ist auch mein Engagement so hoch und deshalb ist mein Unverständnis so hoch, warum die Regierung, angefangen beim Herrn Landeshauptmann über den Herrn Energieförderreferenten, über den Herrn Wärmedämmungsreferenten und den Herrn Martinz als Landwirtschaftsreferenten, wann ist der Zeitpunkt gekommen, um Ihnen die Augen zu öffnen, dass die erneuerbare Energie die Zukunft ist. (*Abg. Zellot: Damit ist meine Frage nicht beantwortet!*) Und jetzt sagen Sie mir etwas, Herr Abgeordneter Zellot, wie soll ich Slowe-

Dr. Prettner

nien ... (Vorsitzender: Frau Landesrätin, die Frage wurde vom Herrn Abgeordneten gestellt und Sie als Referentin haben zu antworten und nicht die Frage an den Abgeordneten zu stellen! Das ist eine Neuigkeit in diesem Hause, bitte! Ich würde Sie bitten, die Frage zu beantworten und nicht Gegenfragen zu stellen! – Beifall von der F-Fraktion.) Das ist eine rhetorische Methode (Es erfolgen Zurufe aus den Abgeordnetenbänken. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.) und es obliegt mir, die Fragestellung zu beantworten. Jedenfalls ist es so, dass unsere Regierungskollegen, die mit mir am Regierungstisch sind, nicht erkennen, welche Zukunftschance in diesen erneuerbaren Energien steckt, aber umso mehr ist es mir ein Anliegen, auch die Nachbarländer darauf aufmerksam zu machen, dass wir ein enormes Potential haben. Slowenien hat ein enormes Potential, auch was die Wasserkraft betrifft, auch was die Solarenergie betrifft und meine Aufgabe als Energiereferentin eines beispielgebenden Landes, so wie es Kärnten ist, ist es, auch in die anderen Länder zu fahren. Ich habe das bereits getan und habe hier auch schon aufgezeigt, wie viele Möglichkeiten an erneuerbarer Energie in unseren Ländern, auch in der EUREGIO stecken. Ich würde mir auch wünschen, dass der Herr Landeshauptmann mehr Initiative im Bereich der EUREGIO ergreift, um genau dieses Thema, dieses absolute Zukunftsthema zu positionieren in Zeiten wie diesen. Wann, wenn nicht jetzt? (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Nicht. ÖVP-Fraktion? – Herr Abgeordneter Wieser, bitte die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Herr Präsident! Frau Landesrätin! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wenn heute über Atomindustrie, Atomkraft diskutiert wird, muss man eigentlich feststellen, dass Gott sei Dank die österreichische Bevölkerung damals klüger war als Bruno Kreisky, der sich ja vehement für die Atomkraft eingesetzt hat und die Bevölkerung war eigentlich diejenige, die sich dagegen ausgesprochen hat. Ein herzlicher Glückwunsch

an alle Österreicherinnen und Österreicher, die sich in dieser Form entschieden haben! (Beifall von der ÖVP-Fraktion.)

Meine Zusatzfrage geht in diese Richtung, wenn wir Alternativenergien forcieren, fordern, wie passt dann ein Gasdampfkraftwerk in dieses Konzept, Frau Landesrätin?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Frau Landesrätin, die Frage zu beantworten!

Landesrätin **Dr. Prettner** (SPÖ):

Sehr geschätzter Herr Abgeordneter Wieser! Wie Sie wissen, beschäftige ich mich mit den Zukunftsthemen der erneuerbaren Energien. Das Projekt des Gasdampfkraftwerkes ist ein Projekt der Stadt Klagenfurt, das eingereicht ist, das hinlänglich diskutiert wurde, das nach wie vor in Überprüfung ist. Ob es jemals durchgesetzt wird? Unsere Energieleitlinien für 2007 bis 2015 liegen klar auf dem Tisch. Die Ziele sind klar definiert. Es ist der Auftrag unserer Regierung, diese fünf Ziele, ich wiederhole sie noch einmal: Plus 50 Prozent bei der Fern- und Nahwärme, das ist übrigens das einzige Ziel, das umgesetzt wurde, dank der Initiativen, die damals vom Energiereferenten, der damals auch noch Energieförderreferent war und damit die Möglichkeit hatte, als Gemeindereferent die entsprechenden Gemeinden zu forcieren. Das ist das einzige Ziel der fünf, das bisher erreicht ist. Wir haben aber noch immer nicht die Solaranlagen an jedem dritten Dach. Wir haben noch immer nicht den Wald, den wir nutzen müssen. Den Wald, den wir unbedingt nutzen müssen, weil der Holzzuwachs noch immer zunimmt und wir keine Impulse setzen, damit die Bauern in den Wald gehen, das Holz holen und dies vor Ort als Energieträger nutzen. Auch da haben wir bisher versagt. Was die Althausanierung betrifft, wir haben versagt, wir haben unsere Ziele noch lange nicht erreicht und das sind unsere primären Aufgaben, die wir jetzt lösen müssen, weil das ist etwas, was die Regierung beschlossen hat, einstimmig beschlossen hat. Sie soll sich jetzt dazu bekennen mit allen ihren Möglichkeiten, diese Ziele umzusetzen. (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Nun hat die Frau Abgeordnete Dr. Lesjak noch die Möglichkeit einer Zusatzfrage!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Frau Landesrätin! Sie meinten, der Zeitpunkt könnte nicht besser sein. Das sehe ich nicht so, das ist ein schlechter Zeitpunkt, denn es ist zu spät! Wenn etwas passiert ist, wenn eine solche Katastrophe passieren musste, um über ein solches Thema zu reden, dann ist es zu spät. Wir haben die Verantwortung, frühzeitig etwas zu tun. Wenn Sie sagen, Kärnten sei hier beispielgebend. Ja, wo ist denn Kärnten hier beispielgebend? Beim Budget gab es zum Beispiel im Jahr 2004 Null Euro im Budgetposten Anti-Atompolitik und das ist in den Jahren nicht viel mehr geworden, 2010 haben wir €4.800,--, 2011 €4.000,--. Also, wo ist da Kärnten beispielgebend? Auch die Energieleitlinien, die landespolitischen Energieleitlinien, ja, es sind sehr ehrgeizige Ziele, aber ich habe auch mitbekommen und gelesen, dass es vom IHS eine Evaluation gibt, wo herauskommt, dass fast keines der Ziele umgesetzt werden kann. Also, wo ist Kärnten hier beispielgebend? Der erste Schritt wäre hier, *(Vorsitzender: Bitte jetzt die Frage zu stellen, Frau Abgeordnete!)* einmal eine erste ehrliche Diskussion zu führen über die Energiezukunft von Kärnten und daher meine Zusatzfrage:

Wieso wird die Evaluation der landesenergiepolitischen Leitlinien nicht veröffentlicht, damit wir darüber eine ehrliche Diskussion anfangen können?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Frau Landesrätin!

Landesrätin **Dr. Prettnner** (SPÖ):

Auch an Sie, Frau Abgeordnete, der Zeitpunkt, es jetzt zu diskutieren, ist ein ganz brennender Zeitpunkt. Es drängt sich förmlich auf, dass wir darüber diskutieren, aber wir haben schon darüber diskutiert. Unsere Energieleitlinien wurden im Jahre 2006 festgeschrieben und worin wir beispielgebend sind, dass wir enorm viel Poten-

tial haben in unserem Lande, das wir auch nutzen könnten. Wir haben alleine im Land Kärnten bereits 13.000 Menschen, die „grüne Arbeitsplätze“ in diesem Lande ausüben. Das heißt, wir haben hier extrem viele Möglichkeiten, wo wir noch zusätzliche Arbeitsplätze schaffen könnten. Ich habe das im Rahmen des Projektes „Kärnten voll Energie“, das auch hervorgeht aus diesem Programm „SEPiRAP“ und der Bewusstseinsbildung dem Thema Energie gewidmet ist, wo es vor allem darum geht, energieeffizient zu sein, auch Einsparungen machen zu können. Das können wir absolut. Hier haben wir beim Gebäudebestand irrsinnig viel Potential. Wir haben, allein wenn wir alle Lichtquellen in Energiesparlampen umtauschen würden, die Möglichkeit, ein Draukraftwerk einzusparen. Das heißt, wir haben hier sehr viel Potential. Wir tun das auch laufend mit dieser Marke „Kärnten voll Energie“, dass wir dieses Bewusstsein in der breiten Bevölkerung schaffen. Jetzt haben wir 47 Prozent an erneuerbarer Energie, die wir nachweisen können. Das Ziel, das wir uns gesetzt haben, ist für mich absolut ein Ziel, das festgeschrieben ist, das wir erreichen müssen. Nur das Problem ist, dass das Energiereferat aufgesplittert wurde. Dass das Energiereferat in ein Geldausgebereferat aufgesplittert wurde, dass das Energiereferat in ein teilweises Mobilitätsreferat mit Elektromobilität aufgesplittert wurde, wo wir auch noch sagen müssen, wir sind bei Elektromobilität erst im zweistelligen Bereich. Das heißt, wir haben noch nicht einmal 100 Elektrofahrzeuge, vier-rädrige Elektrofahrzeuge in diesem Land. Es hat jeder versucht, bei der Regierungsbildung im Jahre 2009 ein bisschen vom Kuchen abzuschneiden, im Eigennutz, aber so wurde gesamte Ziel aus den Augen verloren. Das ist etwas, was ich kritisiere. Das ist etwas, was ich bedaure und wozu ich meine Kollegen auch nicht zur Vernunft bringen kann. Was die Energieleitlinien betrifft, die sind jetzt öffentlich zugänglich. Aber ich betone noch einmal, sie wurden von den zuständigen Regierungskollegen nicht einmal durchgelesen, obwohl sie über ein halbes Jahr vorbereitet wurden, sie wurden auch nicht zur Kenntnis genommen. Aber Sie können diese Energieleitlinien gerne von mir haben. Ich kann sie Ihnen später gerne überreichen und sind diese auch öffentlich zugänglich. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir zur Anfrage 4:

4. Ldtgs.Zl. 159/M/30:

Anfrage des Abgeordneten Ing. Ebner an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Die Anfrage, die ich gestellt habe, ist bereits fünf Monate alt, also vom November und kommt heute zur Beantwortung, hat aber aufgrund der Vorkommnisse in Japan nicht an Aktualität eingebüßt. Es gibt in der Marktgemeinde Weißenstein einen Chemiebetrieb, die sogenannte Evonik Degussa Peroxid GmbH und diese Firma ist bereits 100 Jahre alt. Ist entwickelt, so wie bei vielen anderen Standorten auch, aus dem Ortskern heraus, die Häuser rundherum sind gewachsen und nach dem Chemieunfall in Seveso hat die EU die „Seveso-Richtlinien“ erarbeitet, die auch für Österreich gültig sind. Demnach ist ein angemessener Abstand, ausgehend vom Betrieb, anzulegen und dieser angemessene Abstand ist im Flächenwidmungsplan als Raumordnungsinstrument ersichtlich zu machen.

Daher frage ich Herrn Uwe Scheuch – wir haben ja schon im Dezember eine Informationsveranstaltung in der Gemeinde diesbezüglich gehabt – welche Maßnahmen Sie als Referent für Flächenwidmungsplanung ergreifen werden, damit die als Raumordnungsinstrument vorgesehene Umsetzung der sogenannten „Seveso-Richtlinie“ sich nicht nachteilig auf die betroffenen Bürgerinnen und Bürger, aber auch nicht nachteilig auf die Firma Evonik Degussa Peroxid GmbH und den dort befindlichen über 100 Arbeitsplätzen auswirkt?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, die Frage zu beantworten. Sie sind am Wort, bitte!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident! Werte Abgeordnete! Hohes Haus! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Bevor ich zur Beantwortung komme, sei mir eine kurze Replik erlaubt. Wie dringend der SPÖ das aktuelle Problem der Energie und das aktuelle Problem der Kernenergieproblematik ist, lässt ja wohl die Aktuelle Stunde vermuten. Denn an einem Tag wie heute, hier aufzustehen und über Dringlichkeit zu sprechen, Frau Kollegin Prettner, und Ihr eigener Klub bringt heute als dringliches Thema „Der Zustand der Kärntner Landesstraßen“ für die Landtagssitzung ein, das lässt sehr tief blicken. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Meine geschätzten Damen und Herren! Lieber Herr Vizebürgermeister oder Gemeindevorstand! Sie sind selbst genau in dieser Gemeinde aktiv und es ist schon faszinierend zu sehen und eigentlich traurig das Bild der Gemeinde, das Sie hier zeichnen, wenn Sie in Ihrer Anfrage die Quadratur des Kreises fordern. Denn nicht das Land Kärnten, nicht die Republik Österreich sondern die Europäische Union hat diese Richtlinie herausgegeben. Es ist die Umsetzung einer EU-Richtlinie, die ein ganz klares Vorgehen für die künftige Widmungsproblematik in Bereichen fordert, wo Industriebetriebe tätig sind, die Problemstoffe behandeln oder verarbeiten. Dass gerade Sie heute, und das ist das zweite Mal ein Schlag ins Gesicht für alle betroffenen Menschen, die momentan in dieser Katastrophe nicht wissen, wie das morgen und übermorgen aussieht, dass Sie heute als Einleitung Ihrer Frage Japan als Beispiel nehmen, lässt wiederum sehr tief blicken. Denn wenn wir Japan als Beispiel nehmen würden in diesem Fall und die Problematik und Katastrophe, die dort gerade stattfindet, dann müssten wir Ihre halbe oder ganze Gemeinde aussiedeln. Das ist jetzt als Gemeindevorstand nicht besonders ein besonderer Ausblick, den Sie hier selbst geben oder selbst fordern. (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) Ja, Herr Bürgermeister, es nützt nichts, wenn man sich Japan anschaut, wenn man sieht, mit welcher Sensibilität eine Katastrophe, egal, ob aus der Natur oder aus einem Unfall heraus, mit welchen Auswirkungen und mit welchen Betroffenheiten die Region herum zu kämpfen hat, das zeigt, wie dramatisch diese Problematik ist, dann in Ihrer Anfrage zu fordern, was macht das Land Kärn-

Dipl.-Ing. Scheuch

ten, damit sich die Umsetzung der Richtlinie nicht nachteilig für die betroffenen Bürgerinnen und Bürger sowie nicht nachteilig für die 100 Arbeitsplätze und die Firma auswirkt.

Also diese Frage ist die Quadratur des Kreises, die wird man so nicht beantworten können. Das zeigt ja auch, dass die Gemeinde in Wirklichkeit nicht weiß, wie sie mit dem Problem umgeht, zeigt aber auch, wie wichtig ein Umgang und eine Diskussion mit dieser Thematik ist. Ich selbst bin seit zwei Jahren mit dem Problem beschäftigt. Es war der Vorgänger bei der Sozialdemokratie in der Landesregierung, Kollege Reinhart Rohr, der die Problematik kennt, der damals noch mit mir gemeinsam für die Widmung verantwortlich war. Wir wissen, dass wir hier vor einer schier unlösbaren Aufgabe stehen werden. Denn einerseits gibt es sozusagen die Interessen der Gemeinden und das sollten Sie hier schon offen sagen. Da fordert die Gemeinde vom Land ein, dass man doch diesen Kreis der Gefährdung möglichst gering halten soll. Die Gemeinden hat einem privaten Gutachter den Auftrag gegeben, der doch bitte den weiten Kreis, den das Land zieht, enger machen möge. Da sagt doch die Gemeindevertretung, immerhin eine mehrheitlich oder sogar mit absoluter Mehrheit sozialdemokratisch geführte Gemeinde, wir müssen irgendwie schauen, dass der Kreis kleiner wird, damit die Bevölkerung bei eventuell weiteren Ausbauplänen dieses Werkes nicht absiedeln muss oder ihre Baugründe dementsprechend nicht mehr verwerten kann.

Geschätzter Herr Gemeindevorstand, in Ihrer Verantwortung muss man sich wirklich fragen, was trauen und was muten Sie den betroffenen Bürgerinnen und Bürgern in Ihrer Region zu? Wir werden hier – wir haben mittlerweile Informationen der Europäischen Region und von anderen Bundesländern eingeholt – hier nicht umhin kommen, dass wir den Kreis so gestalten, dass genau für den Fall einer Katastrophe möglichst wenig Bürgerinnen und Bürger davon betroffen sind. Es wird viel mehr unsere Herausforderung sein, dass wir den Betrieb bei einer Erweiterung entweder an einen Standort verlegen, wo diese Gefährdung nicht so groß ist oder dass wir bei diesem Betrieb Sorge dafür tragen, dass bei der Weiterentwicklung es eben nicht mehr zu einem Umsetzen von gefährlichen Stoffen in der Produktion kommt, sondern zu einer Reduktion. Wir werden dafür Sorge tragen müs-

sen, dass wir genau die Lagerhaltungen, die Kapazitäten, die der Betrieb vor Ort lagert, so dimensionieren, dass solch große Probleme nicht auftreten können. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Ich bin schon am Ende, Herr Präsident. Aber eines wird nicht gehen, den betroffenen Bürgern Sand in die Augen streuen aus Interessenvertretung der Gemeinde heraus, vom Land einen kleineren Kreis fordern und damit die Bürgerinnen und Bürger zu gefährden, sich da heraus zu stellen und die Verantwortung bei der Landespolitik suchen, dies dürfte diesmal wohl ein falscher Weg sein. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von den Freiheitlichen eine Zusatzfrage?
– Bitte, Herr Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Über die Problemlösungskapazität in den SPÖ-Reihen hat der Kollege Ebner einen anschaulichen Beweis geliefert. Ich habe den von der Frau Umweltreferentin bekommen, denn zu dieser Thematik habe ich sie vor noch längerer Zeit befragt. Von Engagement, das sie von anderen einfordert, war weit und breit nichts zu sehen, nichts zu merken, bis ich auf die Antwort verzichtet habe. Sie sind nicht am Wort, Frau Abgeordnete, schweigen Sie lieber! Jetzt frage ich Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie haben sich den Bürgerinnen und Bürgern in einer Bürgerversammlung von sich aus gestellt und ich frage Sie:

Welche Wahrnehmungen haben Sie dabei gemacht?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Das ist auch, wie richtig angedeutet wurde, mein Zugang zur Lösung. Das heißt, ich bin hergegangen und habe als Referent die Bürgerinnen und Bürger in der Region zusammengeholt und um eine Aussprache gebeten. Der Konflikt, der Gewissenskonflikt, einerseits die Arbeitsplätze nicht gefährden zu wollen, einerseits den Fortbestand und die Entwicklung des Betriebes im Auge zu halten, andererseits aber auch die Sorgen, wie sich das auswirken kann im Falle einer Katastrophe, im Falle eines Unfalles vor Ort, haben wir eindringlich diskutiert und wir sind eigentlich schon auf den Punkt gekommen, dass es von Seiten der Bevölkerung hier eine gewisse Ungemach gibt, wohl wissend, dass die Lösung in Wirklichkeit entweder den einen oder den anderen negativ betreffen wird. Dieser Realität müssen wir uns stellen. Das heißt, entweder wird man den Betrieb in den Mittelpunkt stellen und dementsprechend der Weiterentwicklung eines Ortes Nein sagen müssen oder man wird die Weiterentwicklung des Betriebes hintanstellen müssen, damit eine Weiterentwicklung des Ortes möglich ist. Die mehrheitliche Meinung aus meiner Sicht der Betrachtung ist die gewesen, dass man eine Weiterentwicklung des Betriebes, einen weiteren Ausbau des Betriebes hier hintanstellen möchte, dass man die Sicherheitsvorkehrungen im Betrieb optimieren muss und optimieren wird müssen und dass man damit in einer Kombination mit einem vernünftigen Umgang dieses Kreises zumindest den Bestand gefahrenfrei halten wird können. Wir sind jetzt dazu übergegangen und haben uns einmal angeschaut: Ist es denn möglich, dass wir mit irgendwelchen Kompensationszahlungen die monetären Schäden, die den umliegenden Gemeindebürgern entstehen, kompensieren können? Das heißt, gibt es eine Variante, dass man im Fall von Umwidmungen, im Falle von dem nicht Erlauben von weiteren Zu- und Umbauten hier monetär dementsprechend entschädigt? Dort haben wir leider von der Europäischen Union die Rückmeldung bekommen, wie so oft in Europa macht man zwar Vorgaben, bei der Umsetzung dann vor Ort auf Landesebene, auf kommunaler Ebene, fehlt aber die finanzielle Ausstattung. Das heißt, es wäre, wenn es dann zum Tragen kommt, eine finanzielle Belas-

tung, die das Land für sich zu tragen hätte. Ich denke einmal, hier wird es noch vertiefende Gespräche geben müssen. Der Status Quo auf Gemeindeebene ist dieses private Gutachten, das ich zuerst schon kritisiert habe, das man mit der Vorgabe in Auftrag gegeben hat, ob man damit erreicht, dass der Kreis kleiner wird. Aktuelle Vorfälle zeigen uns, dass das wahrscheinlich der falsche Zugang ist. Wir werden jetzt dieses Gutachten abwarten. Ich bin dann in Erwartung, dass die Gemeinde wieder an mich herantritt, nicht nur in meiner Kompetenz, sondern auch an den Herrn Kollegen Landesrat Dr. Martinz herantritt, der ja auch für die rechtliche Raumordnung und Widmung zuständig ist und dass man dann hoffentlich gemeinsam fernab dieser Polemik, die hier stattfindet, eine Lösung finden wird können, die einen Fortbestand des Betriebes am Standort oder an einem anderen garantiert und der Bevölkerung das nötige Maß an Sicherheit gibt und auch für die Zukunft gibt. Denn, wie gesagt, die aktuellen Ereignisse zeigen, Sicherheit für die Bevölkerung muss Vorrang haben, denn nur mit einer der Bevölkerung gebenden Sicherheit wird es auch eine Perspektive für den Betrieb geben. Diese Wechselbeziehung hier aufzulösen ist sicherlich eine schwierige Aufgabe, die nur im breiten Konsens mit Freiheitlichen, ÖVP und Sozialdemokraten zu schaffen ist. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der ÖVP-Fraktion eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Bitte, Herr Abgeordneter, dann können Sie eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Herr Referent! Du hast es richtig gesagt, es geht nur in einem breiten Konsens. Da bin ich absolut bei dir. Wie wir ja schon in der Bürgerversammlung vor Ort festgestellt haben, kann es nur gemeinsam gehen, daher ist auch meine Anfrage vom November absolut als nicht polemisch anzusehen, sondern als sachlich. Wer mich kennt, weiß, ich bin an sich ein sehr sachlich orientierter Mensch. Du weißt und du kennst die Örtlichkeit dort ganz genau, selbst die Zufahrt zu diesem Werk führt derzeit über einen abgeschränkten Bahnübergang. Du weißt, dass wir von Sei-

Ing. Ebner

ten der Gemeinde immer schon bestrebt sind, diesen Bahnübergang aufzulassen und dass wir eine sichere Zufahrt zum Werk haben wollen. Wir haben vor einigen Jahren schon einmal einen Unfall gehabt, wo Gott sei Dank nur das Zugfahrzeug des LKWs von der Lok erwischt wurde. Wenn der Tankwagen erwischt worden wäre, dann wäre nicht nur der Kreis, um den es geht – das ist ein Rechenmodell – dann wäre nicht nur in der Gemeinde Weißenstein, sondern dann wäre zwischen Spittal und Villach alles finster. Das muss man auch einmal sagen, daher ersuche ich in deiner Möglichkeit, auch in deiner Möglichkeit als Raumordnungsreferent hier um Unterstützung, dass zumindest für das Werk, für die Zufahrt dieses Werkes, auch von Seiten des Landes noch Mittel bereitgestellt werden, damit wir da sicher sind. Ich frage dich, ob du dazu bereit bist?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das sagt der Eisenbahner!*) Es scheint ja so zu sein, dass hier anscheinend doch hin und wieder Vernunft einkehrt. Eigentlich sollte das ja der Sinn dieses Hohen Hauses sein, dass man sich durchaus in der Diskussion polarisierend dementsprechend mit Themen beschäftigt, aber am Ende des Tages einen Konsens sucht und ihn auch findet. Herr Gemeindevorstand! Herr Landtagsabgeordneter! Das ist genau das, was ich eingangs meinte, weil trotzdem die Frage, und das kann ich dir nicht ersparen, einfach die ist, ich kann den Kreis nicht quadrieren, das funktioniert nicht. Das haben wir in der Schule in Physik gelernt – da sitzen viele Schülerinnen und Schüler, die sich vielleicht sogar gerade aktuell damit beschäftigen – es gibt halt das Perpetuum Mobile nicht. Es gibt nicht irgendetwas, wo ich mehr herausbekomme als ich hineinstecke. Ich kann die Lösung nicht so machen, dass nicht ein Betroffener ein Problem daraus bekommen wird. Mit dieser Sache werden wir uns zu beschäftigen haben. Was die Zufahrt betrifft, da weiß ich, dass gerade der zuständige Landeshauptmann

Dörfler in dieser betroffenen Region permanent an Lösungen interessiert ist, dass es genau darum geht, dass diese Bürgergänge entsprechend – (*Zwischenruf von Abg. Strauß.*) Herr Kollege Strauß! Wenn du mich schon dort hinführst, dann wird dir das nicht erspart bleiben, dass ich das auch von mir aus gerne noch thematisiere, wenn darüber gesprochen wird, dass Parteienfinanzierungen, Querfinanzierungen von Parteien und Firmen stattfinden. Dann bitte ich, das Konstrukt der SPÖ Wien zu lesen, ein Konstrukt, wo sich in Summe 25 Firmen, (*Vorsitzender: Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, das hat mit der Frage wirklich nichts zu tun, bitte!*) die sich mit Werbung beschäftigen, im 100-prozentigen Eigentum der SPÖ befinden. Wer Butter am Kopf hat, Herr Kollege Strauß, sollte nach Tunlichkeit die Sonne vermeiden, sonst wird sie ihm herunterrinnen! (*Beifall von der F-Fraktion. – Es herrschen Lärm und Unaufmerksamkeit in der SPÖ-Fraktion.*) Aber um auf das zurückzukommen, wir werden dort jegliche Initiative – (*Zwischenruf von Abg. Schlagholz. – Vorsitzender: Bitte, zur Sache zu sprechen, zur Frage zu kommen, bitte! Das ist der Sinn dieser Fragestunde, damit auch konkrete Antworten auf die gestellten Fragen gegeben werden! Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!*) Natürlich, Herr Präsident, aber Parlament heißt, das kommt vom Namen *parlare*, das heißt reden. Ich gehöre zu jenen Politikern, die auch Zwischenrufe aufnehmen und sich nicht davon irritiert fühlen und immer den Präsidenten um Ruhe bitten, wenn ich als Abgeordneter oder als Mandatar oder als Regierungsmitglied davon betroffen bin. Beim Zwischenruf vom Kollegen Schlagholz muss schon ein Zwischenruf zurück erlaubt sein. Wenn er hier die Vorgangsweise einer Werbeagentur, die der Partei nahe steht, kritisiert, dann frage ich mich ja: Was waren denn dann die KTZ und die Kärntner Druckerei? (*Abg. Schlagholz: Keine Werbeagentur!*) War es denn dort rechtens, dass Regierungsmitglieder, dass Sozialdemokratie bei der KTZ inseriert haben und damit die Querfinanzierung der Partei ermöglicht haben? (*Zwischenruf von Abg. Schlagholz.*) Noch einmal, Herr Kollege Schlagholz, wer Butter am Kopf hat, (*Vorsitzender: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, bitte, ich muss Ihnen das Wort entziehen!*) soll nicht in die Sonne gehen! Dass der Herr Bürgermeister Seifried zurücktritt, lässt ja tief blicken! Danke schön!

Dipl.-Ing. Scheuch

(*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich gehöre nicht zu jenen politischen Vernaderern wie die SPÖ!

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Wir kommen zur nächsten Anfrage. Ich darf schon bitten, wirklich auch immer bei der Sache zu bleiben! Das ist genau das, was dieses Hohe Haus nicht verdient, dass immer wieder auf Thematiken eingegangen wird und dann natürlich gefordert wird, dass man darauf repliziert und antwortet und wir weit von der Sache weg sind. Bitte, das auch zur Kenntnis zu nehmen! Wir kommen zur Anfrage 5:

**5. Ldtgs.Zl. 160/M/30:
Anfrage der Abgeordneten Rossmann
an Landesrat Mag. Ragger**

Bitte, die Frage zu stellen!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Mitglieder der Landesregierung! Sehr geehrter Herr Landesrat Christian Ragger! Die zahlreichen mobilen Dienste sind für Kärnten eine nicht mehr wegzudenkende und sehr erfolgreiche Pflegeeinrichtung. Ich möchte Sie jetzt fragen:

Wie entwickelt sich diese Pflegeeinrichtung der mobilen Dienste bei uns in Kärnten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat Mag. Ragger, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Ich darf vorab vor Beantwortung dieser Fragestellung zuerst einmal den Mitarbeitern, nämlich 1.500 MitarbeiterInnen danken, die tagtäglich und jetzt auch in diesen Stunden in Kärnten unterwegs sind. Sie haben letztes Jahr als diplomierte Kräfte 150.000 Stunden im Einsatz für Kärntner und Kärntnerinnen geleistet, die PflegehelferInnen und HeimhelferInnen 400.000 Stunden. Damit haben wir, das Land und die Gemeinden gemeinsam

einschließlich der Privaten, jedes Jahr einen Aufwand von rund 40 Millionen Euro zu tragen, wo wir 9.000 Menschen in Kärnten versorgen können.

Wie entwickeln sich die mobilen Dienste? Meines Erachtens prächtig, denn eines ist uns gelungen: Nach mehr als dreijähriger Gesprächsverweigerung meiner Vorgängerin mit den mobilen Diensten ist es gelungen, sie alle an einen Tisch zu holen und mit Ihnen einen Dreijahresvertrag abzuschließen, sodass wir kontinuierlich arbeiten können zum Wohle der Bevölkerung von Kärnten und auch als Rechtssicherheit für die mobilen Dienste. Damit, und das ist weiters ein sehr gutes Engagement auch der mobilen Dienste gewesen, ist es erstmalig gelungen, die Kilometer-Leistung der einzelnen zwölf Anbieter so einzuschränken, dass sie im letzten Jahr 2010 weniger Kilometer gefahren sind und mehr Leistungen, insgesamt 8 Prozent, erbracht haben. Das heißt, wir haben durch ein einfaches, logistisches Computersystem eine Zentralisierung der Koordination in den einzelnen Bezirken vorgenommen und damit mehr Geld für die Pflege investieren können und weniger in Kilometer-Leistungen, die wir auszuzahlen gehabt haben. Wir sind in diesem Bereich aber noch nicht am Ende, ganz im Gegenteil. Durch diese Dreijahresvereinbarung ist auch weiters als Vorgabe in den Verträgen nunmehr festgehalten, dass, sollten einzelne mobile Anbieter nicht in der Lage sein, eine zentrale Koordinierung vorzunehmen, wir auch im Stande sind, diese nunmehr durch die Sozial- und Gesundheitssprengel, die in meinem Referat wieder aufgewertet werden, wieder umzusetzen, daher gelingt es uns, eine kontinuierliche Fortschreibung der mobilen Dienste vorzunehmen, zu sichern und die Bevölkerung damit gut versichert und gut gepflegt in Kärnten zu belassen. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall! ÖVP-Fraktion? – Ebenfalls nicht. Bitte, Frau Abgeordnete, dann können Sie eine Zusatzfrage stellen!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Wie ist die Vertragsgestaltung der mobilen Dienste für das heurige Jahr zu sehen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Frau Abgeordnete! Wir haben folgendes vornehmen können: Aufgrund der Situierung ist es so, dass wir einen Fixbetrag eingebaut haben, nämlich eine Valorisierung nach dem BAGS-Kollektivvertrag. Das ist jener Kollektivvertrag, der für den diplomierten Dienst, also die PflegehelferInnen und HeimhelferInnen gilt. Damit konnten wir das Auslangen finden, dass wir eine 2,5-prozentige Steigerung plus die Biennalsprünge festgelegt haben. Das bedeutet auch, dass die Gemeinden damit eine klare Rechtssicherheit haben, was wir ihnen in diesen Folgejahren vorschreiben werden. Damit haben wir eine sehr gute Vertragsgestaltung gefunden. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit ist die Anfrage 5 erledigt. Anfrage 6:

**6. Ldtgs.Zl. 161/M/30:
Anfrage der Abgeordneten Warmuth
an Landesrat Mag. Dr. Martinz**

Die Anfrage kann nicht aufgerufen werden, weil sich das zuständige Regierungsmitglied für die heutige Sitzung entschuldigen hat lassen. Ich frage daher die Frau Abgeordnete Warmuth, ob diese Beantwortung der Anfrage schriftlich ergehen soll? *(Abg. Warmuth: Schriftlich!)* Es wird so vorgegangen. Anfrage 7:

**7. Ldtgs.Zl. 162/M/30:
Anfrage des Abgeordneten Suntinger
an Ersten Landeshauptmann-
Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Die Anfrage kann auch nicht aufgerufen werden.

Das Regierungsmitglied ist nicht anwesend. Wir haben soeben als Information bekommen, es hat ein Interview beim ORF. Frage 8:

**8. Ldtgs.Zl. 163/M/30:
Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak
an Landesrat Dr. Martinz**

Die Anfrage kann nicht aufgerufen werden. Schriftlich oder mündlich? *(Abg. Dr. Lesjak: Schriftlich!)* Schriftlich wird diese Frage eben angefordert, diese so zu beantworten. Wir kommen zur Anfrage 9:

**9. Ldtgs.Zl. 164/M/30 Anfrage des Abgeordneten
Holub an Landesrat Mag. Dobernig**

Ist das Regierungsmitglied Landesrat Dobernig im Hause? Nicht. Dann, Herr Abgeordneter, würde ich Sie bitten, die Frage schriftlich oder mündlich aufzurufen? *(Abg. Holub: Mündlich!)* Mündlich bei der nächsten Sitzung. Es wird so vorgegangen. Anfrage 10:

**10. Ldtgs.Zl. 165/M/30:
Anfrage des Abgeordneten Gritsch an
Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter
Dipl.-Ing. Scheuch**

Er ist nicht anwesend. Herr Abgeordneter Gritsch, soll die Frage schriftlich oder mündlich beantwortet werden? *(Abg. Gritsch: Mündlich, bitte!)* Mündlich bei der nächsten Sitzung. Anfrage 11:

**11. Ldtgs.Zl. 166/M/30:
Anfrage des Abgeordneten Mandl an
Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter
Dipl.-Ing. Scheuch**

Die Anfrage kann ebenfalls nicht aufgerufen werden. Ich frage den Herrn Abgeordneten Mandl, ob diese Anfrage mündlich oder schriftlich erfolgen soll? – Er ist ebenfalls nicht anwesend. Die nächste Frage 12:

Lobnig**12. Ldtgs.Zl. 167/M/30:****Anfrage des Abgeordneten Trettenbrein an Landesrat Mag. Ragger**

Die Anfrage kann aufgerufen werden. Bevor ich das Wort erteile, darf ich herzlich in unserem Hause den Herrn Landeshauptmann begrüßen, der dieser Sitzung dann beiwohnen wird. Herzlich willkommen, Herr Landeshauptmann! (*Beifall im Hause.*) Nun darf ich Herrn Abgeordneten Trettenbrein bitten, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Landesrat! Wieviel wurde seitens des Sozialreferates in den Ausbau der Alten- und Pflegeheimbetreuung investiert?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat, Sie sind am Wort!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Geschätztes Hohes Haus! Ich darf vorab einmal ausführen, dass wir in erster Linie eine ausreichende Versorgung der Kärntner Bevölkerung im Bereich der Pflegeheime ausgestaltet haben. Wir haben im letzten Jahr 120 Millionen Euro mit privaten, mit öffentlichen und mit karitativen Einrichtungen in diesen Bereich investiert. Wir haben mittlerweile, wir haben es gestern gezählt, 4.156 Betten mit der gestrigen Zahl und 651 Betten im psychiatrischen Bereich, wobei dann noch 160 Betten im gerontopsychiatrischen Bereich dazu kommen. So haben wir rund 5.000 Betten, die wir für die Kärntner Bevölkerung zum Einsatz bringen. Wir haben in der weiteren Folge auch geplant, dass in diesem Jahr flächendeckend rund 300 Betten fertiggestellt werden. Wir waren gerade gestern in einem neuen Projekt unterwegs, gemeinsam mit der Frau Abgeordneten Arzmann, wo wir es das erste Mal geschafft haben, drei Gemeinden an einen Tisch zu bringen, um einen interkommunalen Sozialpark zu gründen, nämlich, dass insofern ein Ausgleich zwischen diesen Gemeinden stattfindet, wenn sie Menschen in ein benachbartes Pflegeheim bringen. Das ist einzigartig in Kärnten und ist einzigartig in Öster-

reich und damit gelingt uns ein neuer Weg in der Sozialpolitik, nämlich (*Beifall von der F-Fraktion.*) auch die Kosten, die ja ein wesentlicher Faktor für die Kärntner Steuerzahlerinnen und Steuerzahler sind, einzudämmen. Sie müssen nämlich wissen, dass für diese 5.000 Betten ausschließlich der Kärntner und die Kärntnerin ihre finanziellen Ansparungen bzw. auch Steuerzahlung aufzubringen haben und diese bewegen sich im Jahr 2011 bei 180 Millionen Euro. Daher gilt es und das ist ein Gebot der Stunde, hier neue Wege in der Sozialpolitik, insbesondere auf der Individualisierung des Menschen fest zu machen. Es kann nicht sein, dass der ältere Mensch gleichsam damit verbunden ist, dass er krank ist, sondern man muss ihn individuell betrachten und ihn dann in die jeweilige Versorgung bringen. Vor meiner Tätigkeit als Sozialreferent hat man drei Versorgungseinrichtungen gehabt, nämlich das Krankenhaus, das Pflegeheim oder zu Hause. Wir haben mittlerweile sieben Unterteilungen geschaffen, wo wir von der Kurzzeitpflege bis zur Tagesstätte bis zum betreuten Wohnen als auch der Übergangspflege neue Formen der Pflege anbieten. Und damit ist es erstmalig gelungen, nach der Zeit von 50 Jahren Sozialdemokratie im Sozialreferat erstmalig die Kosten von 15 Prozent Steigerungsraten einzudämmen auf 2,6 Prozent im letzten Jahr. Das hat dazu geführt, dass erstmalig seit 50 Jahren die Gemeinden nicht weiter hohe Vorschreibungen erhalten, sondern mit 7 Prozent entlastet worden sind und eine neue Vorschreibung im Sozialdarlehensbereich bekommen haben und das führt dazu, dass sie im letzten Jahr um 8 Millionen Euro Jahr entlastet worden sind. Das hat es noch nie gegeben (*Abg. Gritsch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*) und selbst Jakob Strauß ist dankbar, dass es gelungen ist, weil damit ist auch sein Sozialprojekt zur Umsetzung gelangt, nämlich dass auch er ein Betreutes Wohnen erhalten hat, das vernünftig ist und auch für Sittersdorf eine Möglichkeit schaffen wird, neue Arbeitsplätze zu schaffen, um hier eine gute Anbindung auch zu den Altersheimen in Eisenkappel und in Kühnsdorf zu finden. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage?

Lobnig

– Sehe ich nicht. Von der ÖVP-Fraktion hat sich ebenfalls niemand gemeldet. Dann bitte, Herr Abgeordneter, können Sie eine Zusatzfrage stellen.

Abgeordneter **Trettenbrein** (F):

Herr Landesrat, Pflege ist ja etwas, das jeden von uns von heute auf morgen treffen kann. Man weiß ja nie, es kann ein Unfall passieren und plötzlich brauchen wir für Familienmitglieder oder Anverwandte Pflege und viele sind mit dieser Situation dann überfordert. Es gibt in Wolfsberg ein Sozialprojekt, und zwar das PGS, Pflege- und Gesundheitsservice. Dieses Projekt läuft jetzt im November aus.

Wie wird mit diesem Projekt weiter vorgegangen?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landesrat!

Landesrat **Mag. Ragger** (F):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Herr Präsident! Geschätztes Haus! Wir haben in einem Versuchsbetrieb des Gesundheitsfonds ein zweijähriges Projekt in Wolfsberg etablieren können, das Projekt „Pflege- und Gesundheitsservice“. Es konnte mit Hilfe der Stadt Wolfsberg sichergestellt werden, dass wir, wenn ältere Menschen aus dem Krankenhaus kommen oder notleidend sind, wenn sie eine Versorgung brauchen im Pflegebereich, eine zentrale Drehscheibe eingerichtet haben und diese dann geprüft hat, welche Versorgung brauche ich. Brauche ich nur einen Arzt, der mir zu Hause zur Hand geht und mir ein Medikament verschreibt, brauche ich eine Schwester, die als mobiler Dienst zu mir nach Hause kommt, brauche ich vielleicht schon eine Tagesstätte, dass ich dort hingebracht werde oder muss ich ins Pflegeheim, weil ich aufgrund meiner Pflegebedürftigkeit hier bereits untergebracht werden muss. Es ist uns gelungen, das in einem zweijährigen Konzept aufzuarbeiten, gemeinsam – das darf man jetzt nicht verhehlen – mit der Telekom, die sehr interessiert ist, im Gesundheits- und Sozialbereich starke Investitionen vorzunehmen. Wir haben uns jetzt ent-

schlossen, dieses Projekt weiter zu führen, nämlich es auf eine breitere Basis zu stellen, es auf den gesamten Bezirk auszudehnen und es – wie ich es vorhin schon erwähnt habe – auf die Sozial- und Gesundheitssprengel auszudehnen. Das heißt, hinkünftig sollen diese Einrichtungen wieder als zentrale Organisation, als Drehscheibe fungieren, um die Möglichkeit wahrzunehmen, hier als älterer Mensch eine Ansprechperson zu haben oder als Interessierter in der Bevölkerung, als Verwandter, um hier ein bestmögliches Service zu erhalten. Das wollen wir nicht nur für Wolfsberg, für das Lavanttal erreichen, sondern wir schalten es auf allen Bezirksebenen hoch und es ist auch bereits gelungen, in Gesprächen mit Bezirkshauptmann Pansi im Gailtal eine GmbH – die ist zu 60 Prozent Schulgemeinerverband, 40 Prozent Sozialhilfverband – zu etablieren, um eine Möglichkeit zu schaffen, dort das Ganze in einem Versuchsprojekt zu starten. Damit schaffen wir eine flächendeckende Versorgung, einen flächendeckenden Service und das ist, glaube ich, ein sehr ansprechendes und gut gewähltes Projekt, das auch gut investiert gewesen ist. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Somit kommen wir noch zu einer Anfrage, 13:

13. Ldtgs.Zl. 168/M/30:**Anfrage des Abgeordneten Zellot an Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch**

Bitte, Herr Abgeordneter, die Frage zu stellen!

Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch.

Wie entwickeln sich der „Erhalt von Kulturlandschaft“ und der „Artenschutz“ in Kärnten?

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bitte, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals, Herr Präsident! Ich möchte mich entschuldigen, dass während eines kurzen Interviews, das ich geben musste, mehrere Anfragen nicht zum Aufruf kommen konnten. Ich habe nicht gewusst, dass der Kollege Ragger so schnell in der Beantwortung ist und keine Fraktion ihn irgendetwas fragt bei einem so spannenden Thema im Sozialbereich, wo ja sonst via Medien immer sehr kritisch verfolgt wird, was er denn alles falsch machen soll. Anscheinend macht er alles richtig, deswegen hat ihn keine Fraktion gefragt. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Also, tut mir wirklich leid.

Es passt aber die Frage vom Kollegen Zellot in Wirklichkeit zu zwei der drei Fragen, die ich versäumt habe, nämlich die Entwicklung des Naturschutzes, die Entwicklung der Artenvielfalt und der Erhalt der Kulturlandschaft in Kärnten, weil es, glaube ich, schon ein sehr zentrales Thema einerseits für den Naturschutz und für alle Menschen ist, den Naturschutz mit einem hohen Stellenwert versehen, weil auf der anderen Seite aber auch die Kulturlandschaft und der Erhalt der Kulturlandschaft für tausende bäuerliche Betriebe in diesem Land als Lebensgrundlage, Existenzgrundlage und in indirekter Transportform auch für den Tourismus und andere Bereiche für das Land nicht wegzudenken sind. Wir versuchen im Bereich des Naturschutzes seit meiner Verantwortung, und das sind jetzt beinahe schon fünf Jahre, hier eine Zusammenschau zustande zu bringen. Das heißt, die Interessen, aber auch die finanziellen Möglichkeiten des Naturschutzes möglichst stark im Bereich der Landwirtschaft, im Bereich der Forstwirtschaft, im Bereich der Almwirtschaft umzusetzen, weil wir auf der anderen Seite spüren, dass das Lukrieren von Fördermitteln für die Bauernschaft immer schwieriger wird, weil der Kuchen in der Europäischen Union immer kleiner wird. Deswegen ist es ein zentrales Anliegen von mir als Naturschutzreferent, hier auch ein ganz kleines bisschen Agrarreferent zu spielen und den Bauern die Chance zu geben, in gemeinsamen Aktionen – wortwörtlich in gemeinsamen Aktionen – mit dem Kollegen Dr. Martinz dafür zu sorgen, dass wir einen möglichst hohen Anteil dieser Gelder bei den Menschen anbringen. Es gibt andere Bundesländer, wo das anders ge-

handhabt wird. Da fließt das meiste Geld aus dem Naturschutzbereich in irgendwelche Büros, in irgendwelche Projekte, ohne dass es bei den Bürgern ankommt, ohne dass die betroffenen Grundeigentümer profitieren. Hier ist das anders. Ich denke nur zum Beispiel, wir feiern heuer „30 Jahre Nationalpark Hohe Tauern“. Eine Erfolgsgeschichte in sich, wo Kulturlandschaft, Naturschutz, all das gemeinsam unter ein Dach gebracht wird. Wir haben eine Riesenaktion, die nennt sich, damit wir wieder verstärkt Kulturlandschaft schaffen, die „Almwirtschaftspläne“, wo hunderte Bauern aus ganz Kärnten die Chance haben, Natur auf der Alm wieder zu aktivieren, erlebbar zu machen, nutzbar zu machen. Und ich glaube, das ist die größte Herausforderung, dass es uns gelingt, die bäuerlichen Betriebe, die Grundeigentümer, denen der Grund und Boden gehört, auf den die Gesellschaft auf der anderen Seite immer mehr Zugriff haben möchte, dass wir hier in einer gemeinsamen Aktion und in gemeinsamer Zusammenarbeit das nach vorne und auch weiter bringen.

Parallel dazu ist der Artenschutz ein zentrales Anliegen. Ich denke daran, es ist uns gelungen – passt auch zu einer der vorigen Fragen – mit dem größten Natura 2000-Gebiet im Zentralraum von Kärnten, Mansberg-Elmgraben, hier auch neue Flächen der Natur und dem Artenschutz, der Artenvielfalt wiederzugeben und darauf bin ich schon ein bisschen stolz. Das ist das erste Natura 2000-Gebiet, das nicht von der Europäischen Union, von irgendwelchen grünen Schreibtischen heraus nominiert wurde, sondern dieses Gebiet habe ich mit meinen Fachleuten und Experten gemeinsam mit den betroffenen Grundeigentümern, gemeinsam mit den Bauern und auch gemeinsam mit den Forstwirten dementsprechend realisieren können. Und das zeigt, wenn man hier parallel geht, wenn man hier nicht gegeneinander arbeitet, dann haben wir Riesenchancen, diese Projekte weiter zu entwickeln. Ein Satz zu Mansberg, der mir natürlich ein bisschen kritisch aufstößt und der vielleicht auch in die aktuelle Diskussion ganz gut hineinpasst. Es ist schon interessant gewesen, zu sehen, das spannendste und das naturschutzfachlich wertvollste Gebiet in diesem Bereich gehört der Kirche. Das heißt, dort ist die Kirche Eigentümer von hunderten Hektar Wald mit ganz seltenen Biotopen, mit ganz seltenen Tieren, mit ganz seltenen Artenzusammensetzungen im Be-

Dipl.-Ing. Scheuch

reich der geforderten FFH-Richtlinien. Wir haben mit dem Grundeigentümer verhandelt und während kleine und mittlere Bauern bereit waren, ihren Grund und Boden für dieses Naturschutzgebiet und dieses Natura 2000-Gebiet zur Verfügung zu stellen, war es immerhin die Kirche als einziger großer Grundeigentümer, die das nicht getan hat. Im Hintergrund wissen wir, warum. Es gibt Optionsverträge für künftige Schotterabbaugebiete, es gibt Optionsgebiete für dementsprechende Nutzbarkeiten und dementsprechende monetäre Möglichkeiten, das auszunutzen. Und da muss ich ganz ehrlich sagen, stellt man sich natürlich schon ein bisschen die Frage, welche Rolle spielt hier die Kirche? Ist denn auf einmal der Erhalt der Schöpfung und der Artenvielfalt weniger wert als die monetäre Optimierung von ein paar Hektar Grund? Da sieht man einmal mehr und da gilt mein Dank allen Bäuerinnen und Bauern in diesem Land, (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen!*) dass normale, klassische Grundeigentümer, die bäuerliche Gesellschaft und die bäuerliche Struktur in diesem Land viel, viel mehr für den Naturschutz tun als selbst ernannte NGO's oder Menschen, die glauben, dass sie Naturschützer sind, nur weil sie eine grüne Unterhose tragen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gibt es von der SPÖ-Fraktion eine Zusatzfrage? – Sehe ich nicht. ÖVP-Fraktion? – Auch nicht. Bitte, Herr Abgeordneter, dann können Sie noch eine Zusatzfrage stellen.

Abgeordneter **Zellot** (F):

Aufgrund der ausführlichen Beantwortung verzichte ich auf eine Zusatzfrage.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Gut, dann ist diese Anfrage ebenfalls erledigt. Hohes Haus! Wir sind am Ende der Fragestunde wegen Zeitablaufs. Bevor ich nun zur Aktuellen Stunde komme, richte ich an die Damen und Herren Abgeordneten die Anfrage, die offenen Anfragen schriftlich oder mündlich beantworten zu lassen. Wenn es schriftlich gewünscht ist, bitte sich mit einem Handzeichen zu melden. Wenn nicht, dann wird so vorgegangen, dass diese Anfragen bei der nächsten Sitzung mündlich zur Aufrufung gelangen werden. Hohes Haus! Wir kommen somit zur Durchführung der Aktuellen Stunde.

Aktuelle Stunde

Es liegt ein entsprechender Antrag des SPÖ-Klubs vor und nach dem Rotationsprinzip ist die SPÖ an der Reihe. Sie hat das Thema „Der Zustand der Kärntner Landesstraßen“ gewählt. Ich erteile dem ersten Redner der antragstellenden Fraktion das Wort. Es hat sich gemeldet Herr Abgeordneter Ing. Ebner. Ich darf ihm das Wort erteilen und ersuche auch um die Einhaltung der fünf Minuten Redezeit. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Das Thema ist der Zustand der Kärntner Landesstraßen. Trotz der dramatischen Ereignisse in Japan dürfen wir, glaube ich, die

Probleme in Kärnten nicht vergessen oder beiseite schieben. Wir sollten in Kärnten an den Schrauben drehen, an denen wir drehen können und ein immer größer werdendes Problem ist eben der Zustand der Landesstraßen in Kärnten. Die SPÖ hat dieses Thema bewusst gewählt, weil wir davon überzeugt sind, dass es eigentlich höchst an der Zeit ist, dass man dieses Thema einmal ernsthaft diskutiert. Es berührt jeden tagtäglich, jeder legt irgendwo einen Straßenkilometer, ob es zu Fuß ist, mit dem Rad, mit dem Auto, persönlich hinter sich. Es geht bei diesem Thema eigentlich um eine einzige zentrale Frage: Was ist der politische und der moralische Auftrag der Führung in Kärnten? Ich sage Ihnen, unsere politischen Verantwortungsträger haben die Aufgabe, zum Beispiel die Infrastruktur so zu gestalten, dass das Risiko eines gesundheitli-

Ing. Ebner

chen und finanziellen Schadens für die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes so gering wie möglich ist. Dazu gehören auch sicher und gut befahrbare Straßen.

In Kärnten haben wir in Summe ca. 2.700 Kilometer Straßen, davon sind ca. 1.100 Kilometer die ehemaligen Bundesstraßen, die 2002 vom Bund übernommen wurden, die noch in einem relativ guten Zustand sind, weil sie ja erst neun Jahre in der Obliedenschaft des Landes sind. Aber worum es hauptsächlich geht, sind die Landesstraßen L, die klassischen alten Landesstraßen. Da haben wir 1.600 Kilometer. Ich bin selber Techniker, seit über 35 Jahren im Verkehrswegebau tätig. Sie können mir glauben, ich weiß, wovon ich rede und die Fachbeamten in der Abteilung 17, der Abteilung des Herrn Referenten Dörfler, wissen das auch. Wenn man nicht rechtzeitig saniert, dann beginnt der Asphalt auszumagern. Ich habe das schon öfter gesagt von diesem Pult aus, Risse bilden sich, Wasser dringt in die Fahrbahn ein, der Frost kommt dazu, der Asphalt bröckelt auf, Schlaglöcher und Frostschäden sind die Folge, bis irgendwann einmal die Asphaltbrocken dem einen oder anderen um die Ohren fliegen werden. Die Gesamtsanierung kommt dann wesentlich teurer, als wenn man rechtzeitig saniert. Wenn man die derzeitige Situation der Landesstraßen L anschaut, dann zeigt sich im Gütekataster der Abteilung 17, dass sich nur 32 Prozent der Straßen – 32 Prozent der Straßen! – in einem ausreichenden bis guten Zustand befinden und 68 Prozent der Straßen – das sind über 1.000 Kilometer – befinden sich in einem mangelhaften bis sehr schlechten Zustand. Dann muss man sich fragen, meine Damen und Herren, warum ist das so? Der Grund ist ganz einfach. Der Grund liegt darin, dass die politischen Verantwortlichen nicht verantwortungsvoll gehandelt haben, (*Beifall von der SPÖ-Fraktion*) nämlich die politisch Verantwortlichen der letzten Jahre, fast Jahrzehnte, für die Finanzen und die politisch Verantwortlichen für den Straßenbau. Diese politischen Verantwortlichen haben Gesichter und diese politischen Verantwortlichen haben Namen, sie heißen Pfeifenberger, Reichhold, Dobernig und Dörfler. Diese Herren wussten und wissen ganz genau, dass für die Straßenanlagen die periodischen Instandsetzungen 15 bis 25 Jahre betragen. Nur das wird negiert, weil das ist weit weg, in der nächsten oder übernächsten

Legislaturperiode erst, was kümmert mich das. Wichtig für die Herren Pfeifenberger, Haider, Dobernig und Dörfler sind Leuchtturmprojekte ohne Nachhaltigkeit, wie sich erwiesen hat: Seebühne, die zum Versenken ist, Styrian Spirit, die nie abgehoben hat und ein Fußballstadion für viereinhalb Stunden Fußball, das kein Mensch braucht. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Es wurde in der Vergangenheit, meine Damen und Herren, und es wird in der Zukunft und jetzt ist es zu erkennen, alles der „Brot- und Spiele-Politik“ unterworfen. Mir kommt es so vor, als wenn ein Häuselbauer in seinem Haus wohnt und plötzlich kommt er drauf, ich richte das Wohnzimmer supertoll ein, mache es stylish und feiere Partys und gleichzeitig regnet es beim Dach herein, meine Damen und Herren. Das würde kein Häuselbauer machen, wohl aber der Herr Dörfler beim Haus Kärnten. (*Abg. Ing. Scheuch: Herr Landeshauptmann Dörfler, so viel Zeit muss sein!*) Einerseits Party, andererseits regnet es schon herein. Diese Vorgangsweise ist unverantwortlich und aus dem Straßenzustandsbericht der Abteilung 17 geht eindeutig hervor, dass alleine bei den Landesstraßen L ein Investitionsvolumen von 555 Millionen Euro erforderlich wären, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) um die Straßen auf einen guten Zustand zu bringen. Das heißt, in Zukunft wird es noch mehr Rumpelstraßen geben, noch mehr Schlaglöcher geben und die sanierungsbedürftigen Straßen werden zunehmen. (*Abg. Ing. Scheuch: Schneller, schneller! – gemünzt auf das rasche Reden von Abg. Ing. Ebner.*)

Meine Damen und Herren! Wir laden daher die Bürgerinnen und Bürger ein, sich mit uns zu verbünden, sich mit uns zu beteiligen und die Internetseite rumpelstrasse.at anzunehmen, selbst Schlaglochfotos zu machen, diese einzusenden, damit endlich einmal ein paar munter werden in diesem Lande. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Ing. Haas und ich ersuche ihn, zu sprechen! Bitte! (*Es herrscht starke Unruhe im Hause. – Der Vorsitzende betätigt das Glockenzeichen.*) Bitte um mehr Aufmerksamkeit dem

Lobnig

Redner und ich bitte um mehr Ruhe in diesem Hause. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort!

Abgeordneter **Ing. Haas (F)**:

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Hohes Haus! Auch ich bin schon etwas betroffen heute, hier ans Rednerpult zu gehen, um in der Aktuellen Stunde, die von der SPÖ vorgegeben wurde, über den Zustand der Straßen zu diskutieren, wo wir doch alle wissen, dass es derzeit viel Wichtigeres gäbe, über das wir diskutieren sollten, aber gut. Wenn wir in den letzten Monaten die Medien und die Berichterstattungen in den Kärntner Tageszeitungen verfolgt haben, sofern überhaupt noch einer die Kärntner Tageszeitungen liest zum Thema Straßen, dann ist man eigentlich erstaunt, über wie viel Uninformiertheit, bewusste Falschinformationen und die Fülle von Forderungen von SPÖ-Abgeordneten dort immer wieder gestellt wurden. Ich verweise auf die SPÖ-Politiker, fordert, fordert, fordert. Fordern ist ein Teil, die SPÖ-Kollegen Astner, Tiefnig und Ebner haben sich da besonders hervor getan. Sie sind mit Wasserwaage – der Kollege Ebner war gerade da, er heißt von jetzt an von mir nur mehr Mister Wasserwaage – Zollstock und Fotoapparat unterwegs gewesen und haben Löcher gesucht in Landesstraßen und Bundesstraßen, um einfach etwas sagen zu können. Heute habe ich wieder ein Bild gesehen, wo die Kollegen Rohr und Kaiser erstmalig mit einer Schaufel in ihrem Leben gestanden sind und eine Schaufel in ihrer Hand hatten. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Nur leider, Kollege Rohr, die Straßen, die ihr gefunden habt, sind alle schon im Bauprogramm 2011 enthalten und die Bauarbeiten werden bei diesen Straßen bereits in den nächsten Wochen beginnen. Aber ihr Abgeordneten hättet es viel leichter gehabt, ihr hättet nur den Gütekataster und die Dringlichkeitsreihung der Abteilung 17 in die Hand nehmen müssen, denn dort sind richtigen Zahlen drin. Denn mir geht es darum, dass ihr Zahlen verbreitet, die absolut nicht stimmen! *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Mag. Darmann: Wie immer!)* Wie immer, richtig! Ich möchte mich wirklich bei der Abteilung 17 Bautechnik für dieses Konglomerat bedanken, weil wirklich alles drin enthalten ist, was

wichtig ist. Es ist jede Straße in Kärnten angeführt, es ist jeder Kilometer angeführt, es ist jede Güteklasse angeführt und ist damit auch die Dringlichkeit gegeben. Ich gebe natürlich zu, dass es noch viele Baustellen geben sollte und dass es noch viele zu sanierende Stücke gibt. Weil, und das leuchtet sogar einem Volksschüler ein, diese Stellen jedes Jahr neu werden, weil der Schwerverkehr jährlich etwas zerstört und der Winter bei uns sehr große Witterungsschäden verursacht. Unser Straßenbaureferent, Landeshauptmann Gerhard Dörfler, würde sicherlich liebend gerne und sofort alles gleichzeitig sanieren, doch er ist leider, wie ihr alle wisst, an Vorgaben, Beschlüsse und Zwänge in Form des Budgets gebunden. Gerade da zeigt sich die Unglaubwürdigkeit und die reine parteipolitische Effekthascherei der SPÖ. Denn als vor drei Jahren vom Straßenbaureferenten der Antrag gestellt wurde, ein Sonderbauprogramm in der Höhe von 30 Millionen zu genehmigen, hat die SPÖ dagegen gestimmt. *(Abg. Ing. Scheuch: Oh! – Abg. Mag. Darmann: Das ist die Wahrheit! – Abg. Ing. Scheuch: So schaut's aus!)*

Nun einige sachliche Zahlen zu den Kärntner Landesstraßen: Wie der Kollege schon vorweg genommen hat, beträgt das Kärntner Landesstraßennetz rund 2.750 Kilometer, zusätzlich noch 1.700 Brücken und circa 5.000 Stützmauern, die alle in die Erhaltung hineinfallen. Das ist das Erhaltungsgebiet der Kärntner Landesstraßen. Daneben gibt es noch circa 5.000 Kilometer Gemeindestraßen und circa 8.000 Kilometer ländliches Wegenetz. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute!)* Diese Erhaltung fällt in den Bereich der Gemeinden. Ja, ich hätte noch viel zum Erzählen, aber in den fünf Minuten geht es nicht. Wir werden das im Ausschuss sehr ausführlich behandeln. Zum Abschluss möchte ich feststellen, dass das Kärntner Straßennetz aufgrund der vorliegenden Zahlen noch immer ein sehr gutes ist. Die jährlichen Sanierungsarbeiten weiterhin sicher wichtig sind, aber das Straßenreferat in den Händen von Landeshauptmann Gerhard Dörfler gut angesiedelt ist und von ihm auch weiterhin in eine gute Zukunft geführt werden wird. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Astner: Oh, Maria!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Ing. Hueter. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Zuerst lassen Sie mich einmal eine Feststellung machen. Ich glaube, wir hätten heute ein wirklich aktuelleres Thema in der heutigen Aktuellen Stunde verdient als das jetzige. (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*) Ich glaube, auf der Welt und auch in Europa gibt es wirklich dringendere Themen zu diskutieren als nur – das möchte ich jetzt aber nicht polemisch meinen – das Straßennetz Kärntens. Das ist eine „never ending story“, über das kann man immer reden, so quasi, wenn man sonst nichts mehr hat, dann reden wir über die Straßen. Es ist ungefähr gleich, ich versuche das eins zu eins zu sehen, Landesstraßen, und die Vorredner haben bereits die Zahlen genannt, es sind 2.700 Kilometer plus Brücken und Stützmauern, auch die Gemeindestraßen mit über 5.000 Kilometer. Ich glaube, jeder Bürgermeister weiß, das hört auch nie auf. Das heißt, wenn ich beim letzten Schlagloch fertig bin, bin ich schon wieder einige Jahre im Verzug und ich muss wieder beginnen. Das Rad dreht sich und es ist ähnlich im Land. Ich will niemandem schön reden, aber ich versuche, das sehr objektiv zu sehen. Objektiv zu sehen, heißt, da geht es um die Finanzen. Lieber Kollege Ebner, du hast das sehr nett mit ein paar Beispielen gesagt, die Styrian Spirit, die Seebühne, das Stadion und und und, ich könnte noch ein paar aufzählen. Da war aber die SPÖ immer dabei! (*Abg. Tauschitz: Jawohl! – Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) Also, wenn ich über das heute rede, ich tue jetzt nichts bewerten, sehr sachlich bewerten, wenn ich heute über das rede, dann muss ich auch den Anstand haben, zu sagen, ja, da waren wir dabei, war ein Blödsinn, wir hätten das Geld besser anderweitig investieren sollen. Das habe ich noch nie gehört, erstens! Zweitens, wenn ich heute hergehe und sage, jawohl, und das muss man auch ganz offen und objektiv sehen, ein Drittel des Landesstraßennetzes ist in einem desolaten Zustand, ja. (*Abg. Astner: Mehr als ein Drittel!*) Schau, das ist auch auf den anderen Straßen so. Eines muss man fairerweise

auch sagen: Es ist in den letzten Jahren und Jahrzehnten sehr viel passiert. Es ist sehr viel passiert! Wenn ich denke, 60 Millionen Euro, das sind umgerechnet fast eine Milliarde in Schilling, also ich glaube, da kann man nicht sagen, es ist nichts passiert. Zurzeit stehen wir zwischen 40 und 50, wir haben gerade in den letzten Jahren aus dem Zukunftsfonds 4 Millionen Euro zusätzlich für Straßensanierungsarbeiten rausgenommen, 2 Millionen fürs ländliche Wegenetz, 2 Millionen für Landesstraßen. Also da zu sagen, nichts ist passiert, das stimmt nicht! Wir haben zugegebenermaßen eine Wirtschaftskrise hinter uns, die auch nicht leicht zu bewältigen war und da hat es geheißen sparen, sparen, sparen. Jetzt denke ich wieder an die Gemeinden, da haben wir ein Konjunkturpaket II geschnürt und dieses Konjunkturpaket II hat nun einmal den Hochbau forciert, weil dort die Bewertung der Arbeitsplätze bei 1:4 liegt. Das ist im Tiefbau eben anders und das sollte man, glaube ich, auch ehrlich anreden. Wir haben das Konjunkturpaket II fertig, vielleicht gibt es ein drittes, dort werden wir uns dann auf den Tiefbau spezialisieren, speziell Straßenbau. Aber ich glaube, wir müssen einmal ehrlich miteinander sein und sagen, wie stellen wir das Geld auf? Herzugehen und sagen, 500 Millionen sollen wir investieren, ja wunderbar! Kann mir jemand erklären, wo diese 500 Millionen Euro gedruckt werden bzw. wo wir diese herkriegten? Wenn das der Fall ist, melde ich mich sofort aus meiner Gemeinde Berg zu Wort und sage, bitte bei mir oben gehen wir es an. Also, das ist überhaupt kein Thema, man soll nur die Kirche im Dorf lassen. Ich glaube, es gibt ein Paket, wo es eine Wertung gibt. Im Jahr 2011 sind einige Baulose dabei, unter anderem auch die viel zitierte und oft schon erwähnte B 100, Fertigbau bzw. Fertigstellung Greifenburg. Es beginnt und ich sehe das zumindest einmal als Ansatz, dass man sagen kann, jawohl, es geht in die richtige Richtung.

Aber noch einmal: Wir müssen schon so offen sein, dass wir über diese Dinge auch reden. Offen müssen wir auch über andere Dinge sein, nämlich beim Thema Lärmschutz, schreien wir alle, die ganze Autobahn muss eingehaust werden und und und. Dass das etwas kostet, ist auch wahr. Der nächste Punkt, der auch kritisch zu hinterfragen ist, ist das Thema, das Uwe Scheuch vorhin gesagt hat, nämlich Naturschutz.

Ing. Hueter

Meine lieben Freunde, wenn wir uns jeden Frosch nicht mehr leisten können, dann werden wir uns auch einmal getrauen zu sagen, brauchen wir überall eine Unterführung, Überführung, eine Bärenbrücke und und und? Das kostet überall einen Hocker Geld! Also, wenn man alles haben will? (*Abg. Ing. Scheuch: Froschabschuss!*) Nein, nein, da merkt man den Jäger unter dir! (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit, bitte!*) Froschabschuss wird es sicher keinen geben, aber ich sage nur, das möchte ich auch einmal ganz offen anreden. Wir werden uns alle Dinge im Leben nicht mehr leisten können und so offen und so ehrlich untereinander müssen wir die Parteipolitik auf die Seite tun, das müssen wir einmal sein und sagen, wo sind die Prioritäten, was wollen wir haben, wollen wir wirklich die Straßen so haben, dass sie auch passen? Das Thema Gesundheit war auch eines, okay, aber ich glaube, so ungesund sind die Straßen noch nicht, dass ich nicht drüberfahren kann. Weil wenn sie so schlecht wären, gibt es ein ganz einfaches Rezept: Langsam fahren oder gar nicht fahren! Es wird also über viele Dinge nachzudenken sein. (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen!*) In diesem Sinne sage ich, wenn man haben will, dass dieses Straßennetz besser wird, mehr Geld bitte und bitte dazu sagen, aus welchem Topf das kommen soll, dann ist die ÖVP sofort dabei! Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Holub und ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Ich hätte mir eigentlich eine andere Aktuelle Stunde gewünscht. Ich glaube nicht, dass man in Japan über Schlaglöcher in Kärnten diskutiert, sondern es umgekehrt eher angebracht wäre. Trotzdem, ich weiß nicht, wer jetzt der Kommunikations-Experte der SPÖ ist, zwei Themen an einem Tag zu spielen, ist wahrscheinlich nicht gescheit. Soll sein, wir reden über die Löcher. Wir reden über die Löcher, ein Loch bedingt das andere und zwar das Budgetloch bedingt das Loch in der

Straße. Das ist klar. Ich würde mir auch hie und da einen roten Kübel wünschen, der ein Budgetloch zumacht, weil wenn der Abgeordnete Ebner sagt, Styrian Spirit, da bin ich ganz auf seiner Seite, aber ich kann mich erinnern, dass bei dieser fliegenden Seebühne die Frau Schaunig die Hand oben gehabt hat und damit die Verantwortung auch in rote Richtung gegangen ist. Wir haben ein Straßennetz von 1.579 Kilometer, sagt die Statistik, und angeblich sind 1.100 Kilometer Güteklasse 3 bis 5, das heißt in mangelhaftem bis schlechtem Zustand. Ist klar, aber wir hatten, was ich mich erinnern kann, eine Dringlichkeitsreihung am 1.7.2007 für die Jahre 2007 bis 2009 vorgelegt bekommen und hat es einen Dringlichkeitsantrag der SPÖ gegeben, um eine Reihung von 2009 bis 2014 vorzunehmen. Dann hat die Abteilung 17 diese Reihung vorgenommen und die SPÖ hat ihren Antrag zurückgezogen.

Soviel ich weiß, ist diese Dringlichkeitsreihung aber in diesem Haus noch nicht beschlossen worden. Woran das liegt, weiß ich nicht, ich bin ja nur die Opposition und weiß deswegen nicht, was in der Regierung vor sich geht und wie hier priorisiert wird. Hier sitzt der Priorisator. (*Abg. Tauschitz lacht lautstark.*) Ich kann mich erinnern, dass Bad St. Leonhard und Völkermarkt eigentlich nicht in der Priorisierungsliste waren, sondern vorpriorisiert worden sind. Es entzieht sich als Opposition in Kärnten meiner Kenntnis, wie das geschieht. (*Einwand von I.LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch.*) Wie gesagt, die Macht sitzt hier. Ich würde trotzdem die SPÖ bitten – ja, ich verstehe schon, der Weg zum Herzen des Wählers führt über die Rumpelpiste. Das ist mir schon klar, dass jeder Mensch, der ein Auto hat, sehr daran interessiert ist, dass die Straße in Ordnung ist. Aber wir werden wahrscheinlich anders priorisieren müssen, zuerst essen und dann Autofahren, wie überhaupt auf der ganzen Welt umgedacht werden muss. Zwei Gründe gibt es, warum Hunderte Projekte, oder sagen wir 100 Projekte, hintangeschoben worden sind und warum eigentlich für die Sanierung ein Budgetposten von Null irgendwo im Budget drinsteht. Da steht ja auch eine Liste drin. Zwei Gründe sind es, eines ist die budgetäre Situation des Landes. Da haben sich alle verpflichtet, zu sparen. No na nit, was werden wir machen? Wie sollen wir ein Geld ausgeben, das wir nicht haben? Also können wir um Asphalt betteln und um Geld, soll sein, Asphalt an allen Ecken und

Holub

Enden. Der zweite Grund ist, priorisiert „Bad St. Leonhard“, auf englisch bad St. Leonhard. Hier sagte der Rechnungshof, ich zitiere wörtlich. Der Rechnungshof sagt: „Dieses Projekt wird die Realisierung der in der Dringlichkeitsreihung festgelegten Projekte verzögern.“ No na nit! Wenn wir da an die 60 Millionen sind und wenn wir noch ein Finanzierungsmodell haben, das aus der chinesischen Außenpolitik, der Monarchie kommt, nämlich ein Forfaitierungsmodell, das nur der Bank nützt und dem Budget schadet. Da aber reden wir mit dem Gerhard Dörfler, ich glaube, schon seit drei, vier Jahren. Mir gefällt es nicht, ihm hat es gefallen. Er hat es gemacht. Wie gesagt, er macht die Reihung, wir machen sie nicht. Aber, Lösungsvorschläge: Wer macht die Schäden in der Straße? Na ja, wer? Der Transitverkehr und keiner glaubt es mir. Es ist ausgerechnet. Ein LKW verursacht 20.000 Mal mehr Belastung als ein PKW! (*LH Dörfler: 60.000 Mal!*) Na, siehst du, wir haben schon aufgewertet. Das nehme ich sofort in mein Programm auf. 60.000 Mal mehr, hat der Holub gesagt, macht ein LKW mehr Schaden als ein PKW. Warum sollen wir bitte nicht – das ist wie beim Atomkraftwerk – die Kosten denen aufbinden, die sie verursachen? Warum müssen Volkswirtschaften für einen unsinnigen Transit, wo man Nudeln aus Italien über Zypern und über Konten von der Hypo wieder nach Kärnten importiert, aufkommen? Das ist die dümmste Art und Weise, (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) die Transit-Lobby und die Frächter zu unterstützen, deswegen!

Und das Zweite ist: Wir sind, glaube ich, das Land mit den meisten Lärmschutzwänden. Ich weiß jetzt nicht, welche Firmen, der Tauschitz hat es einmal angerissen, hier beteiligt sind. Ich weiß auch nicht, was für einen Konnekt es hier zur Politik gibt, (*Abg. Dr. Lesjak lacht lautstark.*) aber es wird doch einer sein. Lärmschutzwände braucht man nicht, wenn man nur 100 Kilometer fährt. Der Gorbach ist versiegt, bitte, die 160 sind nirgends mehr. Das kostet zweimal soviel Benzin, weil ab 130 schiebt man nur mehr die Luft vor sich her und ist eigentlich (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen! Ich bitte, zum Schluss zu kommen!*) unterstützendes Mitglied der Mineralölwirtschaft. Wie gesagt, liebe Freunde, umdenken, umdenken, umdenken! Danke! (*Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Köchl. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landeshauptmann! Geschätzte Regierungsmitglieder! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Hohen Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Die Sozialdemokraten haben sich dieses Thema ausgewählt, weil es ein typisches Kärntner Thema ist. Wenn das in Japan so passiert ist, dann werden Österreich und Europa darüber zu diskutieren haben. Der Kärntner Landtag hier wird wenig dazu beitragen können, dass es sich ändert. Außerdem gibt es heute Anträge dafür, dass wir die notwendigen Maßnahmen setzen. (*Einwand von Abg. Tauschitz.*) Ich bin als Jugendlicher nach Ungarn gefahren. Das ist dieses Land, wo angeblich Landeshauptmann-Stellvertreter Uwe Scheuch nicht mehr einreisen darf. Damals war Schlagloch auf Schlagloch in diesem Land. Heute fahren wir durch Kärnten und man kann auch Schlagloch auf Schlagloch feststellen. Damals war für mich Ungarn ein armes Land. Damals war Leopold Wagner Landeshauptmann. (*Es herrscht Unaufmerksamkeit in der F-Fraktion. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) Die Straßen waren in Ordnung. Jetzt, schon seit vielen Jahrzehnten, gibt es keinen sozialdemokratischen Landeshauptmann und keinen dafür Verantwortlichen für das Budget. (*Abg. Ing. Scheuch: Frage, warum das so ist! Abgelehnt!*) Das ist daher ganz einfach, zu sagen, dass diese Straßen letztendlich so vernachlässigt wurden, weil die falsche Budgetpolitik gemacht wurde! (*Zwischenruf von Abg. Mag. Darmann.*) Im letzten Jahr wurden drei Projekte gemacht, drei Projekte, die das ganze Geld vom Straßenbudget, das viel zu klein bemessen ist, weggesaugt haben und die wirklichen Probleme, um unsere Pendler und um die Leute in den Tälern und im ländlichen Raum zu stärken, diese Probleme wurden nicht angegriffen. (*Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.*) Im Gegenteil, der ländliche Raum wurde noch einmal geschädigt, indem man die KFZ-Pauschale gekürzt hat. Mit der Arbeiterkammer ist man nicht mehr zurecht gekommen. Gewisse Pauschalen sind gekürzt worden. So müssen die Leute den teureren Benzin zahlen,

Köchl

wo übrigens auch der Herr Finanzminister Pröll dafür sorgen könnte, dass es endlich eine Regelung gibt für den Spritpreis hier in diesem Land. Auf der anderen Seite könnte hier die Pauschale noch etwas höher sein für unsere Pendlerinnen und Pendler. Genau hier setzt ihr an und hier macht ihr eine falsche Politik! Das ist zum einen das, was ihr gemacht habt.

Zum anderen: Im vergangenen Jahr 2010 im Sommer haben die Arbeiter – und es gibt ja angeblich eine Partei, die sich besonders für die Arbeiter in diesem Land einsetzt, (Abg. Ing. Scheuch: Was hat das mit der Straße zu tun?) die haben die Arbeiter und die Bauwirtschaft so an den Rand getrieben, dass sie im Sommer stempeln gehen haben müssen. So ist geschaut worden! Der Einzige, der noch mit einer Arbeitsjacke herumgelaufen ist, war der Herr Landeshauptmann von Kärnten, alle anderen haben keine Arbeit mehr gehabt! So schaut das nämlich aus, meine Damen und Herren! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.) Nicht umsonst kann man heute in den Zeitungen lesen, (Es erfolgen mehrere gleichzeitige Zwischenrufe von Abgeordneten aus der F-Fraktion. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.) dass die Alpine, die STRABAG, und alle großen Firmen, wie sie auch heißen, sagen, viel zu wenig Geld für die Bauindustrie, viel zu wenig öffentliche Gelder, deshalb bitte ich euch, ändert ganz einfach euer Budget! Wir haben diesem Budget nicht zugestimmt. Kurbeln wir unsere Wirtschaft hier in Kärnten an! Machen wir den Straßenbau! Sorgen wir dafür, dass die Arbeiter im Sommer wieder eine Arbeit haben, dass die Pendler in den Tälern geordnete Straßen haben, um wieder in die Ballungszentren zu kommen, um ihrer Arbeit nachgehen zu können, damit sie nicht zweimal im Jahr neue Stoßdämpfer kaufen müssen! (Abg. Ing. Scheuch: Das ist so unglaubwürdig!) Das sind Sachen, wo ich mir denke, hier könnte man ganz ordentlich nämlich dahingehend agieren und das Budget machen, dass die Leute zufrieden sind. Denn das, was ihr da in Wirklichkeit macht, ist eine Politik, wo nur Invents gestartet werden, wo ihr ganz einfach dafür sorgt, dass Firmen irgendwelche Aufträge bekommen. Wenn ich das heute so in den Zeitungen lese, Landesaufträge 30 Prozent für das FPK – ich weiß nicht, ob es stimmt, das steht heute groß in den Zeitungen – ist das vielleicht der Grund, dass die Baufirmen nicht mehr so viele Aufträge

kriegen, weil sie da wahrscheinlich das Geld nicht mehr geben? Ich weiß es nicht, keine Ahnung, das entzieht sich meiner Kenntnis. (Abg. Ing. Scheuch: Stimmt nicht!) Das werden schon andere herausfinden müssen. Ich glaube, dass die SPÖ heute mit diesem Antrag und mit dieser Initiative genau richtig liegt. Die Frostschäden gehören sofort repariert, sonst ist der volkswirtschaftliche Schaden in diesem Land noch einmal größer und wir fahren wirklich so wie damals in Ungarn von Schlagloch zu Schlagloch und von Rumpelpiste zu Rumpelpiste! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der zuständige Verkehrsreferent, Landeshauptmann Gerhard Dörfler. Ich erteile ihm das Wort und ersuche, zu sprechen!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Geschätzte Damen und Herren! Ich bin eigentlich dankbar, dass die SPÖ das schlechte Gewissen endlich einmal drückt. Denn es ist schon erstaunlich, wenn der Herr Kollege Rohr heute da von Skandal spricht, der Herr Ebner irgendwas daher fabuliert. Er ist überhaupt ein genialer Planer, er hat ja auch mit der ÖBB gemeinsam als Mitarbeiter der ÖBB und als Gemeinderat und jetzt auch als Abgeordneter im Landtag Eisenbahnunter- und -überführungen in seiner Gemeinde geplant. Bis heute ist nur ein Projekt in der Ausschreibungsvorbereitung, das einzige, das hat das Land für die ÖBB geplant. So, Herr Ebner, machen Sie Politik in Ihrer Gemeinde! Sie haben Bürgerproteste bei zwei Projekten, die Sie geplant hatten als Verantwortlicher der Gemeinde und auch als Mitarbeiter der ÖBB! (Abg. Ing. Ebner: Ich habe gar nichts geplant! Das ist eine Landesstraße! – Abg. Zellot: Der Herr Landeshauptmann spricht!) Das auch nur zur Qualität der Ebnerischen Infrastrukturgedanken! (Beifall von der F-Fraktion.)

Im Jahr 2006, im März, habe ich einen Hilfeschein an Jörg Haider und auch an die Öffentlichkeit getan nach einem dramatischen Winter, der die Landesstraßen desaströs zerstört hat. Das war wirklich ein Schlaglochproblem. (Abg. Ing. Scheuch: Hört! Hört!) Ich habe damals mitge-

Dörfler

teilt, ich berichte aus dem damaligen Regierungssitzungsprotokoll, bei dem dann der Herr Rohr grinsend, kalt grinsend, mit Nein gestimmt hat mit seiner Frau Schaunig, mit dem Herrn Schantl und heute hergeht und davon spricht, dass man Geld für die Sanierung der Landesstraßen benötigt. Ich hätte es gerne verbaut. Ich habe damals mit Jörg Haider als Finanzreferent vereinbart, dass wir fünf Jahre lang zusätzlich 6 Millionen Euro, sprich 30 Millionen Euro, verbauen können. Wir sind mit den Bürgermeistern durch das Land gefahren und haben auch entsprechende Resolutionen vom Metnitztal bis Ferndorf zustandegebracht, dass man diese Lösungen auch zustandebringt. Ich habe damals gesagt, ein umfassendes Sanierungsprogramm tue Not. Dies sei auch von den an der Bereisung teilnehmenden Landtagsabgeordneten so festgestellt worden. Die Frau Schaunig sagt dann dazu, sie zweifle an der Ernsthaftigkeit der Bemühungen des Referenten. Sie stelle hier und jetzt fest, das Straßenbaubudget sei ausreichend dotiert – somit aus dem seinerzeitigen Regierungssitzungsprotokoll. (*Abg. Ing. Scheuch: Aus der jüngeren Vergangenheit, Herr Rohr!*) Damals sind ein Herr Rohr, eine Frau Schaunig und ein Herr Schantl in der Regierung gesessen. Ich darf schon festhalten, dass es eine späte Erleuchtung der „Schlagloch-Partei“ Österreichs ist, nämlich so definiere ich heute die SPÖ, (*Beifall von der F-Fraktion.*) heute das zu bejammern, was sie selbst verursacht hat! (*Abg. Ing. Scheuch: Politisches Schlagloch!*)

Eines noch, Herr Abgeordneter Ebner: Lassen Sie endlich Jörg Haider in Ruhe! Es hat keinen Finanzreferenten gegeben, der so viele Mittel für den Straßenbau in Kärnten zur Verfügung gestellt hat, (*Lärm im Hause. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) nur, die SPÖ hat es verhindert! Es gab dann ein Jahr später noch einmal einen Notversuch, weil damals ja die Bundesregierung die Mineralölsteuer erhöht hat und ich damals noch einmal den Landeshauptmann Jörg Haider gebeten habe, wenigstens 3 Millionen Euro für drei dringende Sanierungsprojekte mit den größten Schlaglöchern zur Verfügung zu stellen. Nach einer sehr schwierigen Diskussion ist es dann gelungen, wenigstens da eine Mehrheit zu finden, aber auch nur deshalb – und das ist die Politik der SPÖ – weil dann der Herr Rohr gesagt hat, ich will auch 3 Millionen für die Gemeindestraßen haben und der Herr Kolle-

ge Martinz natürlich dann auch für das ländliche Wegenetz. Das waren dann in Summe 9 Millionen Euro. Da war die SPÖ dabei! Bejammern Sie heute nicht die Situation der Straßen im Land, weil wir haben uns damals mit Volker Bidmon gemeinsam, mit den Bürgermeistern gemeinsam bemüht, entsprechende Sanierungsbaulose in Bewegung zu setzen. Die SPÖ zeigt die Schlaglöcher auf der Poggersdorfer Landesstraße auf. Diese Poggersdorfer Landesstraße war 2006 in diesem Schlaglochprogramm, das ich zur Entscheidung vorgelegt habe, wo ich die Zusage Jörg Haiders hatte, enthalten. Diese Schlaglöcher und diese Stoßdämpfer hat die SPÖ zu verantworten, (*Zwischenruf von Abg. Astner.*) weil sie damals eiskalt Nein gesagt hat! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich darf Ihnen dazu auch die Projekte aufzählen und die Erinnerungslücken der roten Abgeordnetenbank doch ein bisschen aufhellen. Da drinnen waren 1,4 Millionen Euro für die Ossiacher Tauernstraße, die eine der schlechtesten Straßen in Kärnten ist. Dann waren drinnen für die Metnitzstraße L62: 2,8 Millionen – SPÖ dagegen. Dann waren drinnen für die Wimitzer Straße: 1,9 Millionen. Wer war dagegen? Die Roten! (*Abg. Ing. Scheuch: Der Rohr auch, oder?*) Ja, natürlich! (*Abg. Ing. Scheuch: Pfui!*) Die Falkertsee Straße, die ich dann mühseligst aus dem Straßenbudget finanzieren musste: 1,5 Millionen. SPÖ sagt Nein dazu. (*Abg. Zellot: Ungeheuerlich!*) Die Magdalensberg Straße: €400.000,--. Wer hat Nein gesagt? Der Herr Rohr, die Frau Schaunig und der Herr Schantl! (*Heiterkeit und Lärm in der SPÖ-Fraktion. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Klippitzthörl Straße – ich möchte ein bisschen Ruhe haben, ich verstehe schon die Unruhe, wenn man überführt wird – 4,9 Millionen Euro für die Klippitzthörl Straße. (*Anhaltender Lärm in der SPÖ-Fraktion. – Vorsitzender: Bitte, meine Damen und Herren Abgeordneten! Der Herr Landeshauptmann hat sehr aufmerksam euren Beiträgen zugehört. Ich erwarte mir, dass das auch von eurer Seite kommt! Ich werde Sie beim Namen nennen. Frau Abgeordnete Mag. Cernic, Sie als Pädagogin sollten auch Vorbild sein für die jungen Damen und Herren, die auf der Zuhörertribüne sind! Bitte, nicht ständig mit Zwischenrufen die Redner unterbrechen! Herr Landeshauptmann, bitte, setzen Sie fort! – Beifall von der F-Fraktion. – Weitere Einwände von Abg. Mag. Cernic.*) 1,1 Millionen – die Frau Pädagogin schweigt schon wieder

Dörfler

nicht. Sie ist eine richtige „Plappertante!“ Dann ist dabei die Guggenbergstraße mit €500,000,--. Nein, sagt die SPÖ bereits 2006. Bleiberger Landesstraße: 2,4 Millionen Euro. Nein, hat die SPÖ gesagt. Zum nächsten Stück Ferndorfer Straße: 1,5 Millionen Euro. Da ist es mir dann wieder mit dem Finanzreferenten Jörg Haider gelungen, ein Paket für diese Gemeinde zu schnüren, weil wir auch dem Bürgermeister gesagt haben, zu seinem Gemeindejubiläum wollen wir einfach den Bürgern auch wenigstens einen Teil dieser Straße finanzieren und bauen. Sie ist auch gebaut worden. Paternioner Straße: €900.000,--. *(Vorsitzender: Herr Landeshauptmann, die Redezeit ist abgelaufen! Bitte, zum Schluss zu kommen!)* Klippitzthörlstraße von der Seite des Lavanttales: 1,3 Millionen Euro. Die- xer Straße: 2 Millionen Euro. Herr Präsident, ein bisschen reden darf ich schon, weil die Störer ... *(Vorsitzender: Herr Landeshauptmann! Auch für Sie gilt die Redezeit von fünf Minuten! Wir sind bereits eine halbe Minute darüber, ich muss Ihnen sonst das Wort entziehen! Herr Landeshauptmann, bitte, Sie können sich noch ein weiteres Mal zu Wort melden!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Der nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Poglitsch. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist heute einfach auch herauszusehen, dass die SPÖ scheinbar nicht nur führungslos ist und ich repliziere hier an den Bezirk Wolfsberg, an die Stadt Wolfsberg, sondern scheinbar auch schon themenlos ist, sonst wäre sie heute nicht hergegangen und hätte in einer Zeit, wo wir über Krško diskutieren, hier ein Thema auf die Tagesordnung gebracht, das ein Allerweltsthema ist. Das könnte ich jedes Jahr auf die Tagesordnung bringen, Straßenschäden in Kärnten. No na nit haben wir nach einem sehr ereignisreichen Winter hier Straßenschäden und no na nit gehört hier viel saniert. Ja, wir brauchen 550 Millionen für unsere Straßen, so wie das in den Zeitungen kolportiert worden ist. Ja, wir brauchen 100 Millionen zusätzlich für unser Gewerbe, für unsere Industrie. Ja, wir

brauchen 100 Millionen für die Landwirtschaft, damit wir hier die erneuerbaren Energien forcieren können. Ja, es ist ein Wunschkonzert. Es ist ein Wunschkonzert, das die SPÖ hier heute mitverschuldet hat, weil eines muss in diesen Räumlichkeiten auch gesagt werden, dass die Budgetlage hier in diesem Land so ist, daran war die SPÖ maßgeblich beteiligt. Und wenn sie sich heute hier heraus stellt und sagt, sie braucht 550 Millionen mehr für die Straßen, dann ist das einfach so, wie es der Landeshauptmann gesagt hat – ich bin nicht oft seiner Meinung, aber da bin ich seiner Meinung – dann seid ihr hier einfach überführt worden. Es ist einfach ein Thema, wo die SPÖ wieder einmal zeigt, dass sie hier einen absoluten Eiertanz aufführt. Sie hat vor einigen Jahren hier die 30 Millionen, die zusätzlich notwendig gewesen wären, auch mit abgelehnt. Das hat sie heute nicht gesagt, das hat auch der Abgeordnete Rohr heute hier heraußen nicht gebracht. Es ist ein ungeschriebenes Gesetz einer ordentlichen Wirtschaftspolitik und einer ordentlichen Finanzpolitik und dafür stehen wir hier als ÖVP in diesem Landtag, es ist ein ungeschriebenes Gesetz, dass zuerst einmal das Notwendige gemacht werden muss, dann das Nützliche und zum Schluss das Angenehme. Und eines kann man in diesem Land nicht sagen, die Notwendigkeit bei den Straßen, da ist immer alles gemacht worden. Ich bin heute noch in keinem Straßenloch irgendwo untergegangen, in ein Straßenloch hineingestürzt. Und wenn ihr heute hergeht und das Land Kärnten mit eurer Internetadresse, mit der „Schlagloch.Kärnten.at“, wieder schlecht macht, wenn ihr das wieder macht, dann wisst ihr gar nicht, wie ganz Österreich über uns lacht. Ganz Österreich lacht mittlerweile! Das Einzige, was ihr könnt, ihr bringt kein Thema hier herein, ihr holt euch irgendwo ein Allerweltsthema und macht Kärnten wieder schlecht in ganz Österreich. Und dann stellt ihr euch hier her und sagt, kein Wunder, dass der Tourismus hier zurückgestellt wird, weil wir ja so ein schlechtes Image haben, weil hier keine Kultur ist. Überlegt einmal, was ihr für eine Kultur habt, allein bei den Themen. Überlegt, was ihr für eine Kultur habt, wie ihr Kärnten schlecht macht, allein mit dieser Internetadresse. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo, Poge! – Beifall von der ÖVP-Fraktion und der F-Fraktion.)* Ihr seid hier total unglaubwürdig geworden, total unglaubwürdig! Aber ich gebe euch in manchen Punkten recht, in Bad St. Leonhard hätte vielleicht Eini-

Poglitsch

ges besser gemacht werden können. Wie es gemacht werden kann, ich glaube, das hat der Gemeindereferent heuer gezeigt, weil auch in den Gemeinden draußen – und das hat heute noch keiner gesagt – schaut es oft mit den Straßen nicht sehr gut bestellt aus, aber der Herr Gemeindereferent Landesrat Dr. Josef Martinz hat sehr schnell erkannt, mehr Budget wird es nicht geben, aber effizienteren Einsatz der Mittel (*Abg. Tauschitz: So ist es!*) und deswegen der Gemeindegemeinderat und deswegen auch der Vergleich bei den Gemeinden, damit sie wissen, wo sie bei den Strukturkosten besser liegen können. 1,3 Millionen Euro mehr im Bezirk Villach-Land für die Gemeinden für die Straßensanierungen! Das ist eine Wirtschaftspolitik und Finanzpolitik, die dem Bürger auch zugute kommt! Aber das habt ihr nie gelernt, das werdet ihr nie lernen, weil die SPÖ niemals – niemals! – wirtschaften kann. Sie hat es gezeigt, sie kann es nicht, sie wird es in Zukunft nicht können. Das Einzige, was die SPÖ ist, ab heute ist sie auch führungslos und wie immer themenlos. Dankeschön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und teilweise von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächster Redner hat sich zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Tiefnig und ich erteile ihm das Wort. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

(*Es herrscht Unaufmerksamkeit im Saal, der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Geschätzte Damen und Herren! Hoher Landtag! (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Dass ihr euch zu so einem Schmarrn hergebt!*) Liebe Zuhörer auf der Zuhörertribüne! Ein kurzer Satz zum Thema der heutigen Aktuellen Stunde: Wir im Kärntner Landtag haben Probleme vor Ort zu lösen und das ist unsere ureigene Aufgabe, die Themen, die uns betreffen, hier in Kärnten anzusprechen. Die straßenpolitische Situation bzw. das straßenpolitische Flickwerk der letzten Jahre – das kann man ja wirklich im wahrsten Sinne des Wortes sagen – sind die Stolpersteine, die wir jetzt zu bewältigen haben. Und weil der Herr Landeshauptmann vorhin gesagt hat, wer alles Schuld trägt an diesen schlechten Straßen, da möchte

ich schon daran erinnern, wer in den letzten 20 Jahren und darüber hinaus der Finanzreferent, der Landeshauptmann und der Straßenbaureferent gewesen ist, da die Zuständigkeiten klar geregelt sind. Der aktuelle Straßenzustand ist ja wirklich eine Folge der Versäumnisse der letzten Jahre und viele Bürgermeister werden ja wissen, wenn man die Gemeindestraßen nicht zur richtigen Zeit saniert, dann sind die Folgen viel, viel größer. In Spittal und das sind Zahlen, die stimmen, Herr Abgeordneter Haas, 83 Prozent im Bezirk Spittal – 83 Prozent! – errechnet von der Abteilung 17, sind in einem sehr, sehr schlechten Zustand. Die Mittel zur Sanierung wurden ja in der letzten Zeit immer wieder reduziert und das alles auf Kosten einiger weniger Projekte hier in Kärnten. Ich möchte daran erinnern, dass es zwei Straßenbaulose in Kärnten gibt, das sind 15 Kilometer Landesstraße B. Denken Sie nach, 115 Millionen Euro verschlingen die an Geld. 15 Kilometer! Das sind in alten Schilling 1,5 Milliarden Schilling für 15 Kilometer Landesstraße, soweit man einsparen kann. Das ist jene Summe, die für das desolate Straßennetz in der Zukunft reichen würde für Projekte, die zu sanieren sind oder die zurückzustellen waren in der letzten Zeit. Aber wir bauen ja Straßen um einen Kilometerpreis, so wie es kolportiert wird und auch die Aussagen unseres Landeshauptmannes sind, von 10 Millionen Euro für einen Kilometer Straßenbau in Kärnten. Da haben wir ein sehr großes Einsparungspotential. Die Aussage des Straßenbaureferenten, ich sollte die Sanierung der B 100 bei der Ortsdurchfahrt in Dellach im Drautal nicht verschlafen – das ist eine Originalaussage aufgrund meiner Anfrage – hat mich natürlich in Oberkärnten bewogen, unseren Referenten aus dem Winterschlaf zu holen (*Heiterkeit im Hause.*) und ich bin stolz, es ist mir gelungen! Es hat eine dringend einberufene Pressekonferenz in Lendorf gegeben und die Aussagen von unserem Referenten, „Millionen werden nach Oberkärnten fließen“ und in Oberkärnten, so hat es den Anschein in den Printmedien, wird alles saniert. Die Beschwerden der Wirtschaft sind wie gesagt, sie kämpfen gegen die schlechte Infrastruktur, eine Botschaft der Wirtschaftsbetriebe aus Oberkärnten, die Gewerbeeinfahrten fehlen, die Gemeinden kämpfen – und das werden mir sehr, sehr viele Bürgermeister auch bestätigen – gegen die Abwanderung und das ist auch mit ein Grund, dass Betriebe und auch Bevölkerung abwandern. Speziell bei uns im ländlichen Raum

Tiefnig

ist es ganz besonders wichtig, dass wir auch durch dementsprechende Infrastruktur Arbeitsplätze in unserer Region halten. Es sind ja immer wieder Abgeordnete hier im Hohen Haus, die sagen, wir müssen den ländlichen Raum stärken. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir die Geldmittel gezielt für den Ausbau einsetzen und die Sanierungsmaßnahmen wirklich im Sinne der Wirtschaft. Der Tiefbau würde da wirklich sehr profitieren, das heißt, dass man da Geldmittel in die Hand nehmen sollte.

Was mir noch auffällt, dass es immer Straßenbauprojekte gibt, die immer wieder gleiche Planungsbüros ... (*Unverständlich. – Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) und die parteipolitische Umsetzung der Straßenbauprojekte in Oberkärnten, das fällt mir ja ganz besonders auf. Und wenn der Herr Straßenbaureferent sich immer wieder mit fremden Federn schmückt, das heißt, die Projekte an der Tauernautobahn, Tunneldurchschlag Wolfsberg – Trebesing, dann muss ich sagen, das sind fremde Federn, mit denen man sich da schmückt. Ich hoffe, dass der zuständige Referent in Zukunft mehr Sachpolitik, wirtschaftspolitische Argumente in den Vordergrund stellt oder eben das Referat abgibt, wenn er sich da drüber nicht hinausieht. Die Hoffnung in meinem Sinne stirbt zuletzt (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen!*) und in diesem Sinne hoffe ich, dass wir in Zukunft keine Rumpelpisten mehr haben, sondern wirklich zu kostengünstigen Preisen vernünftig ausgebauten Straßen. Danke! (*Bravorufe und Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Der Redner legt beim Zurückkehren an seinen Platz ein Stück Asphalt neben den Platz des Landeshauptmannes.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Es hat sich nun ein weiteres Mal der Herr Verkehrsreferent zu Wort gemeldet und ich erteile ihm das Wort. Herr Landeshauptmann, Sie sind jetzt am Wort!

Landeshauptmann **Dörfler** (F):

Ich weiß gar nicht, wie der Herr Abgeordnete heute nach Klagenfurt gefunden hat, denn scheinbar sind die Straßen ja so schlecht, dass man vom Drautal nicht nach Klagenfurt findet. Ich muss sagen, ich bin heute sehr amüsiert,

denn es tut der SPÖ halt einfach nicht gut, dass ich als Straßenbaureferent eine Erfolgsbilanz der letzten zehn Jahre vorlegen kann, zweite Röhre Tauertunnel wird heuer fertig, Katschbergtunnel in Betrieb, Packvollausbau abgeschlossen, Wörtherseeautobahn zwischen Klagenfurt und Villach fertiggestellt, mit Vollsanierung und großen Lärmschutzmaßnahmen. Rolf, das tut mir weh, dass ein Grüner nichts für Menschen übrig hat, die Verkehrslärm aushalten müssen. Du musst wissen, dass die WHO sagt, dass die Lärmschutzgrenzwerte in Österreich, die ohnedies um 10 Dezibel strenger sind als in Deutschland, noch einmal erhöht werden sollten. Es tut mir weh, dass gerade du als Parteiohmann der Grünen kein Anliegen der Anrainer vertrittst. Es ist kein Vergnügen, an viel befahrenen Straßen zu leben. Und so könnte ich jetzt einen sehr langen Leistungsbericht erbringen, aber, Herr Abgeordneter, der sich scheinbar wirklich im Winterschlaf befindet, ich habe in meiner Zeit als Straßenbaureferent zum Beispiel alleine im Drautal im Bereich der B 100 in Summe 37 Baulose fertiggestellt. 37 Baulose! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Es wurden bisher 60,5 Millionen Euro alleine in die B 100 von Lendorf bis zur Landesgrenze investiert. (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.*) Und wenn du, Herr Abgeordneter, das nicht zur Kenntnis nimmst, ich kann mich noch gut erinnern, auch an Diskussionen hier im Landtag, wo der Abgeordnete Tiefnig gemeint hat, in Greifenburg brauchen wir keine Unterführungen, weil die Leute Angst haben, durch eine Unterführung zu fahren. Da ist es ja ein Wunder, dass du dich überhaupt heraus traust aus dem Drautal durch den Tunnel, durch den Festungsbergtunnel beispielsweise. Das überrascht mich ja, dass du nicht durch Sachsenburg durchfährst vor lauter Angst, weil ein Tunnel angeblich so gefährlich sei. (*Abg. Tiefnig: 10 Millionen Euro! 10 Millionen!*) Die SPÖ, da habe ich jetzt gerade etwas gekriegt, (*Der Redner hält eine Kopie hoch.*) „SPÖ.ade“, ist überhaupt interessant, „ade“ statt „at“. Das hat der Wähler eh schon lange gesagt, weil diese Art die Politik ein „Bürgerpflanz“ besonderer Art ist.

Ich darf nur mitteilen, damit man auch weiß, was zum Beispiel im ländlichen Bereich passiert ist: Bleiburger Straße – da habe ich in meiner Zeit als Straßenbaureferent in Summe mit einem ganzen Wust an Baulosen mit €4.090.000,--

Dörfler

saniert. *(Beifall von der F-Fraktion.)* In die Innerkremser Straße haben wir alleine in die Sanierung nach diesen Unwettern – und da möchte ich mich auch bei der Wasserbauabteilung für die gute Koordination mit der Straßenbauabteilung bedanken – 3,56 Millionen investiert innerhalb einiger Wochen, damit die Nockalmstraße wieder erreichbar war. Das ist Infrastrukturpolitik! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Oder ländlicher Raum, die Teuchner Straße von Himmelberg nach Arriach, jahrzehntelang hat man dort geplant, ich habe 6,91 Millionen Euro verbaut, die Straße ist heuer zu Ostern fertiggestellt. Oder die Petzenstraße beispielsweise, 2,3 Millionen Euro haben wir dort verbaut und der nächste Bauabschnitt ist bereits in Vorbereitung, sodass wir auch dort wieder sanieren werden können. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Oder am Falkert 6 Millionen Euro, das war früher eine private Mautstraße, das ist heute eine moderne Landesstraße. Und so könnte ich noch viele Straßenzüge aufzählen.

Und zur viel diskutierten Umfahrung Bad St. Leonhard: Ich bin einfach immer wieder erstaunt, wie die SPÖ Volkswirtschaft versteht. Ohne Umfahrung kein Kurbad! Zusätzlich zur Umfahrung mit Baukosten von 33 Millionen Euro, wurden bereits 25 Millionen Euro in das Kurbad Bad St. Leonhard investiert, 60 neue Arbeitsplätze geschaffen und im ersten Betriebsjahr über 43.000 Nächtigungen produziert. Das ist ja nicht nur Infrastrukturpolitik, das ist Arbeitsmarktpolitik, das ist Verkehrspolitik, das ist Sicherheitspolitik, das ist Umweltpolitik und letztendlich auch für den Tourismus im Lavanttal sozusagen ein neuer Leuchtturm. Und das kritisiert die SPÖ! Genauso: Hätte ich den Ring in Klagenfurt nicht ausbauen sollen? Hätte ich die Feldkirchner Straße nicht ausbauen sollen? Hätte ich die Umfahrung Völkermarkt nicht bauen sollen? Hätte ich die Lippitzbachbrücke nicht bauen sollen? Das ist die Frage und deshalb, liebe Freunde der SPÖ, ist es einfach bedauerlich, vor vier Jahren, jetzt schon bald fünf Jahren, die 30 Millionen Schlaglochinvestitionen abzulehnen, eiskalt abzulehnen und heute ein rotes Gejammer durchzuführen, das ist ja an Peinlichkeit überhaupt nicht mehr zu überbieten! Es ist ja kein Wunder, dass euch der Seifried davongelaufen ist, der einzige Gescheite in eurer Partei! *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)*

Wir werden auch in Zukunft dafür Sorge tragen, dass das Kärntner Infrastrukturnetz in Summe gut erhalten ist, von der Landesstraße bis zur S-Bahn, von der Lärmschutzwand bis zur Umfahrung in Greifenburg. *(Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Bevor ich nun dem nächsten Redner das Wort erteile, möchte ich auch offiziell mitteilen, dass sich Herr Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser entschuldigen hat lassen. Er ist nämlich bei einer Gerichtsverhandlung als Zeuge geladen, so viel und zur Kenntnisnahme. Bitte, als nächster Redner gemeldet hat sich Herr Klubobmann Ing. Reinhart Rohr und ich erteile ihm das Wort. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Dörfler, einen schönen Gruß von der Stockenboier Straße! *(Der Redner übergibt dem Landeshauptmann ein Stück Straßenasphalt. – LH Dörfler gibt dieses Stück wieder auf den Platz von Abg. Ing. Rohr zurück.)* So, meine geschätzten Damen und Herren! Ich sehe schon, gar nicht so amüsiert, not amused, ist der Herr Landeshauptmann aufgrund der heutigen Aktuellen Stunde, weil man natürlich auch die Dinge beim Namen genannt hat, nämlich die Dinge, die tausende Kärntnerinnen und Kärntner tagtäglich als Belastung empfinden und die sie gerne beheben hätten. Denn wir wissen, dass gerade die Randregionen in der Bevölkerung ausgedürrt werden. Wenn die Straßen nicht stimmen und wir dort Rumpelstraßen haben, dann haben wir natürlich auch das Problem, dass die Leute irgendwann einmal das Pendeln satt haben. Da muss ich schon sagen, schade, dass er nicht da ist, der Herr Bürgermeister Hueter aus dem Drautal, wenn er sagt, am besten ist gleich nicht fahren. Na ja, wahrscheinlich können nur die nicht fahren, die sozusagen entweder keine Besorgungen zu tätigen haben oder die keine Arbeit haben und zu Hause sitzen müssen, weil sie arbeitslos sind. Also ich denke mir, das ist nicht wirklich das Rezept. Wir haben die Aktuelle Stunde auch deshalb gewählt, meine sehr geschätzten Damen und Herren, und haben auch

Ing. Rohr

versucht, trotzdem das aktuelle Thema als Initiativantrag, das dann als erster Punkt auf der Tagesordnung der Landtagssitzung besprochen wird, das natürlich die Menschen bewegt, auch mit in die Landtagssitzung zu bringen. Ich denke, das ist durchaus ein seriöser und fairer Weg, auch gegenüber den anderen politischen Parteien, gewesen. Aber, wenn man weiß, dass die Vertreter der Wirtschaftskammer, die Vertreter der Bauwirtschaft, die Vertreter der Industriellenvereinigung, in den letzten Tagen und Wochen massiv protestiert haben, erstens gegen fehlende Bauaufträge, gegen fehlende Investitionen im Bereich der Straßen und sich beschwert haben, auch für den Wirtschaftsstandort Kärnten, über den katastrophalen Straßenzustand, dann denke ich mir, sind das nicht Vorfeldorganisationen der SPÖ, meine Damen und Herren, besonders auch an die Adresse der ÖVP gerichtet, sondern dann denke ich, dann sind das durchaus auch Ihrer Klientel zuzuordnende Proponenten, die das Thema sehr wohl erkannt haben. Die natürlich auch wissen, dass es Rumpelstraßen gibt und dass dagegen etwas zu tun ist. Eines muss ich schon sagen, Herr Landeshauptmann Dörfler, Herr Straßenreferent. Ich habe eine Statistik mitgebracht: Im Jahr 2003 hattest du, (*Zwischenruf von LH Dörfler.*) nein, das sind die Zahlen der Straßenbauabteilung 17, genau fußend auf den Zahlen deiner Abteilung, 2003 hatte das Investitionsbudget im Straßenbau in Kärnten 60 Millionen ausgemacht. Wenn man hergeht und das Ganze valorisiert, nur, um die Inflationsrate sozusagen entsprechend abgilt, dann bräuchten wir im Jahr 2011, (*Abg. Tauschitz: Genauso habt ihr die Betriebe in den Ruin getrieben, weil ihr alles valorisiert habt!*) Herr Kollege Tauschitz, um dieselben Leistungen zu erbringen und die Straßen im Zustand und in der Qualität zumindest am Level 2003 zu erhalten, 71 Millionen Euro. Was passiert? Der Herr Dörfler hat ein paar goldene Kälber in Kärnten, wo er Millionen verbaut und überflüssige Millionen verbaut, wie wir wissen. Der Rechnungshof hat festgestellt, dass es deutlich billiger auch gehen könnte. Im Nachhinein stellt sich auch heraus, Herr Landeshauptmann, ich bitte, hier vielleicht entsprechend aufmerksam zuzuhören, dass in Bad St. Leonhard die immer so viel zitierte und wichtige Umfahrung ... (*LH Dörfler: Habt ihr mitgestimmt?*) Selbstverständlich haben wir mitgestimmt, aber in Wahrheit hat dort eine Planung und eine Umsetzung statt-

gefunden hat, wo heute die Straße ganz wo anders gebaut wird, als wo Grundstücke abgelöst wurden. (*Abg. Trettenbrein: Weißt du überhaupt, wo Bad St. Leonhard ist?*) Heute muss man mit denen, bei denen man die Grundstücke abgelöst hat, verhandeln, ob sie vielleicht wieder bereit sind, die Grundstücke zurückzukaufen. Aber der Herr Dörfler hat selbst gesagt, er war so großzügig, dass sie nicht bereit sind, den Preis letztlich zu zahlen, um die Grundstücke wieder in ihren Besitz zu bringen. (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit, bitte!*) Ich denke mir, da rinnen die Millionen hinein. (*Abg. Ing. Scheuch: Reinhart, was wolltest du uns eigentlich sagen?*) Wenn man jetzt noch die Raten abzieht für das goldene Kalb und das tatsächliche Straßenbauvolumen von 51 Millionen, dann stehen 2011 real 42 Millionen Euro zur Verfügung. Meine Damen und Herren, Herr Landeshauptmann! 42 Millionen sind entschieden zu wenig und da brauchst du dich nicht ausreden auf die SPÖ in der Vergangenheit. (*Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen!*) Landesfinanzreferent war der Herr Landeshauptmann und du mit deinem damaligen Finanzreferenten hast es nicht geschafft, (*Abg. Ing. Scheuch zum Vorsitzenden gewandt: Darf der reden, solange er will?*) eine derartig dynamische Entwicklung zustande zu bringen, sondern heute haben wir halt leider Rumpelstraßen in Kärnten, wo akuter Handlungsbedarf gegeben ist. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Stark und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist schon verwunderlich, wenn hier Abgeordnete von der SPÖ herausgehen und über die Rumpelstraßen reden. Wenn ein Tiefpling, ein Abgeordneter Tiefpling sagt, (*Abg. Tiefnig: Ich heiße Tiefnig!*) Probleme zu lösen sind im Landtag. Was machst du dann hier im Landtag, wenn du nichts lösen willst? Du gibst nicht einmal Ideen herein, außer den Aussagen, ein Loch, das Auto wird kaputt und sonst jammerst du daher. Ich möchte

Stark

dir einmal sagen, der Zustand unserer Straßen sind zu circa 73 Prozent der Güteklasse 1 bis 3, (*Beifall von der F-Fraktion.*) und nicht so, wie du sagst, zwischen 4 und 5. Bitte auch nachzulesen! Man muss nur genau schauen, überall, lieber Herr Kollege! Dann geht es weiter, 20 Prozent sind der Güteklasse 4 und 6 Prozent der Güteklasse 5 zuzurechnen. Wenn man bedenkt, dass dieses Programm von uns aufgearbeitet wird, weil wir hier im Landtag, die FPK, macht Arbeiten. Sie gehen heraus, jammern, sudeln und verweigern sogar die Zustimmungen. Noch eine Zustimmung haben Sie verweigert und zwar das Budget 2011, wo für unsere Straßen Geld zur Verfügung gestellt wird. Da muss man schon einmal sagen und bedenken, wenn du von den Gemeinden sprichst, die Bürgermeister nagen am Hungertuch, dann muss ich dir einmal sagen, dass man Prestigeprojekte von gewissen Bürgermeistern auch nicht dulden soll, sondern die sollen auch schauen, dass die Gemeindestraßen saniert und geordnet werden. Wenn es heißt, kostengünstige Preise haben wir nicht erzielt, dann weiß ich nicht, wo du das hernimmst? Bei Ausschreibungen werden die Preise festgelegt und der Best- oder Billigstbieter wird dann nach Kontrolle hergenommen.

Über die Spritpreise habe ich heute noch nichts gehört, weil die Pendler immer wieder belastet werden. Jetzt haben wir in Wien eine SPÖ/ÖVP-Regierung und was macht der Herr Bundeskanzler? Er schaut tatenlos zu, wie die Spritpreise von Tag zu Tag steigen! Wo ist hier euer Sozialgedanke? Ich sehe keinen! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Dann spricht zum Beispiel der Herr Klubobmann Rohr von den goldenen Kälbern, wo haben Sie die hingesetzt, diese 60 Millionen außerbudgetär sind nach Bad St. Leonhard und Völkermarkt geflossen. Sind das schwarze oder sind das blaue Gemeinden? Das sind alles rote Gemeinden, weil die roten Bürgermeister hier heraufkommen und immer jammern, wie schlecht es ihnen geht. Der Herr Landeshauptmann, ohne zu schauen, welche Farbe es ist, für die Bevölkerung da ist und für die Pendler, auch in Unterkärnten, die Arbeit macht. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ich habe noch nicht gesehen, dass wir von Seiten der Energiesparmaßnahmen, wo die SPÖ zuständig ist, Punkte gekommen sind, einfließen können. Kaiser fordert zehn Gebote und fordert das meiste Geld für die Gesundheit, nicht für die Straßen. Ich weiß nicht,

spricht man da mit zweierlei Zungen? Wenn man heute nachdenkt, gehen Sie zurück zur Steiermark. Das ist schon gut, das sage ich dir, lieber Tiefnig, du musst schauen, wie viel dort eingespart wurde, 27 Millionen Soforteinsparungen im Straßenbau, wo bei uns in Kärnten das nicht ist. Wenn man die Sanierungen im Bezirk durchsieht, habe ich in Spittal 13 Bauprojekte, die vom Jahre 2010 bis 2011 und im Sommer 2011 macht dies ein Bauvolumen von 13,5 Millionen Euro aus. Ich glaube, das muss auch erst aufgebracht werden und da sehe ich nicht so viel, dass man über Rumpelpisten und tiefen Löchern nach Klagenfurt fährt. Es gibt dies weiter im Bezirk Villach, wo 7,4 Millionen als die Kosten für ein Straßenbaulos vergeben wurden. (*Beifall von der F-Fraktion. – Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) So zieht sich das durch und wenn man das alles zusammenzählt, macht das für Baulose für 2010, 2011 bis 2012 von 62,4 Millionen Euro aus, die hier aufgebracht werden, nicht von Herrn Rohr. Wenn ich eure schönen Aussendungen anschau, dann sehe ich „die Umfahrungsdenkmäler in mehrstelliger Millionenhöhe“, wir haben uns keine Denkmäler gesetzt! Ihr fordert immer wieder Lärmschutzmaßnahmen, Naturschutzmaßnahmen, (*Vorsitzender: Die Redezeit ist abgelaufen!*) die selbstverständlich bei uns einfließen, um die Leute hier zu schützen. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bevor ich nun dem letzten Redner das Wort erteile, darf ich ganz herzlich die Schülerinnen der landwirtschaftlichen Fachschule Buchhof begrüßen unter der Begleitung von Frau Diplompädagogin Ing. Susanne Krall. (*Beifall im Hause.*) Herzlich willkommen! Schön, dass ihr uns heute besucht und der Demokratie in diesem Hause beiwohnt. Ich wünsche einen angenehmen Vormittag und nun, Herr Klubobmann, sind Sie am Wort. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer auf unserer Zuschauertribüne, vor allem die jungen unter euch! Es ist eine bemerkenswerte Aktuelle Stunde, zu

Tauschitz

der ich mich eigentlich nicht melden wollte, weil ich dem Thema nicht die Aktualität beimesse, die hier offensichtlich von Seiten der SPÖ diesem Thema beigemessen wurde. Es hat aber der Verlauf der Diskussion dafür gesorgt, dass die Argumente, die hier vorgebracht werden, dermaßen hanebüchen und zum Himmel schreiend sind, das ich es nicht aushalte, sitzen zu bleiben, um ein paar Korrekturen hier am Rednerpult vorzunehmen. Da oben sitzen lauter junge Menschen, lieber Reinhart Rohr, junge Menschen, die genau die Projekte, die du jetzt mehr finanzieren willst, zahlen werden müssen. Und warum? Weil sie jene Schulden zurückzahlen werden müssen, die du dauernd auf Pump machen willst. Doch was die SPÖ nicht dazu sagt, was die SPÖ nicht dazu sagt, ist, wenn man da großartige Charts herzeigt, mit Kosten und dass man die Kosten eben nicht valorisiert. Der Sinn und Zweck von Kosten ist nicht, dass man sie valorisiert, sondern man geht her und versucht, sie einzugrenzen. Man versucht, günstiger zu werden, effizienter zu werden, so funktioniert das in der Betriebswirtschaft, lieber Kollege Rohr. Und nicht so, wie ihr, immer mehr Geld ausgeben. Wer soll das zahlen? (*Abg. Ing. Rohr: Weniger ist mehr!* – *Abg. Tiefnig: 10 Millionen für einen Kilometer!*) Okay, lieber Kollege Tiefnig, okay, ja, Bad St. Leonhard ist viel zu teuer. Ja, Völkermarkt ist viel zu teuer. Da werden wir uns schon überlegen müssen, ob wir uns das weiter leisten werden können, einen Tunnel durch einen Berg zu bohren, der ein Vermögen kostet, weil wir wegen drei Fröschen und zwei Vögeln einen Kilometer weiter links beim Berg nicht vorbeifahren wollen. Die Frage ist, kann sich das unsere Volkswirtschaft leisten? Können sich die Kinder da oben, die die Schulden werden zahlen müssen, leisten? Nichts anderes tun wir da, das Geld von den Leuten auszugeben, die da oben sitzen und das ärgert mich! Diese Aktuelle Stunde hat nicht deswegen keine Aktualität, weil in Japan das Atomkraftwerk in die Luft geflogen ist und es ein Erdbeben gegeben hat, sondern weil wir eine Wirtschaftskrise gehabt haben. Die Republik Österreich ist bankrott! Die Europäische Union ist fast bankrott und wir sind höchstverschuldet! Das einzige, das ihr könnt, ist immer mehr Schulden fordern! Wir wollen mehr Geld für die Straßen, danach kommt ein Dringlichkeitsantrag, da sagt der Peter Kaiser, alles Geld fürs Krankenhaus. Ja, was jetzt? Wie? Das ist, Entschuldigung, nicht logisch, unglawür-

dig und purer Populismus. Ein Populismus, der von denen bezahlt werden wird müssen, die jetzt da oben sitzen und dagegen wehre ich mich. Sagt mir einfach bitte, woher sollen wir das Geld nehmen, um für 500 Millionen Euro alle Kärntner Straßen zu Autobahnen auszubauen. Woher? Stimmt, ja es gibt Schlaglöcher auf den Landesstraßen, brauchen wir nicht reden. Ich komme aus Grafenstein, ich kenne die Poggersdorfer Landesstraße ganz genau und ich kenne den katastrophalen Zustand dieser Straße. Aber, wenn ich kein Geld habe, dann kann ich nicht hergehen und da herinnen behaupten, dass es eine Gesundheitsgefährdung der Kärntnerinnen und Kärntner gibt wegen der Landesstraßen! Es gibt ein ganz einfaches Medikament gegen die Gesundheitsgefährdung der Schlaglöcher – langsamer Fahren! (*Abg. Ing. Rohr lacht lautstark.*) Ganz einfach! So werden wir nicht aus der Krise kommen! So werden wir dieses Land nicht sanieren! So werden wir nicht hergehen und dieses Land reformieren, indem wir hergehen und das Gleiche machen wie immer! Nämlich die SPÖ stellt sich zum Rednerpult und sagt, ich will, dass mehr Geld für das Thema X ausgegeben wird, zahlen soll es die nächste Generation. Da sind wir sicherlich nicht dabei! Vernünftig sein und nachdenken, reformieren und sparen, so wie es der Gemeindereferent vormacht. Der hat die Abgangsgemeinden halbiert. Der ist hergegangen und macht jetzt einen Gemeindekonvent und überlegt sich: Wie können wir die Strukturen herunterfahren, dass man die Bürgerinnen und Bürger fragt: Was wollen sie in der Gemeinde? Wollen sie einen Sportplatz oder wollen sie hergehen und wollen sie was anderes haben? (*Unruhe im Hause. – Der Vorsitzende betätigt die Glocke.*) Regt euch bitte nicht über die Sachen auf! Ihr wisst genau, wie das SPÖ-Parteienfinanzierungsmodell finanziert wird. Es gibt wenig Parteien in Österreich, die einen Gewinn nach Steuern von mehreren Millionen Euro machen und ein paar 100 Millionen Umsatz. Auf das will ich gar nicht eingehen, das ist ein ganz anderes Thema! Das zu verknüpfen, ist der gleiche Populismus! (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) Danke vielmals, Herr Präsident! Wenn die SPÖ sagt, wo sie das Geld, das sie bei den Straßen mehr verwenden will, einsparen will und kann, da sind wir sofort dabei und werden wir das tun. Aber herzugehen, beim Budget nicht mitzustimmen, keine Abänderungsvorschläge zu machen, sich am ganzen

Tauschitz

Reformprozess des Landes nicht zu beteiligen und ständig nur zu fordern, mehr Geld für die Straßen, mehr Geld für die SPÖ, (*Vorsitzender: Ich bitte, zum Schluss zu kommen! Die Redezeit läuft ab!*) da sind wir sicher nicht dabei! Schämt euch, ihr habt heute wirklich das Thema verfehlt! Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion. – Abg. Schlagholz: Wir sind ausgeschlossen, Herr Kollege!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Die Aktuelle Stunde ist wegen Zeitablaufs nun beendet. Ich möchte mitteilen, dass seit dem Ergehen der Einladung zur heutigen Sitzung ein weiterer verhandlungsreifer Gegenstand eingelangt ist. (*Alle Abgeordneten der F-Fraktion stellen Tafeln mit der Aufschrift „Atomkraft, Nein Danke. Sofortige Schließung des AKW Krško“ auf den Abgeordnetenbänken auf.*) Es wurde in der Obmännerkonferenz auch beschlossen, diesen Tagesordnungspunkt auf die Tagesordnung für die heutige Sitzung zu nehmen und zwar ist das folgende Materie: Ldtgs.Zl. 48-13/30: Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend sofortige Abschaltung des AKW Krško. Es wurde auch der Antrag gestellt, die Tagesordnung umzureihen, dass dieser Tagesordnungspunkt als Tagesordnungspunkt 1 behandelt wird und alle anderen Tagesordnungspunkte rücken dann nach. Ich lasse nun darüber abstimmen. Ich darf die Abgeordneten bitten, die Plätze einzunehmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den würde ich bitten, diesem Antrag mit einem Handzeichen zuzustimmen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich darf nun bitten, diese Ergänzung und Neureihung den Abgeordneten zukommen zu lassen. Das ist somit beschlossen. Ich darf darüber hinaus auch mitteilen, dass das Einbringen von Dringlichkeitsanträgen und -anfragen um 12.18 Uhr endet und die Behandlung dieser Anträge spätestens um 15.18 Uhr erfolgen muss gemäß unserer Geschäftsordnung. (*KO Abg. Ing. Scheuch meldet sich zur GO.*) Bitte, Herr Klubobmann Scheuch, zur Geschäftsordnung!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuhörer! Ich melde mich zur Geschäftsordnung. Der Freiheitliche Landtagsklub ersucht um die Abhaltung einer Enquete, einer Enquete zum Thema Naturgefahren, Naturkatastrophen in Kärnten. Es soll hier darum gehen, letztendlich neue Methoden, die auch ein effizientes Risikomanagement im Ernstfall vorstellen, zu erarbeiten. Unser Wunsch wäre es, dass die Abteilungen 20, 18, 15 und 10 hier einbezogen werden sollten, um letztendlich auch ganz klar Prioritätensetzungen im Ernstfall festzulegen, die dann auf ganz Kärnten übertragbar sind. (*Die beiden Abgeordneten der Interessengemeinschaft der Grünen halten jeweils eine weiße Hand in Plakatform mit der Aufschrift: „Abschalten jetzt“ in die Höhe.*) Ich glaube, aufgrund der Bilder, die wir täglich zurzeit in den Medien sehen, ist das ein Gebot der Stunde. Ich gebe Ihnen diesen Antrag hiermit auch offiziell ab. (*KO Abg. Ing. Scheuch übergibt dem Vorsitzenden den Antrag. – Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Danke sehr! Dieser Antrag wurde übernommen. Ich füge hinzu, dass die Behandlung und die Abhaltung dieser Enquete in Absprache mit den zuständigen Regierungsbüros an einem gemeinsamen Termin stattfinden wird. (*KO Abg. Ing. Rohr meldet sich zur GO.*) Zur Geschäftsordnung, bitte Herr Klubobmann Ing. Reinhart Rohr!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Selbstverständlich werden wir Sozialdemokraten diesen Wunsch, seitens des Freiheitlichen Klubobmannes vorgebracht, auch entsprechend unterstützen, bei entsprechenden Katastrophenszenarien auch entsprechende Notfallpläne für Kärnten so zu evaluieren, dass sie letztlich auch die bestmögliche Effizienz in einem Katastrophenfall garantieren. Ich möchte aber durchaus darauf verweisen, dass wir in Kärnten ein hervorragend funktionierendes Feuerwehrwesen haben, dass wir viele Rettungs- und Einsatzorganisationen haben, die

Ing. Rohr

rund um die Uhr im Ernstfall für die Kärntner Bevölkerung ohne Ansehen der eigenen Interessen für Einsätze zur Verfügung stehen. Ich denke, dass wir natürlich auch trachten, alle Einsatzkräfte von den Feuerwehren, über die Exekutive, über das Österreichische Bundesheer, das gerade auch mit den Pionieren in Villach einen wichtigen Standort innehat, was Katastrophen, Prävention und Einsatzmaßnahmen betrifft, dass diese bei den Beratungen beigezogen werden. Wir werden diesen Antrag auf Abhaltung einer entsprechenden Enquete unterstützen. *(KO Abg. Tauschitz meldet sich zur GO.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Geschäftsordnung hat sich Klubobmann Tauschitz gemeldet.

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will es etwas kürzer machen. Auch die ÖVP unterstützt selbstverständlich den Antrag auf Abhaltung einer Enquete. Danke vielmals! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Das wird so zur Kenntnis genommen. Wir werden dann gemeinsam diese Vorgangsweise treffen. *(Abg. Holub meldet sich zur GO.)* Zur Geschäftsbehandlung, bitte, Herr Abgeordneter Holub!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Auch die Grünen werden diesem Antrag ihre Zustimmung erteilen, weil wir wissen, dass Dummheit und Atomkraft grenzenlos sind.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Ich vernehme, dass das ein Antrag sein soll über die Abstimmung. Dann lasse ich auch über diesen Antrag abstimmen. Wer diesem Antrag zur Abhaltung der Enquete zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so angenommen.

Nun, geschätzte Damen und Herren, bevor ich zum 1. Tagesordnungspunkt komme, möchte ich den Zweiten Landeshauptmann-Stellvertreter Dr. Peter Kaiser begrüßen, nachdem ich ihn vorher zuerst entschuldigt habe wegen einer Zeugenladung vor Gericht. Nun ist er ebenfalls in dieser Sitzung anwesend.

Tagesordnung

Geschätzte Damen und Herren! Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 1:

1. Ldtgs.Zl. 48-13/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zum selbstständigen Antrag des Ausschusses gem. § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend sofortige Abschaltung des AKW Krško

Berichterstatter ist Klubobmann Ing. Rohr. Nun

lasse ich über das unmittelbare Eingehen in die 2. Lesung abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich darf nun Herrn Klubobmann Ing. Rohr bitten, zu berichten! Ich erteile das Wort, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Ich denke, seit letzten Freitag haben Sie alle die dramatischen, die bedrückenden, die bedauerlichen Bilder via Fernseher direkt in die Wohnzimmer geliefert bekommen. Nicht nur ich

Ing. Rohr

bin überzeugt, sondern alle Kärntnerinnen und Kärntner und Sie eingeschlossen, waren tief betroffen, dass es überhaupt möglich ist, dass eine Verkettung von derartigen Umständen, zuerst ein Erdbeben, dann ein Tsunami und dann de facto die Gefahr eines drohenden Super-GAU zusammenkommen kann, das bei Hunderttausenden Menschen, die in Wahrheit evakuiert werden müssten, das bei etlichen 1.000 Toten, die aufgrund der Ereignisse ihr Leben lassen mussten. Daher habe ich auch, und das darf ich durchaus sagen, mit den Damen und Herren des SPÖ-Klubs in der montägigen Klubsitzung beraten und die Idee entwickelt, dass so ein Thema nicht beschränkt sein soll durch fünf Minuten Zeitvorgabe, durch eine Stunde Zeitvorgabe, wenn es darum geht, die Positionen hier auch entsprechend darzulegen. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist keine Berichterstattung!*) Deshalb habe ich auch die Initiative ergriffen und dankenswerterweise, das möchte ich auch sagen, von allen Parteien im Landtag ist diese Initiative unterstützt worden, dass wir mit Initiativantrag durch den Rechts- und Verfassungsausschuss dieses Thema heute hier auch als Verhandlungsgegenstand mit einem konkreten Antrag, den es zu beschließen gilt, auf die Tagesordnung bekommen haben. Ich denke, die aktuellen Bilder, die Situation in Japan, die zwar lokal begrenzt ist, derzeit noch lokal schon relativ begrenzt, zeigt aber einmal mehr, dass eigentlich auch die friedliche Nutzung der Kernkraft für Energieerzeugungszwecke offensichtlich ein Irrweg der Technikgläubigkeit der Menschheit war. Ich gestehe durchaus ein, als junger Techniker, Mittelschüler im 79er-Jahr, da habe ich daran geglaubt, dass Atomkraft etwas ist, was beherrschbar ist. Meine Technikgläubigkeit hat mich damals dazu veranlasst, für Zwentendorf zu stimmen. Im Nachhinein muss man sagen, Gott sei Dank hat die Bevölkerung in Österreich das in Summe richtig gespürt, und das ist nicht zur Umsetzung gekommen. (Abg. Grebenjak: *Die war gescheiter!*) Wie wir heute zur Kenntnis nehmen müssen und auch im Laufe der Jahre zur Kenntnis nehmen mussten, ist die Atomkraft keine sichere Energie und daher sollten wir alles dafür tun, dass Krško im Speziellen in unserer unmittelbaren Nachbarschaft aber natürlich auch im weiteren Umfeld alle benachbarten Atomkraftwerke um Österreichs Grenzen die entsprechende Aufmerksamkeit bekommen, und es nur durch die österreichische Bundesregierung und

die Europäische Union und durch die vereinbarten politischen Kräfte möglich sein sollte, ein Ausstiegsszenario zu entwickeln, das die Atomenergienutzung letztlich auch als solchen Irrweg der Menschheit beendet. Dazu gibt es einen entsprechenden Antrag.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Klubobmann Ing. Scheuch. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Geben wir es hin zur SPÖ, damit Sie das auch ganz genau sehen, weil Sie waren ja diejenigen, die auch schon andere Haltungen zur Atomkraft gehabt haben, aber das soll nicht ablenken! Wichtig ist, welche Bilder letztendlich aktuell über die Fernsehgeräte flimmern. Wichtig ist, welche Berichterstatter sich letztendlich zu Wort melden, Experten aus sämtlichen Bereichen der Kernforschung. Wichtig ist, und das ist eigentlich das wahre Problem, dass wir hier erkennen müssen, dass Atomkraft in der Form, wie sie zur Zeit genützt wird, wie sie üblich ist, wie wir sie alle auch im täglichen Umgang verwenden, nicht mehr zeitgemäß ist. Und wichtig, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist hier sehr wohl auch die Haltung des Bundeslandes Kärnten, das auch zu diesem Thema eine besondere Geschichte hat. Das müssen sich vor allem auch viele junge Zuhörer und Zuhörerinnen vor Augen führen. Eine Geschichte, warum, wird man fragen. Die Antwort ist ein kurzes Wort, ein sehr gefährliches Wort und ein Wort, das eigentlich zu verteufeln ist, die Antwort darauf ist: Krško. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können wahrscheinlich auch in längerfristiger Zukunft nichts gegen Erdbeben tun. (Den Vorsitz übernimmt Zweiter Präsident Schober.) Wir können nichts gegen einen Tsunami ausrichten. Vielleicht ist das auch ganz gut so, dass uns die Erde und die Natur auch zeigen, wo unser eigenen Grenzen liegen, aber wir können sehr wohl etwas tun gegen Atomkraftwerke, die explodieren. Jeder Einzelne kann das tun, und wir als Gemeinschaft können das tun. Und wenn man

Ing. Scheuch

weiß, dass gerade einmal 100 Kilometer von uns hier in Kärnten entfernt und ich mache Sie alle darauf aufmerksam, dass Experten meinen, rund um die betroffenen Reaktoren in Japan müsse man 100 Kilometer sofort – sofort!! – evakuieren, ja dann muss man auch noch wissen, dass hier, was Erdbeben betrifft, das am stärksten gefährdete Atomkraftwerk in Europa steht. Kein einziges Atomkraftwerk in Europa hat so eine hohe Erdbebengefährdung wie Krško, meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann doch nicht sein! Und ich möchte noch etwas in Erinnerung rufen, was letztendlich erst jetzt wieder in die Köpfe der Menschen zurückkehrt. Krško ist nicht nur ein Atomkraftwerk, sondern unser Nachbarstaat betreibt dort allen Ernstes auch eine Endlagerstätte für atomaren Abfall. Direkt neben dem gefährlichen Atomkraftwerk befindet sich noch gefährlicher atomarer Müll. Wir haben oft darauf hingewiesen, wir haben auch oft gewarnt. Wir waren es, die auch im letzten Jahr wieder Anträge zu diesem Thema hier im Haus eingebracht haben. Das dritte Lager hier in Österreich und insbesondere auch in Kärnten hat harte Maßnahmen gefordert. Hat immer gefordert, ein Junktim zum Beitritt Sloweniens zur EU muss es sein – muss es sein! – dass Krško vom Netz geht. Und seien wir uns einmal ganz ehrlich heute hier am Tag der Wahrheit sozusagen: Man wurde immer auf Verhandlungen vertröstet. Man hat gesagt, man kann einen Nachbarn nicht so unter Druck setzen. Man hat gesagt, das ist nicht möglich und es wird ein Ausstiegsszenario letztendlich auch von Slowenien vorgelegt werden. Mitnichten ist das alles passiert, gar nichts ist hier letztendlich geschehen. Das Gegenteil ist der Fall. Und ich sage hier auch ganz klar, ich habe überhaupt kein Verständnis dafür, ja ich bin fassungslos, dass vor den Bildern, die wir hier alle sehen, vor diesen Eindrücken slowenische Politiker noch allen Ernstes vor die Presse hintreten und dort lapidar meinen, „wenn die Lage sich beruhigt hat, werden alle wieder erkennen, dass die Atomkraft eine der wichtigsten Energiequellen der Zukunft ist.“ O-Ton von Top-Politikern aus Slowenien. Da treten allen Ernstes die Manager von Krško in Slowenien vor die Presse und sagen, eigentlich hält unser Atomkraftwerk ein Erdbeben von 6,5 nach Richter aus und deswegen haben wir keinen Handlungsbedarf. Und dann kommt das Allerbeste: Die zuständigen Minister der Wirtschaft in Slowenien meinen allen Ernstes, „wir

werden Krško sicherlich nicht abschalten und wir werden auch weitere Atomkraftwerke am Standort Krško bauen.“ Meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist geschmacklos, pietätlos und lässt tief blicken, dass man sich nicht einmal die Zeit zum Überlegen gönnt, dass man nicht einmal den Atem stillhält, um hier in sich selbst zu gehen, sondern vorauseilend der Atomlobby wieder das Wort redet. Es gibt klare Forderungen. Forderungen, die endlich mit Nachdruck hier vertreten werden müssen. Und eine der ersten und wichtigsten Forderungen ist, dass Krško sofortigst – sofortigst! – am besten eher heute als morgen vom Netz genommen wird, um klar überprüfen zu lassen, wie dieses Atomkraftwerk im Inneren ausschaut, wie eigentlich die Sicherheitsstandards dort sind. Und diese Überprüfung darf nicht von Slowenien gesteuert sein, sondern muss von internationalen Experten durchgeführt werden, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Ein endgültiges Aus und ein Ausstiegsszenario sind ein Muss und betreffen die vitalen Lebensinteressen unseres Staates Österreich und insbesondere die vitalen Lebensinteressen dieses kleinen Landes Kärnten.

Und ich sage Ihnen etwas: Was ich zur Überprüfung und zum Vom-Netz-Nehmen gesagt habe, gilt natürlich auch für die Endlagerstätte. Oder kann mir heute einer erzählen, was mit diesem radioaktiven Abfall direkt neben dem Atomkraftwerk Krško wirklich los ist? Kein Mensch weiß, was da passiert und deswegen auch hier ganz klar rigoroses Vorgehen. Krško ist und man kann es nicht klarer formulieren, eine Bombe mit Zeitzünder, die man uns vor die Tür gelegt hat. Das Perfide daran ist, dass wir nicht einmal wissen, welche Uhrzeit sich auf dieser Zeitbombe befindet zur Detonation. Und ich sage es, ich bin auch froh darüber und es freut mich, dass man in Österreich endlich eine harte Gangart auf europäischer Ebene – jetzt doch, jetzt endlich könnte man sagen – in Betracht zieht, denn ich habe das erste Mal, und jetzt bin ich auch schon verhältnismäßig lange in der Politik, von Seiten der SPÖ gehört, dass man auch darüber nachdenken kann, mit dem Zusperrern von Krško zum Beitritt Kroatiens ein Junktim in der EU zu stellen, weil Kroatien ja 50 Prozent dieses absoluten Risikomeilers besitzt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, vor gar nicht allzu langer Zeit, vor vier Tagen, hat sich Werner Faymann ins

Ing. Scheuch

Fernsehen gestellt und für sich verbucht, dass es durch die Hartnäckigkeit der Österreicher gelungen ist, dass Deutschland zur Einsicht kommt und einige Reaktoren vom Netz nimmt. Das war im O-Ton so zu hören. Ich appelliere an ihn, Kärnten nicht zu vergessen! Ich war eigentlich tief enttäuscht, dass nach der Jubelmeldung, die man in jedem Fall interpretieren kann, wie man möchte, ich weiß nicht, wie groß der Einfluss von Faymann wirklich gewesen ist, wenn es ihm gelungen ist, das zu machen, dann herzliche Gratulation, aber eines ist klar, ich war erschreckt und auch enttäuscht als Kärntner, dass dieser Jubelmeldung nicht auch eine klare Ansage betreffend Slowenien gefolgt ist. Hat man hier bewusst auf Kärnten vergessen oder vielleicht auch unabsichtlich? Das erdbebengefährdetste, das wirklich gefährlichste Atomkraftwerk überhaupt wurde nicht angesprochen und deswegen ist es auch sehr wichtig, dass wir heute hier reden und auch an die Adresse des Bundes klare Aufträge vergeben.

Und ich sage Ihnen etwas: Mein Wort ist, wie man weiß, gültig. Wir werden von Seiten unserer Abgeordneten im Nationalrat in Wien sehr wohl klare Anträge, ganz glasklare Anträge dort im Nationalrat einbringen und das wird dann auch ein bisschen die Nagelprobe, ja ich würde in diesem Fall sogar einen „Offenbarungseid“ zitieren, werden, wie man hier abstimmt. Ob man der Atomlobby folgt, ob man sich wieder in endlosen, zähen „Strudelteilverhandlungen“ zu irgendetwas, das nicht bindend ist, hinführen lässt oder ob man hier Haltung bewahrt und die vitalen Interessen Kärntens und Österreichs in den Vordergrund setzt. Meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich muss man bei so einer Debatte auch größere Räumlichkeiten und Ziele sehen, weil ich widerspreche nur in einem Punkt dem Berichterstatter vor mir, der gemeint hat, dass das räumlich begrenzt ist. Das ist nicht räumlich begrenzt, wie wir alle wissen. Niemand kann das räumlich begrenzen. (*Abg. Ing. Rohr: Derzeit noch!*) „Derzeit noch!“ Es ist auch derzeit nicht räumlich begrenzt, lieber Reinhart Rohr, es ist in Wirklichkeit völlig unbeherrschbar und keiner kann jetzt absehen, was hier passiert. Wir würden uns und das, glaube ich, hast du aber gemeint, alle aus tiefstem Herzen wünschen und da schließe ich keinen aus, dass man so etwas räumlich begrenzen könnte, aber das geht natürlich nicht. Deswegen glaube ich schon,

dass auch die EU hier aufgefordert ist, nicht nur im Prüfverfahren für die Bevölkerung klar nachvollziehbare und transparente Situationen zu schaffen, sondern dass man auch den Mut haben muss, zu sagen, ja Atomkraft wird zum Beispiel rigoros hart besteuert. Das wäre eine Variante und mit den Einnahmen aus diesem Bereich könnte man letztendlich auch alternative Energien fördern als eines der vielen Beispiele. Ich weiß sehr wohl, dass das hier einfach gesagt ist. Ich stehe nicht gern beim Rednerpult und versuche, mit Allerweltsrezepten schwierige Probleme zu lösen, aber es ist auch so, es ist de facto so, dass wir alle aufgefordert sein werden, Energie zu sparen. Ich bin nicht ganz sicher, ob die Aussage heute medial stimmt, dass wir uns mindestens ein Atomkraftwerk sparen würden, würden wir die Stand-by-Geräte in Europa abschalten. Aber ganz so falsch werden wir auch hier wahrscheinlich nicht liegen. Auch hier geht es um Bewusstseinsbildung. Da sind wir aufgerufen, als Politiker erstens mit gutem Beispiel voranzugehen und andererseits auch die Menschen aufzuklären, dass sie sich hier Geld sparen, dass hier in Wirklichkeit auch eine neue Zukunft ohne Kernenergie beschritten werden muss.

Ein Schwenk vielleicht noch: So schrecklich diese Bilder sein mögen, so groß dieses menschliche Leid ist, das hier passiert, so sieht man auch, dass es wichtig ist, Strukturen zu behalten wie zum Beispiel ein Bundesheer mit einer ganz großen Möglichkeit der Rekrutierung von Menschen. Natürlich haben wir ein hervorragendes Feuerwehrsysteem und die Rot-Kreuz-Helfer sind wirklich unglaublich bedankenswerte Menschen, aber Katastrophen eines solchen Ausmaßes zeigen uns auch, wie wichtig es ist, dass man einfach menschliche Kraft anhand von vielen, vielen Menschen in solchen Situationen benötigt. Wir werden uns auch und das ist vielleicht ein ganz neuer Ansatz, in den nächsten Jahren sehr gut überlegen und anschauen, so viel auch zur räumlichen Begrenzung, wie es mit Importwaren aus diesen verstrahlten Bereichen aussieht. Das heißt, dass man vielleicht auch hier nachdenken muss, Strahlenmessungen durchzuführen, um letztendlich diesen atomaren Super-GAU und es ist ein atomarer Super-GAU, so beschränkt wie möglich zu halten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer in dieser Frage die Zeichen der Zeit nicht versteht, wird verurteilt sein, die Zeit letztendlich nicht zu

Ing. Scheuch

überleben. Wir sind entschlossen, alles in unserer Macht Stehende zu tun, um drohende Katastrophen einer solchen Art von uns abzuwehren. Wir werden alles in unserer Macht Stehende tun, um Krško letztendlich vom Netz zu nehmen, europaweit und vielleicht auch weltweit ein Zeichen zu setzen. Und ich sage, wir brauchen uns hier nicht zu verstecken als Österreicher. Wir sind eines der ganz wenigen Länder dieser Erde, das sich bewusst und durch einen Volksentscheid von dieser Tod und Not bringenden Energieform verabschiedet hat. Es wäre ein gutes Vorbild und vielleicht folgen uns noch viele. Danke vielmals! (*Beifall von der F-Fraktion und der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Hans-Peter Schlagholz. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich möchte vorweg einmal meinem Vorredner ein Kompliment aussprechen. Etwas, das viele verwundern wird, dass mir das gelingt, aber es ist immerhin das erste Mal, seitdem ich in diesem Hohen Haus bin, dass es eine Rede vom Klubobmann Scheuch gegeben hat, die tatsächlich von A bis Z völlig ohne Polemik ausgekommen ist. Zu wichtig, zu groß und zu dramatisch sind die Tage, das japanische Drama und daher war dieses Vorgehen auch ein völlig richtiges. Ich begrüße es auch, dass es wirklich ansatzlos Zustimmung zu dieser Initiative gegeben hat, dieses gemeinsame Vorgehen hier im Landhaus zu machen. Und wenn in der Aktuellen Stunde doch auch der Hinweis der Wertung und der Wertigkeit gekommen ist, so ein Thema ist nicht mehr zu werten, das ist zu global, das ist zu ernst, als dass man hier auf sogenannten Skalen herumreitet. Die Skala der Tragödie ist zu groß, um hier, das sage ich auch dazu, im Lichte dieses Dramas zu versuchen, mit parteipolitischen Aktionismus politisches Kleingeld zu schlagen. Soviel dazu. Ich möchte auch noch dazusagen, dass die Bundesregierung, gleich welcher Couleur die Mitglieder sind, keine einzige Gelegenheit – so viel mir bekannt ist – aus-

gelassen hat, bei bilateralen Gesprächen mit unseren slowenischen Nachbarn die Sorge um dieses Kraftwerk Krško auch zu thematisieren. Das war in all diesen Jahren der Fall. Ich sage aber auch dazu, dass es eine Eigenstaatlichkeit gibt, dass es eine Souveränität gibt und dass es äußerst schwierig ist und dass halt nur ein gemeinsames Bemühen, eine gemeinsames Anstrengen ganz Europas es ermöglichen wird, auch solchen Ländern, die wirtschaftlich nicht unbedingt die stärksten sind, dann den Ausstieg zu ermöglichen. Die Szenarien dazu gibt es, die Szenarien wurden auch schon entworfen. Sie müssen nur jetzt mit entsprechender Beharrlichkeit auch weiter verfolgt werden.

Geschätzte Damen und Herren, was ist aber die Realität? Zum Einen sind wir fassungslos und ohnmächtig, weil wir absolut nichts machen können gegen das Geschehen, was hier völlig außer Rand und Band geraten ist. Das zweite ist aber auch eine Realität, die wir auch wahrnehmen müssen, leider Gottes, nämlich das Beharren der Betreiber, aber auch das Beharren der verantwortlichen Regierungen auf diese Energieform. Weil nichts anderes ist es, wenn man sagt, setzen wir es kurzfristig aus, machen wir Stress-tests und so weiter, um dann zu einem günstigen Zeitpunkt wieder zur Tagesordnung überzugehen. Dagegen muss sich die Zivilgesellschaft ganz einfach aufstellen. Einmal mehr ist es die Zivilgesellschaft, die gefordert ist, den Regierungen in Österreich und in Europa zu sagen, dass den Ankündigungen unbedingt auch Taten folgen müssen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Wir müssen aber auch so ehrlich sein und dann, so sage ich, vor der eigenen Türe kehren. Wenn ich sage, vor der eigenen Türe, wir haben einen Energiepartner in Kärnten, die KELAG und die RWE, die in Deutschland in der Stromproduktion von Atomenergie tätig ist, die RWE. Sie liefert uns auch den Strom und wir müssen auch wissen, dass wir in Kärnten Atomstrom importieren. Das heißt, auch das müssen wir im Fokus haben bei allen unseren Betrachtungen, um letztendlich mit unseren berechtigten Forderungen dann auch ernstgenommen zu werden, geschätzte Damen und Herren. Die Ursache des gesamten Dramas, und das ist auch vielfach angesprochen worden, ist dies restlose Verlogenheit auf der Welt, dass man, um ausreichend Energie zur Verfügung zu haben, ganz einfach auf die Kernenergie zurückgreifen muss. Diese Verlogenheit

Schlagholz

hat ihren Grund ausschließlich in einer unendlichen Gier, die in vielen Fragen in der Finanzkrise, in der Wirtschaftskrise, der Auslöser all dieser Sachen. Auch diese Tragödie ist letztendlich nur die unermessliche Gier, das zumeist nur einzelner und weniger auf dieser Welt und die tragische Zeche haben leider Gottes die Menschen, da vor allem die Betroffenen, zu tragen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Wenn wir heute in diesem Antrag ein Veto betreffend den Beitritt Kroatiens fordern – das ist ein ganz schweres Geschütz und mit solchen Geschützen geht man übrigens mit Nachbarländern und mit befreundeten Staaten und auch mit Staaten, mit denen man in guten Beziehungen, kulturell und wirtschaftlich, ist, äußerst sorgsam um – aber die Dramatik dieser Tage rechtfertigt diese Vorgehensweise, geschätzte Damen und Herren. Die Ausstiegsszenarien sind halt, das muss man auch so sagen, nur europaweit zu regeln, daher auch dieses Veto. Dieses Veto müssen wir in dem Lichte sehen, nicht nur Beitritt zur Europäischen Union, Abschaltung Krsko, aber auch Europa muss gleichzeitig jene Rahmenbedingungen schaffen, die es ermöglichen, dass diese Länder anderswo im selben Ausmaß Energie zur Verfügung bekommen, denn nur so ist es dann auch redlich und ehrlich. Diese Atomenergie ist eine unzählbare Energie, sie ist unkontrollierbar, einmal mehr wird das bewiesen. Die angekündigten Stresstests, ich habe es schon gesagt, sind nichts anderes als ein Feigenblatt, geschätzte Damen und Herren. In guter Zeit werden dann zwei oder drei Werke vom Netz genommen und der Rest läuft weiter bis zum nächsten Crash. Auf das dürfen wir es nicht mehr ankommen lassen! Dieses russische Roulette muss europaweit beendet werden und zwar mit einem Ausstieg aus der Atomenergie. Europa hat die große Chance, sich einmal mehr zu emanzipieren vor der restlichen Welt, vor allem aus den amerikanischen Lobbys. Das ist in der Genpolitik nicht zur Gänze gelungen, vielleicht gelingt es jetzt endlich einmal, geschätzte Damen und Herren, in der Frage der Atomenergie, in der Frage der Energieversorgung, sich von Amerika zu emanzipieren. Europa ist reif für diesen Schritt! Europa ist eindeutig reif für diesen Schritt!

Die Alternativen sind aufgezählt, die Alternative heißt neben anderen Energieformen ganz einfach auch sparen, sparen und auch Maß halten. Das

heißt aber auch, dass die nationalen Staaten ihre budgetären Vorsorgen völlig anders werten müssen. In der Frage der Energie, in der Frage des Wohnbaus und so weiter müssen neue Maßstäbe gesetzt werden, müssen ganz neue Ansätze auch in budgetären Bereichen angewendet werden. Geschätzte Damen und Herren! Im Lichte des japanischen Dramas sind wir verpflichtet, nicht nur das heute zu beschließen, sondern auch den Nachvollzug, den Vollzug dieser Maßnahme, die wir fordern, auch tagtäglich von den Verantwortlichen auf Bundesebene wie auch auf europäischer Ebene einzufordern. *(Abg. Astner: Bravo! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als Nächster hat sich Abgeordneter Rolf Holub zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren auf der Tribüne! Die Diskussion ist ja nicht neu, was neu ist, ist der Anlass und ich denke, das große Umdenken könnte jetzt anfangen. So richtig überzeugt bin ich nicht davon, wenn ich die Diskussion verfolge und merke, dass man jetzt schon einteilt in böse, alte Atomkraftwerke und gute, brave, neue Atomkraftwerke. Sicher ist, dass diese Kraft nicht zu beherrschen ist und sicher ist, dass am heutigen Tag niemand für 200.000 Jahre, und so lange strahlen die Brennstäbe mindestens, die Verantwortung übernehmen kann. Das ist das Problem der jetzigen Politik, sie übergibt den nächsten Generationen Probleme. Wir haben es geschafft, in drei bis vier Generationen fast 80 Prozent der gesamten Energie dieses Planeten zu verbrennen. Wir haben es geschafft, die Zukunft der nächsten Generationen auf der ganzen Welt zu verfressen und zu verprassen, die Gier ist noch nicht zu Ende. Wir überlegen nur, wie wir jedes Jahr 3 bis 4 Prozent Steigerung an Stromkonsum und Wirtschaftswachstum erreichen könnten. Das ist der falsche Weg! In einem beschränkten System gibt es kein unbegrenztes Wachstum und die Erde ist ein kleiner Planet. Ich habe nichts dagegen, wenn die Amerikaner uns am Mars das vorzeigen und als erste dort ihre Fahne hineinbohren. Aber, solange wir auf der Erde gemein-

Holub

sam mit den Ressourcen auskommen müssen, müssen wir uns überlegen, wie wir in einem lebenden System, in einem Fließsystem, überleben. Das heißt, ein Gleichgewicht muss entstehen, derzeit gibt es kein Gleichgewicht. Schauen wir uns die Atomkraft an: 6 Prozent auf der Welt macht sie aus und diese 6 Prozent sind zu ersetzen. Es kann mir kein Mensch erzählen, dass man 6 Prozent nicht allein mit Einsparungen wegbringen würde. Und wie billig ist die Atomkraft? Nachdem so ein Brennstab unendlich lang brennt, wir kennen den verkehrten Achter, wenn so etwas nur einen Cent kostet, ist es unbezahlbar. Das heißt, diese Kraft ist so teuer, dass keine Versicherung so blöd ist, Atomkraftwerke zu versichern, deshalb haben wir die Verträge noch aus dem 80er-Jahr. Müssten die Atombetreiber jetzt Versicherungen abschließen, müsste sich der Atomstrom verdoppeln bis verdreifachen. Aber was passiert mit dem Atomstrom? Er wird subventioniert! Er wird subventioniert, ansonsten könnte er gar nicht überleben. Gleichzeitig werden die erneuerbaren Energien benachteiligt.

Schauen wir uns an, was im eigenen Land passiert. Alleine nur der Herr Dorner im Lavanttal, der am Dach sitzt mit seinen Solarpaneelen, die keiner zahlt, weil er zwischen zwei Ökostromgesetze hineingefallen ist. Ja ist das verlogen? Wo hat der Ökostrom bei uns im Netz Vorrang? Der muss überall warten und wenn ich sehe, okay, ich glaube wirklich allen Fraktionen heute die Betroffenheit und ich sehe den Willen und den Wunsch, dass wir hier etwas ändern müssen, aber was ist denn in den letzten Jahren geschehen? Was liegt beim Landeshauptmann seit 2009 auf? Ein Dringlichkeitsantrag von Holub, Lesjak, Astner und SPÖ, von allen dann beschlossen, ein Dringlichkeitsantrag, aus Krško auszusteuern und bilaterale Verhandlungen aufzunehmen. Was ist mit dem Antrag passiert? Was sind wir hier? Tun wir nur Papier produzieren, dann kommt es zur Landesregierung, wird dort gut gelegen und geschreddert. Die Japaner schütten Wasser aufs Atomkraftwerk und wir Papier. Was ist das für eine Realität, die wir hier machen? Dass man anlassbezogen sagt, ja, okay, wir wollen auch. Wollen alleine wird nicht reichen, tun wird man müssen und da sind wir jetzt gefordert. Ich habe hier ein kleines Beispiel, ein kleines Beispiel an unseren Anträgen, *(Der Redner hält einige aneinandergeliebte Anträge in die Höhe.)* nur, damit man weiß, das sind unsere Anträge

seit 2006 und unsere Resolutionen. Ich habe noch ein zweites solches Packerl, das haben wir alles gemacht und das ist uns allen am Arm vorbei gegangen. Das hat niemanden interessiert, das sind Resolutionen, im 6-er Jahr haben die Grünen das Alpe-Adria-Forum gegründet, mit den slowenischen Grünen, mit den kroatischen Grünen, mit den italienischen und den Südtiroler Grünen, mittlerweile sind die Deutschen und die Bosnier mit dabei. Wir waren in Krško, wir haben dort herumgeklopft vor der Tür, haben das dem Umweltminister übergeben. Wir haben alle aufgerüttelt, ich habe die Frau Merkel angeschrieben, den Herrn Brodi, jetzt den Herrn Berlusconi, wir haben den Herrn Fischer Resolutionen überreicht. Was ist alles damit passiert? Man hat ja, ja, gesagt und das wieder ad acta gelegt, in die Rundablage. Wenn man das weiter so macht, dann führen wir uns selbst ad absurdum. Wer nimmt uns denn ernst, wenn wir nicht überprüfen, welchen Auftrag wir der Regierung übergeben und uns dann nicht aufregen. Deshalb gibt es heute auch von den Grünen Fristsetzungsanträge, ich lasse mir das nicht gefallen. Dann werden unsere Anträge augengleich abgeschrieben, unserer wird in die Schublade gesteckt und der von einer anderen Farbe wird behandelt. So geht es ja nicht, seien wir ein bisschen ehrlich zueinander und schauen wir, dass wir es inhaltlich abarbeiten wollen, sonst landet es einfach nur am Boden, das funktioniert so nicht.

Ein kleines Wort noch zum Kollegen Martinz, der hier, glaube ich, der Vertreter auf Erden von Herrn Mitterlehner ist. Der sagt, die Grünen haben mit ihrer Naturschützerlobby die Schuld am Atomstrom, weil sie überall Wasserkraftwerke verhindern. Ich glaube nicht, dass es so ist, aber wir haben uns das ausgerechnet. Wenn man die alten Turbinen in alten, großen Wasserkraftwerken, wo man schon Landschaften und Natur überschwemmt hat, erneuert, könnte man an Effizienz weitaus mehr herausholen als die Atomkraft, die wir importieren. Sind wir bitte auch ehrlich mit den Elektrofahrzeugen. Diese Fahrzeuge fahren zu 20 Prozent mit Atomstrom, das muss man auch sagen. Solange wir Atomstrom importieren, selbst wollen wir den Schmutz nicht im Haus haben, aber einem anderen hängen wir ihn um, solange wir das so machen, ist das ein Atomstromauto und kein Elektroauto. Das muss man schon auch der KELAG

Holub

sagen, deswegen bitte ehrlich, in Österreich steigen wir aus dem Atomstrom aus. Wir brauchen ihn nicht! Es ist auch unsere Chance, wir haben Know-how auf allen Gebieten. Wenn wir in Kärnten, einer dieser Anträge sagt übrigens, neue Energieleitlinien, Ökostrom, schauen, dass wir einen Energiemix zusammenbringen, dass wir 2020 energieautark sind, sogar die EU hat sich bis 2050 das Ziel gesetzt, energieautark zu werden, warum können wir das nicht früher machen? Wir müssen nur ein Commitment machen. Okay, wir haben Windkraft, wir haben das Know-how, die Firma Windtec stellt die meisten Windräder in China auf, bei uns nicht, interessanterweise. Wir haben Solartec, das ist die größte Solarfirma, die es in Europa gibt. Wo bauen sie bei uns, bei öffentlichen Gebäuden etwas hinauf? Was ist beim Landeskrankenhaus an erneuerbarer Energie da? Nichts! Die alte Müllverbrennungsanlage, die noch nie in Betrieb gegangen ist und 5 Millionen Schilling gekostet hat, stand noch irgendwo herum. Bitte, wie kann man das machen, dass man ein neues Werk, das teuerste Krankenhaus Europas baut und dann nicht an erneuerbare Energie denkt? Die haben einen Vertrag mit dem Gaskraftwerk, das kommen wird. Dann haben sie wahrscheinlich billigeren Strom und Kärnten hat den Nebel. Das muss man sich auch überlegen, ein Gaskraftwerk produziert dieses, 1 Million CO₂ im Jahr, das sind 30 Millionen Euro ungeschaut Strafzahlungen für später. Wenn das nicht dumm ist, dann lobe ich mir aber etwas anderes! (*Beifall von Abg. Dr. Lesjak und von der SPÖ-Fraktion.*) Danke!

Also, diese Anträge sind ein Stresstest für mich, weil, jetzt muss ich leider Gottes zum Kollegen Kaiser kommen, ich verstehe das auch heute mit den Landesstraßen. Man will wieder zum Wähler kommen, weil es umgekehrt ja nicht passiert. Aber, ist das wirklich rote europäische Position? Ich habe es dem Kollegen Rohr versprochen, wie er mit dem Antrag gekommen ist, leider habe ich den letzten Satz nur peripher durchgelesen, gerade mit einem Fuß in der europäischen Kommission für Minderheiten und habe dann gesagt, mit dem letzten Satz können wir nicht mitgehen, dann wurde er abgeschwächt. Ist das wirklich rote Position in Europa, dass man anfängt, andere Länder zu erpressen? Jetzt abgesehen davon, dass die ÖVP-Linie das ist, verstehe ich, ist mir auch klar, die haben ihre Linie auch

nicht verlassen. Aber, wir, die grüne Position ist: Helfen statt erpressen und deswegen sollten wir Ihnen unsere Technologie überreichen, was wir immer gemacht haben. Ich verstehe schon, dass ihr es lieber schneller habt. Trotzdem, überlegt einmal, ich werde einmal einen Außenfeind von euch suchen, nehmen wir zum Beispiel an Rumänien. Rumänien stellt den Antrag, Kärnten soll aus der EU ausgeschlossen werden, weil sie keine Ortstafeln aufstellt. Ja, dann möchte ich die FPK sehen, wie sie herumhüpft und schreit und alle Rumänen wieder woanders hin transportiert. (*Abg. Ing. Scheuch. Schade, dass du dieses wichtige Thema für so etwas benutzt. Schäm' dich!*) Nein, das ist der letzte Satz. Im letzten Satz steht: Österreich soll ein Veto einlegen. Abgesehen davon, dass man alle Staaten, die Atomkraftwerke haben und nicht abschalten, eigentlich aus der EU als Kärntner hinauswerfen müsste, wegen der Gleichberechtigung, wenn schon, denn schon. Warum sollen die Kroaten darunter leiden, nur, weil sie 5 Prozent haben? Ich will auch, dass sie es abschalten, ja, ich will, dass sie es abschalten. Aber ich glaube nicht, dass Länder in die Souveränität von anderen Ländern eingreifen sollten, das glaube ich nicht. Das ist meine tiefste Überzeugung, da haben wir eine andere Auffassung, aber das ist auch gut so. (*Abg. Ing. Scheuch: Wie ist das mit dem Gaddafi jetzt?*) Ich weiß nicht, mit dem bin ich nicht verwandt, der war einmal Schwiegervater von irgendwem, weiß nicht, von wem, aber er war mit uns einmal verwandt, ich werde mich nicht hineinmischen. Mit den Grünen, ich weiß nicht, da muss ich den Herrn Fux fragen, der ist nicht mehr am Leben, aber ich glaube, da hat es auch eine schöne grüne Connection gegeben in den 80er-Jahren. Ich habe es nicht gewollt, muss ich sagen.

Wie gesagt, dieser Satz greift ein in die staatliche Souveränität. Ich würde es so nicht formulieren, aber nachdem ich dem Kollegen Rohr ja mein Versprechen gegeben habe, werden wir es so lösen, dass wir nicht mitstimmen, indem wir hinausgehen. Damit haben wir die Einstimmigkeit. Ich habe nicht, bitte, meine europäische Position verletzt, weil ich das auch nicht machen möchte. Ich möchte niemanden zu etwas zwingen. Wenn es nicht im Guten geht – einen Krieg zu führen, ob einen Atomkrieg oder einen anderen Krieg, das werden wir sicherlich auf der Ebene nicht. Das versteht auch der Herr Swobo-

Holub

da in Brüssel nicht, warum jetzt bitte die SPÖ anfängt, ein bisschen populistisch Druck zu erzeugen. Ich verstehe schon, dass man damit mehr in die Medien kommt, aber wir haben eben eine Mediokratie, nicht nur eine Kleptokratie, sondern eine Mediokratie bei uns. Das heißt, wir machen Politik für die Zeitungen, deswegen machen wir auch Anträge und schmeißen sie nachher weg, weil Hauptsache, es steht in der Zeitung. Was in Wirklichkeit passiert, ist uns wurscht. Damit möchte ich aufhören. Wie gesagt, wir müssen umdenken! Wir haben in Kärnten das Know-how. Wir haben die alternativen Energien, wir hätten früher einmal Marktführer werden können. Manche Firmen schaffen es ja. Verkaufen wir und verschenken wir unser Know-how an Slowenien, Kroatien und die restliche Welt und wir werden gut damit fahren! In dem Sinn bin ich natürlich dafür, dass das Werk abgeschaltet wird. Ich danke allen dafür! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Stephan Tauschitz gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

(Abg. Ing. Rohr: Behandle deine Papiere anständig, Rolf! Nicht in den Papierkorb werfen!)
Danke vielmals, Herr Präsident! Hohes Haus! Vielleicht hilft jemand dem Rolf Holub, dass er nicht über seine Zettel drüberfliegt.

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Zuschauertribüne! Liebe junge Freunde aus dem Lavanttal! Die Atomkraftdiskussion und der vorliegende Antrag sind ja jetzt schon intensiv diskutiert worden. Ich möchte nur auf ein paar Punkte eingehen, die jetzt noch nicht behandelt wurden. Ja, das Veto ist Teil dieses Antrages, Rolf. Und wir als ÖVP, und ich glaube, du erinnerst dich gut, wer unsere Außenministerin vor wenigen Jahren war, das war nämlich die Ursula Plassnik, die sich massiv für den Beitritt Kroatiens zur Europäischen Union ausgesprochen hat und das tut die ÖVP heute noch. Wir wollen wirklich, dass die Kroaten so schnell wie möglich zur Europäischen Union kommen. Wir haben nur etwas bemerkt, nämlich, dass die For-

mulierung im Beitrittsvertrag mit Slowenien dazu geführt hat, dass uns slowenische Politiker persönlich wie auch über Medien ausrichten, dass ihnen das de facto egal ist, sprich, wir werden weiter auf Atomkraft setzen, wir werden Krško nicht schließen, wir werden Krško ausbauen, obwohl es in einer zu schwammigen Formulierung Teil des Beitrittsvertrages war. Aus diesem Grund haben wir uns entschlossen, bei diesem Antrag auch mitzugehen und haben, du warst ja dabei, auch die Anpassung dahingehend hineinreklamiert, dass drinnen steht: „... in angemessener Zeit.“ Wir müssen über etwas schon ganz klar reden. Es ist nett, wenn wir uns im Kärntner Landtag mit Taferln & Co unterhalten und Anträge machen und Unterschriftenlisten. Ich habe die Unterschriftenlisten der FPÖ unterschrieben, ich habe die Unterschriftenlisten der SPÖ unterschrieben, der KTZ, der Kronenzeitung, meine eigene. Ich habe alle unterschrieben, alle Unterschriftenlisten unterschrieben, weil ich der Meinung bin, man kann nicht genügend Druck machen und Beispiel sein, dass man als Bürger diese Technologie ablehnt, aber wir haben ein anderes Problem. Außer den Österreichern und den Deutschen ist die Atomkraft für die meisten Länder in Europa überhaupt kein Problem! Bitte, schaut euch die französischen Zeitungen der letzten Tage an! Die sind voll von Tsunami, voll von Erdbeben und kein Wort von Atomkraft! Schaut euch an, was in Tschechien, in Ungarn, in der Slowakei in den Zeitungen steht! Dort gibt es den Skandal nicht, den wir haben! Da gibt es keine Politiker, die mit Abschalten-Taferln hereinkommen und Atomkraft-Schildern! Dort gibt es keine Unterschriftenlisten, weil das Problem völlig anders gesehen wird! Die haben kein Problem damit, dass jetzt in Japan ein Atomkraftwerk in die Luft geflogen ist, drei Reaktoren oder vier, ich habe keine Ahnung, wie viele es im Moment sind. Denen fehlt das Problembewusstsein! Wie wollen wir in Österreich und auch in Deutschland jetzt mit Kampagnen, die lauten, Krško schließen, Ungarn schließen, Temelin schließen, bei den Menschen, die das letztlich entscheiden, Punkte sammeln, wenn die überhaupt kein Problembewusstsein dafür haben? Das ist so, wie wenn, weiß ich nicht, andere Länder meinen, wir müssten am Neuen Platz jetzt irgendeinen verkehrten Maibaum aufstellen und keiner weiß in Kärnten, für was das gut sein soll, weil wir kein Problembewusstsein dafür haben. Da sehe ich das Prob-

Tauschitz

lem! Weil zu sagen, Krško zu schließen, und ich bin dafür, dass wir Krško so schnell wie möglich schließen, weil die Argumente vom Kurt Scheuch richtig sind, weil der Hans-Peter Schlagholz das völlig Richtige gesagt hat und weil die Sachen vom Rolf Holub stimmen – das ist eine Technologie in unmittelbarer Nähe, wo wir Kärntner, die Kärntnerinnen und Kärntner, unmittelbar binnen Stunden betroffen sind – die Frage ist nur: Wie gehen wir das an? Da möchte ich schon einmal zur Atomkraft und zur Argumentation der Atomkraft kommen. Warum ist die Atomkraft denn so super? Warum ist die Atomkraft denn so günstig? Ganz einfach, weil die Müllentsorgung der Steuerzahler zahlt, überhaupt kein Problem. Das ganze Businessmodell, das ganze wirtschaftliche Modell ist gerechnet ohne die Entsorgung der Brennstäbe, weil dafür sorgt dann wieder die öffentliche Hand. Das ist ja das Perverse an dieser Technologie. Wir implementieren eine Technologie mit Steuergeld, die wir brauchen, um die Kraftwerke in Europa zu bauen, zu betreiben. Die lassen dort in der Zeit, in der Betreiber massive Gewinne einfahren, ich weiß nicht, angeblich 1,5 Millionen am Tag, je nachdem wie groß die Kiste ist, und gehen dann her, sobald die Kosten dann wirklich kommen, wenn die „Cash-Zeit“ vorbei ist, wenn dann die „Bezahl-Zeit“ kommt, und sagen dann, na ja, aber die Kohle zahlen unsere Kinder. Das ist so, wie wenn ich jetzt hergehe und sage, ich nehme jetzt einen Kredit auf, und ich werde jetzt einmal wirklich zehn Jahre in Saus und Braus leben, weil ich gehe jetzt einmal Geld verbrauchen. Sobald es zum Zurückzahlen ist, sage ich, ich habe damit nichts zu tun, gebt das meinen Kindern, die sollen das zurückzahlen. Wenn wir bei den Kindern sind, damit wir wissen, wovon wir reden, da reden Wissenschaftler im Fernsehen darüber, dass die Endlagerstätten – diese Zwischenlagerung in Krško, weil Endlager ist was anderes – 1 Million Jahre halten müssen, 1 Million Jahre, zehnmal 100.000 Jahre. 100.000 Jahre sind zehnmal 10.000 Jahre. Wir schreiben das Jahr 2011 der Zeitrechnung des Homo Sapiens, nicht die Zeitrechnung 20.011 und nicht 200.011, sondern 2011. Überlegen wir uns jetzt, wie wir Dinge lagern müssen, die wir 1 Million Jahre lagern müssen. (*Abg. Holub: Was ist dann?*) Der Homo Sapiens, also wir, das menschliche Individuum, nicht die Dinosaurier und nicht die Affen, sondern wir Menschen, sind jetzt gerade 200.000 Jahre alt, 200.000 Jahre.

Die ÖVP gibt es seit 60 Jahren und die SPÖ auch und die Grünen noch nicht ganz so lange, jetzt geht man her und macht allen Ernstes eine Technologie und sagt, die Endlagerung dieser Technologie dauert 1 Million Jahre! Dagegen müssen wir uns wehren und dagegen können wir uns aber nur wehren, wenn wir die Wahrheit sagen. Die Wahrheit ist, dass wir in Österreich als ein Land, das keine Atomkraftwerke hat, das eines haben hätte sollen, das eines haben wollte, aber keines bekommen hat, weil die Bevölkerung Nein gesagt hat, aus welchem Grund, sage ich jetzt nicht dazu, nicht in der Lage sind, unseren Strombedarf mit dem Strom im Land zu decken, dass wir es in Österreich nicht schaffen, zu sagen, wir kommen mit unserem Strom aus, man kann auch anders Strom produzieren. Wir gehen her und sagen, bah, dreht eure Kraftwerke ab, ein Wahnsinn, aber bitte schön, uns liefert ihr den Strom schon noch, weil wir brauchen Atomstrom! Das ist das wirklich Arge an der Diskussion! Da herinnen möchte ich über das diskutieren. Wir wollen den Slowenen Krško abdrehen, berechtigt, aber wir sind nicht in der Lage, in Kärnten Technologien umzusetzen, die erneuerbar sind! Wir sind nicht in der Lage, wie wir allein den Strom von Krško jetzt zum Beispiel substituieren werden! Wir sind nicht in der Lage, in Bleiburg einen Windpark zu bauen. Am Dobratsch diskutieren wir nicht einmal darüber. 70 Anträge für Kleinwasserkraftwerke liegen in der Regierung und kommen nicht durch, weil man die aus Umweltschutzgründen nicht bauen darf! Und jetzt gehen wir großartig her und haben ein Schild in der Hand: Abschalten, jetzt. Gehen wir einmal her und sagen wir bei uns: Einschalten, jetzt, einschalten Windkraft, einschalten Wasserkraft, das wäre interessant! Das können wir da tun! Da brauchen wir nicht Anträge schreiben, die Europäische Union soll, der Präsident Sarkozy soll. Der Herr Präsident Sarkozy weiß wahrscheinlich nicht einmal, wo Kärnten ist. (*Abg. Seiser: Das glaube ich nicht! Dann hat der Tourismusreferent versagt!*) Weil du es ihm erzählt hast, weil du bei ihm Champagner trinken warst. (*Das wird auf heitere Art vorgetragen.*) Der Punkt geht nicht an dich, weil er war jetzt einfach nicht passend, aber das macht nichts. Wir müssen Anträge dahingehend formulieren, dass wir in der Lage sind, unseren eigenen Strombedarf mit erneuerbaren Energien zu decken. Wenn wir Österreicher und wir Kärntner sagen können, schaut her, bei uns geht

Tauschitz

das auch, bei uns funktioniert das problemlos, wir können aus erneuerbarer Energie unseren Energiebedarf decken, warum schafft ihr das nicht, dann haben wir ein Argument in der Hand. Weil jetzt kommt noch immer von jedem – und ich weiß nicht, wer von euch gestern die Diskussionen im österreichischen Fernsehen angeschaut hat, im Klub 2 oder im deutschen Fernsehen – das Argument, ja, wir können darauf nicht verzichten. Auf die Frage: Und was tun wir dann, liebe Österreicher, wenn wir die Kraftwerke abschalten, wie ihr das wollt? Da haben die Österreicher keine Antwort, außer: Dreht euer Licht ab! Das ist das Problem. Darüber sollten wir diskutieren da herinnen im Kärntner Landtag. Dafür sollten wir Anträge machen hier im Kärntner Landtag und uns überlegen, wie wir unsere Landesgesetze ausgestalten, dass wir mehr erneuerbare Energie haben. Wir sind ja nicht einmal in der Lage, in Klagenfurt ein Gasdampfkraftwerk zu verhindern und wollen den Slowenen Krško abdrehen! Da sind aber andere Lobbies dahinter! Oder es bauen, je nachdem, was man halt will. Ich persönlich bin dagegen, dass man ein Gasdampfkraftwerk baut, weil es fossile Energie ist, weil es genauso dumm ist, weil wir genau wissen, was wir damit in der Atmosphäre tun. Aber da müssen wir hergehen und sagen, es tut uns leid. Wenn wir die Atomenergie nicht haben wollen und wenn wir auf der anderen Seite unsere Atmosphäre nicht verpestet wollen, dann müssen wir es ertragen, dass zum Beispiel irgendwo ein Windradl steht oder dass auf den Dächern unsere Solaranlage blendet. Das müssen wir dann ertragen. Darüber möchte ich da herinnen diskutieren, da möchte ich den Fokus hinlegen, weil das ist unsere Chance als Österreicher zu sagen, wir sind in der Lage, mit grüner Energie unseren Bedarf zu decken. Und dann reden wir zum Beispiel einmal darüber, wie man dezentral Strom erzeugen kann, wie wir zum Beispiel – wir haben vor kurzem den Chef der KELAG bei uns gehabt, den Herrn Dr. Egger, der hat uns erzählt, dass das Einspeisen ein unglaubliches Problem im Netz ist, im Stromnetz, weil die Transformatoren und die ganze Technik, die da verwendet wird, nicht in der Lage ist, wenn zuviel eingespeist wird oder zu wenig, ein- oder auszuschalten. Da gibt es keine Steuerelektronik. Gehen wir doch her und versuchen wir in Kärnten mit Steuergeld ein intelligentes Netz zu bauen, dass dann viele Kärntnerinnen und Kärntner, völlig egal ob aus

Biogasanlagen, aus Solaranlagen, Windkraftanlagen, die sie auf ihre Häuser tun, wo auch immer, Strom ins Netz kriegen, dass jeder ein bisschen von seinem Strom selbst produziert. Das können wir mit Steuergeld finanzieren. Da können wir Impulse setzen. Da können wir die Landesgesetze hier im Hause beschließen, die auch eine Lösung bringen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*) Im Endeffekt können wir dann irgendwann zu den atombetriebenden Staaten sagen, Freunde, wir haben eine Lösung und wir können euch sagen, wie wir dort hingekommen sind. Und dann haben wir noch den großen Riesenvorteil, dass wir sehr viele Berge haben und dass es sich exzellent eignet, dass man in Bergen Staumauern errichten kann. Staumauern, das wissen wir ja, sind in Wahrheit die einzige Möglichkeit, Strom zu speichern, und zwar sehr energieeffizient. Dann müssen wir halt auch bereit sein – in dem Fall an dich, lieber Rolf, weil da kommen natürlich immer die Grünen, die Wasserkraft verhindern, da liegt euch halt Hainburg einfach noch als, wie soll ich sagen, als Makel scheint euch das ein bisschen an – da müssen wir halt auch bereit sein, zu sagen, ja, wir bauen noch ein paar Speicherkraftwerke, um nämlich genau herzugehen für die Windenergie und für die Solarenergie, wo der Wind halt nicht immer bläst und die Sonne nicht immer scheint, den Strom zu speichern. Da geht man halt her und pumpt mit der Energie das Wasser herauf und wenn keine Sonne scheint und kein Wind bläst, lässt man es herunter und hat einen Strom. Wir brauchen intelligente Netze. Darüber können wir im Landtag diskutieren, darüber will ich diskutieren. Bei Krško ganz klar der Fokus: Alles daran setzen, dass es geschlossen wird, aber die realistische Chance, die wir haben, ist, zu beweisen, und Slowenien eine Alternative aufzuzeigen, wie sie es ohne Krško schaffen. Danke vielmals! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich der Gesundheitsreferent Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Kaiser zu Wort gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Zweiter Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Dr. Kaiser** (SPÖ):

Danke, Kollege Strauß, dass du mir das Recht gegeben hast, deine Wortmeldung zu übernehmen und dich zurückreihen hast lassen! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zuerst einmal in meiner Funktion als Gesundheitsreferent für diesen Initiativantrag des Kärntner Landtages bedanken, weil er in einer klaren, unmissverständlichen Deutlichkeit aufzeigt, wie Kärnten, wie die Kärntner Politik in der Causa Atomkraft positioniert ist. Meine Damen und Herren! Wir haben eine sehr hohe Verpflichtung. Nicht nur gegenwärtig, wir sind dieser Verpflichtung auch in der Vergangenheit mehr als jedes andere Bundesland nachgekommen. Es war der Kärntner Landtag, der im Jahr 1989 als erster Landtag eine gemeinsame Kooperation mit dem Arbeitskreis gegen grenznahe Atomkraftwerke insbesondere gegen das AKW Krško gegründet hat und in überparlamentarischer Zusammenarbeit auch Bürgerinitiativen die Möglichkeit und das Recht gegeben hat, sich gegenüber der Politik zu artikulieren. Aus diesem Auftrag leite ich auch ab, dass wir Angebote an unsere Nachbarn gestellt haben, nämlich an jene, die Krško betreiben. Wir haben Energiepartnerschaften gegründet, es hat grenzüberschreitenden Know-how-Transfer gegeben. Es hat auch das Zur-Verfügung-Stellen von regionalen Energieplänen an die Republik Slowenien, an Gemeinschaften von Orten und Gemeinden gegeben. Wir haben daher nicht gedroht, sondern wir haben kooperiert. Und es hat eine Phase gegeben, in der die slowenische Regierung beschlossen hatte, nach Rücksprache mit dem 50-Prozent-Partner Kroatien, dass ein sogenannter shutdown in absehbarer Zeit – damals war das Jahr 2020 im Gespräch – erfolgen soll. Aufgrund anderer Entwicklungen hat man sich nun darauf geeinigt, einen neuen Westinghouse-Reaktor zu bauen, um damit die Atomkraft als Energiegewinnung zu prolongieren. Es war kein Österreicher, es war kein Kärntner, sondern es war ein slowenischer Professor und Geologe, der als Erster darauf hingewiesen hat, dass Krško auf einer seismologisch gefährlichen tektonischen Platte liegt. Ich erspare mir die Bilder, die wir alle aus Japan kennen, noch einmal in Erinnerung zu rufen, aber meine Damen und Herren, jeder Politiker und jede Politikerin Kärntens, der/die das Wohl

der eigenen Bevölkerung wahrzunehmen hat, hat aus meiner Sicht alle legitimen demokratischen Mittel zu ergreifen, um unsere Bevölkerung zu schützen. Und das grenznahe AKW auf der tektonischen Linie ist eine solche latente Bedrohung, die jetzt uns allen einmal mehr in der schlimmsten Form ins Gedächtnis gerufen wurde. Daher ist es legitim, innerhalb demokratisch legitimierter Verhandlungssusancen auch davon Gebrauch zu machen und aufzuzeigen, dass die Republik Österreich die Chance hat, in engsten Verhandlungen auf dieses Risiko aufmerksam zu machen und auch das zu erreichen, was wir alle wollen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Nämlich Krško zu schließen und damit aber auch die Verantwortung mit zu übernehmen, dass die notwendige Energie auch in den Nachbarländern in entsprechender Form gewonnen werden kann. Das ist eine hohe Verpflichtung. Eine Verpflichtung, der neben Österreich mittlerweile scheinbar auch einige andere Staaten zu folgen bereit sind, indem sie bisherige Energieleitlinien, bisherige Energiepolitiken zu revidieren angetreten sind. Deutschland sei als ein Beispiel genannt, Überlegungen, auch in anderen Ländern wie Lettland, sind derzeit Gegenstand politischer Diskussionen. Daher ist es ein zusätzlicher Grund, einmal mehr darauf hinzuweisen, dass es auch die Reglements gibt, die es uns ermöglichen, Vetorechte zu erwähnen, Vetorechte anzusprechen, dann, wenn es darum geht, den höchstmöglichen Schutz für die österreichische Bevölkerung darzustellen. Und lieber Rolf Hölzl, unter diesem Aspekt und nicht unter dem Aspekt der Erpressung sehe ich diese politische Argumentation, denn sie ist notwendig angesichts dessen, was sich derzeit weltweit und insbesondere am asiatischen Kontinent abspielt.

Ich möchte zum Schluss kommend, auch einen Schritt weiter gehen. Ich glaube, dass es notwendig ist, auf ein generelles Umdenken hinsichtlich der vermeintlichen Technikbeherrschung des Menschen vor allem im Gegensatz zu Naturgewalten zu sprechen zu kommen. Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir auch unsere Unzulänglichkeiten als solches einbekennen und in Wahrnehmung der Verantwortung, die die Politik gegenüber den Menschen, Bevölkerungen, egal in welchem Nationalstaat, auf welchem Kontinent und welcher Hautfarbe, hat, auch den Mut haben müssen, zur Denkmkehr, zu verändertem Denken aufzurufen. Ich halte das für eine

Mag. Dr. Kaiser

der wesentlichsten Aufgaben, die – völlig egal, welcher Parteizugehörigkeit oder Ideologie – unserer jetzigen Generation aufgebürdet wird. Zeigen wir uns dieser Debatte würdig. Ich bin daher sehr dankbar, dass der Kärntner Landtag diese Resolution bzw. diesen Antrag beschließen wird, bedanke mich auch explizit bei jemandem, der eine andere Meinung in einem Teilpunkt hat, in dem Fall bei den Grünen, dass sie die Einstimmigkeit und damit das politische Zeichen nach außen durch ihre Verhaltensweisen nicht gefährden! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Holub.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Dritter Präsident Johann Gallo gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult.

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten verbliebenen Zuhörer! Es war bisher auch insofern eine interessante Debatte, als wir einige Väter kennengelernt haben, vermeintliche Väter, die den Stresstest der DNA nicht alle zur Gänze gewinnen würden. Aber sei's drum, ich möchte deshalb bewusst einen anderen Einstieg wählen mit einem kleinen Beispiel. Stellen wir uns vor, wir hätten nur noch kurze Zeit, etwa einige Wochen, zu leben. Wie würde jeder Einzelne von uns diese Zeit persönlich gestalten? Ich schließe daran eine Frage: Kämen uns da nicht viele Dinge, die unser Leben jetzt bestimmen, dann vielleicht unwichtig oder unwesentlich vor? Die Menschen in Japan fragen sich wahrscheinlich in solchen Minuten auch, was soll so ein Leben, in dem man sich in Schutzräumen oder in Wohnungen verkriecht, mit angelegten Vorräten warten muss, bis man übers Radio eine Meldung bekommt, ob man und wann man ins Freie darf. Zum Leid des Erdbebens, den tragischen Folgen und der Flutwelle in Japan kommen jetzt noch andere Gefahren. Bisher spricht man von 5.000 Toten, 10.000 Vermissten und Millionen, die in Wirklichkeit auf der Flucht sind. Und die Gefahr, vor der sie fliehen, ist die Radioaktivität. Etwas, was deshalb so unheimlich ist, weil man es nicht sehen, nicht spüren, nicht riechen, nicht schmecken und auch nicht hören kann. Die

Langzeitfolgen sind unbekannt, total unbekannt. Bekannt ist, dass, was zum Beispiel Grenzwerte betrifft und andere Erscheinungen, eine Lobby am Werk ist, eine Atomlobby im konkreten Fall, die bisher großartig war, aber nur im Vernebeln der tatsächlichen Zustände. Es wird von den Befürwortern der Kernenergie immer wieder und gerne zweifach argumentiert. Einmal, dass ein GAU, also der größte anzunehmende Unfall, nur alle 10.000 Jahre passiert. Was Tschernobyl betrifft, haben diese 10.000 Jahre nicht einmal 10 Jahre in etwa gedauert. Dazwischen oder danach gab es einen doch größeren Katastrophenfall in Three Mile Island und jetzt im 25. Jahr nach Tschernobyl, Japan mit den Kraftwerken beginnend mit Fukushima. Die Endlagerungsfrage, das ist bereits angesprochen worden, ist zur Gänze ungelöst und ich erinnere daran, dass ein Katastrophenherd in Japan jetzt auch ein Zwischenlager in einem Kraftwerk in Fukushima ist. Die Versicherungsproblematik hat der Kollege Holub angesprochen, auch diese ist in Wirklichkeit ungelöst, aber die Schäden sind so groß und wer das jetzt verfolgt hat, dass bei diesem Kraftwerk in Fukushima eigentlich ein Land, nämlich Norwegen, das selbst zwar zur Gänze verzichtet, eine Hauptbeteiligung hat über den staatlichen Pensionsfonds des Landes Norwegen, der weiß, dass das wirklich ein globales Problem ist. Ich bin nicht der Meinung des Berichterstatters, auch in anderen Punkten nicht, dass die 9.000 Kilometer Entfernung von Japan etwas sind, das außerhalb unseres Einflussbereiches ist. Es ist in den letzten Tagen zum Beispiel auch die Frage der Lebensmittel angezogen worden. Ich erinnere daran, dass nach Tschernobyl und das ist bis heute nicht wirklich beendet, die Frage des Pilzesammelns hier heiß diskutiert worden ist, weil Pilze etwas sind, das die Radioaktivität zu einem hohen Maß aufnimmt. Und man sollte auch einmal sagen, was die ausgetretenen Substanzen, ob es jetzt Cäsium, Strontium, Jod oder Plutonium ist, an Halbwertszeiten haben, was die Definition der Halbwertszeit ist. Es wird ja so getan, als ob diese Jahre, Jahrzehnte so etwas sind wie die Zeit, in der die Radioaktivität zur Gänze verschwunden ist. Halbwertszeit heißt, dass die Radioaktivität in dieser Zeit auf die Hälfte verringert worden ist, also noch viel, viel länger weiter von Bestand ist. Es ist jetzt mit Genugtuung und mit Zufriedenheit festgestellt worden, dass sich die radioaktive Wolke zumindest hin und wieder vom Festland Japans ins

Dipl.-Ing. Gallo

Meer bewegt. Es wird aber nicht gefragt, was das für einen Einfluss auf die Fische hat, die auch irgendwann einmal in der Nahrungskette landen und vielleicht in unseren Mägen verschwinden werden. Von den anderen Gütern, die aus diesen Räumen zu uns importiert werden, ganz zu schweigen, ich will das aber nur erwähnt haben. Summa summarum muss man eigentlich erkennen, dass die Kernenergie eine tödliche Sackgasse ist und wer das bis jetzt nicht begriffen hat, der ist ein bedauernswertes Wesen.

Ich habe heute in der Fragestunde von der Umweltreferentin gehört, dass sie stolz ist auf das Ergebnis der Volksabstimmung am 5. November 1978. Sie war damals in den Kinderschuhen und ich möchte ein bisschen nachhelfen, was das damals wirklich bedeutet hat. Die SPÖ, der Kollege Rohr hat sich geoutet, war damals für Zwentendorf und Bruno Kreisky hat offensichtlich gemeint, er werde mit seinen Experten diese Abstimmung gewinnen. Er hat sich einmal getäuscht in der ÖVP, die damals in Opposition war, die zwar inhaltlich voll für die Kernkraft war, zumindest was den Wirtschaftsflügel betroffen hat, aber aus taktischen Gründen dagegen aufgetreten ist. Aber es waren Menschen, die dann teilweise in der Grünbewegung gelandet sind, allen voran Professor Tollmann, der in einer doch bewundernswerten Art und Weise gekämpft hat, sodass es damals ein Ergebnis von etwas über 50 Prozent, 50,4 und noch irgendetwas, bei einer Wahlbeteiligung von 65 Prozent, ein Ergebnis gegeben hat, wo man gesagt hat, Zwentendorf darf nicht aufgemacht werden. Es war ja fertig gebaut und es waren damit immerhin 14 Milliarden österreichische Schilling, die damals in die Wiese gesetzt worden sind. Im Dezember 1978 hat dann der Nationalrat das Atomsperrgesetz beschlossen und das ist immer noch in Kraft. Jetzt sind viele Jahre vergangen und es ist, glaube ich, mehr als legitim, zumindest Mindestforderungen zu stellen, auch aus österreichischer Sicht und von österreichischer Seite, denn wir sind, wie sich herausstellt, damals einen richtigen Weg gegangen. Daher ist alles zu unterstützen, was jetzt zur Bewusstseinsbildung und zum Ausstieg aus der Atomkraft eingeleitet werden soll, ob das jetzt die Unterschriftenaktionen von Tageszeitungen, von Parteien sind, auch wir haben eine veranstaltet. Jedenfalls sehen wir diesen Antrag hier – wir haben noch einige vorbereitet – als einen Anfang

für weitere Schritte, denn es gibt nur ein einziges Atomkraftwerk, das sicher ist, das ist jenes, das nicht existiert. Wir verlangen die sofortige Schließung. Unsere Nachbarn müssen einfach zur Kenntnis nehmen, dass sie hier auch mit fremden Menschenleben umgehen und eine Verantwortung dafür übernehmen. Der Kollege Schlagholz hat in seinen Worten von bilateralen Gesprächen berichtet, die immer wieder stattgefunden haben. Ich sage, die bilateralen Gespräche haben nichts genützt. Peter Kaiser steht hier, ich erinnere daran, dass wir, seit ich hier in diesem Landtag bin, in dem Arbeitskreis Krško viele, viele Versuche unternommen haben, mit den Slowenen gemeinsam, weil das dort viel schwerer ist – es ist aus einer Diktatur entstanden und die Demokratisierung ist ja immer noch nicht ganz abgeschlossen – dort Bewusstsein zu machen. Es hat dort auch Befragungen gegeben. Mit mäßigem Erfolg, weil die Menschen einfach Angst gehabt haben, nicht nur vor der Atomkraft, sondern auch vor der politischen Verfolgung. Aber ich erinnere auch daran, dass Österreich eine Chance, nämlich vor dem Beitritt Sloweniens ausgelassen hat, hier wirklich eine Tat zu setzen. Das ist bedauerlich, aber es ist auch Geschichte. Nur, was sollen wir daraus lernen? Damals, und deshalb sage ich das auch dem Kollegen Holub, weil er jetzt von einem Erpressungsversuch, was Kroatien betrifft, gesprochen hat. Slowenien hat sich vor dem Beitritt verpflichtet, auszusteigen und was passiert? Nicht nur kein Ausstieg, sondern sogar eine Erweiterung des Kraftwerkes und Pläne für weitere Atomkraftwerke, das ist die Wahrheit. Deshalb muss einmal Schluss sein, deshalb dieser Antrag und ich sage, die Mauer bröckelt. Das geschieht zwar nicht von Heute auf Morgen, aber die Mauer der Kernkraftbefürworter bröckelt. Leider bröckelt auch, das muss ich dem Kollegen Holub sagen, der Widerstand der Grünen und ich beziehe mich da auf die Aussage, dass das eine Erpressung sei und das, was er dazu gesagt hat. Ich glaube, es gibt eine einzige Möglichkeit, und da bin ich sehr froh, dass wir hier Einstimmigkeit erzielt haben, nämlich, dass dieses Veto vor dem Beitritt Kroatiens umgesetzt wird. Denn ich sage Ihnen heute, das ist die einzig wirksame Maßnahme, was Krško betrifft, die nicht ausgelassen werden darf! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich die Frau Abgeordnete Barbara Lesjak gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Ich bin tief betroffen über die Ereignisse in Japan, über dieses unermessliche Leid, das dort die Menschen über sich ergehen lassen müssen, über diese Katastrophe, die dort eingetreten ist. Also, das ist eine Betroffenheit, die kann man gar nicht ausdrücken, weil das unvorstellbar ist, was dort passiert ist. Ich bin aber auch sehr betroffen über die Diskussion, die hier geführt wird und ich finde das schlimm, das habe ich schon gesagt, dass erst jetzt ein Aufwachprozess stattfindet, wo etwas passiert ist. Muss zuerst etwas passieren, bevor man aufwacht? Das erzeugt in mir eine Betroffenheit und eine Wut, dass ich sage, liebe Kollegen, habt ihr erst heute bemerkt, dass wir hinter der Grenze, in Krško, ein Atomkraftwerk haben? Wir haben das schon länger, wir haben das, Rolf hat es schon erwähnt, seit wir hier im Landtag sind, die Grünen sind ja eine Partei, die aus einer Antiatombewegung entstanden ist. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Nicht böse sein, aber du hast nicht zugehört!*) Von Anfang an haben wir mit Anträgen, mit Resolutionen und allen möglichen immer wieder versucht, auf diese Gefahren aufmerksam zu machen, diese Bewusstseinsbildung hier herbeizuführen und es ist nichts passiert in diese Richtung. Man hat unsere Anträge – von der vorigen Periode rede ich jetzt gar nicht – in dieser Periode sind wir gezwungen, bei zwei solcher Anträge Fristsetzungsanträge zu machen, damit sie endlich auf die Tagesordnung kommen und behandelt werden. Wir haben Anträge gestellt, die umfassend sind, also nicht nur den Ausstieg aus dem Atomstrom, sondern auch Alternativkonzepte. Wir haben das auch mit unserem Alpen-Adria-Forum vorgemacht, wie wir das gerne hätten, dass man eine Region definiert und dass man dann sagt, diese Region soll langfristig energieautark werden, man soll hier die Atomenergie vollkommen ausschließen und nur mehr alternative Energie einsetzen, et cetera, et cetera, was wir nicht alles gemacht haben!

Dann redet Herr Scheuch vom Tag der Wahrheit. Ja, Guten Morgen! Bewusstseinsbildung,

hätten Sie doch unsere Anträge durchgelesen, dann hätten Sie das Bewusstsein, das Sie jetzt haben sollten. Dann wäre das Bewusstsein schon da. Rohr spricht von einer Verkettung von Umständen, unselige, ich meine, dass das eine unglückliche, unglückselige Verkettung von politischen Entscheidungen ist, dass wir heute da stehen mit dieser Art von EURATOM-Vertrag und wir wollen aussteigen aus dem EURATOM-Vertrag. Wir haben auch ein Volksbegehren angeleiert, wie hat das in Kärnten abgeschnitten? Apropos Bewusstseinsbildung, in Kärnten hat das EURATOM-Volksbegehren 0,45 Prozent erreicht und das ist traurig. Das ist wirklich traurig, dass zuerst etwas passieren muss und dann wachen erst alle auf. Was mich dann auch ärgert bei solchen Debatten, dass dann hier herausgekommen und geredet wird, wie der Herr Tauschitz das gemacht hat, was noch nicht alles fehlt im Bereich von Ökoenergie, was man da nicht alles haben sollte. Ja, bitte schön, wer hat denn das Ökostromgesetz über Jahre verhindert und verhindert, dass es ein gescheites Ökostromgesetz ist? Ist das nicht der Minister Berlakovich, der hier dafür verantwortlich ist, wo das endlich einmal geregelt sein müsste mit den Einspeisetarifen, mit den Kontingenten et cetera, et cetera. Das macht alles das Ökostromgesetz. Wir haben das schlechteste Europastromgesetz weltweit, (*Beifall von der SPÖ-Fraktion und von Abg. Holub.*) und sich dann wundern, wo die alternative Energie herkommt? Ist er da vom Saulus zum Paulus geworden? Ist es nicht ein gewisser Herr Wolfgang Schüssel, der im Parlament ein Abgeordneter ist, der für die RWE im Aufsichtsrat sitzt? Was tut der Herr Schüssel in der RWE im Aufsichtsrat? Vertritt er dort grüne Interessen? Das glaube ich nicht, dass er dort Ökoenergieinteressen vertritt. Er vertritt dort die Interessen einer Wirtschaftslobby und unterstützt natürlich dieses RWE und kassiert natürlich auch ganz schön ab. Also, mir wird schlecht, wenn ich diesen Reden zuhöre, das ist unerträglich, so etwas anzuhören, was nicht schon alles längst gemacht werden hätte sollen.

Hättet ihr doch unsere Anträge behandelt, also schämen Sie sich dafür, dass Sie so argumentieren, wo diese Gefahr schon seit Jahren und Jahrzehnten vor unserer Tür steht. Wir waren auch dort, weil der Herr Scheuch gemeint hat, er möchte sich dort einmal das Krško anschauen und die Sicherheit dort. (*Abg. Mag. Darmann:*

Dr. Lesjak

Ich an deiner Stelle würde bei dieser Sache sachlich bleiben und nicht polemisch werden!) Wir waren dort, 2009. Wir haben uns dort ganz genau die Sicherheitsstandards angeschaut, das sind europaweite, internationale Sicherheitsstandards. Nur, wenn ein Erdbeben kommt, welche Sicherheitsstandards braucht man da noch? Wenn ein Erdbeben kommt, wenn es zu einer Kernschmelze kommt, dann brauchen wir gar keine Sicherheitsstandards mehr, dann sind wir hier betroffen von einer Katastrophe, so ähnlich wie in Japan. Das wissen wir nicht, aber es kann alles Mögliche passieren. (Abg. Mag. Darmann: *Deine Rede ist peinlich!*) Da muss man ja hinfahren! Wo ist der Herr Landeshauptmann gewesen? Seit Jahren hätte er sich schon einsetzen können mit den Amtskollegen in Slowenien, um einen Ausstieg herbeizuführen. Das sind alles Maßnahmen, die hätte man alle schon tun können. Jetzt herzugehen und das zu verknüpfen mit diesem Junktim, dass man ein Veto hat, dass Kroatien bei den Beitrittsverhandlungen, ja, Entschuldigung schon, wissen Sie nicht, wie Beitrittsverhandlungen ausschauen? Bei Beitrittsverhandlungen geht es ja darum, dass man ein Land an das EU-Recht heranführt bei gleichzeitiger Aufrechterhaltung der eigenen Souveränität, das sind Beitrittsverhandlungen. (Abg. Mag. Darmann: *Wie souverän ist Österreich noch?*) Wir haben uns gewundert, als wir diesen Antrag gesehen haben, haben das in die EU geschickt, an die Kollegin Lunacek und an den Herrn Swoboda und die Rückmeldung war, das ist ein eindeutiger Blödsinn, das ist ja unlogisch. Man kann nicht sagen, Kroatien schließen wir aus. Wir müssen Kroatien einschließen, weil dieses Problem nur europäisch zu lösen ist, das kann man nur auf der europäischen Ebene lösen. (Abg. Mag. Darmann: *Wie viel Einfluss nimmt die EU auf Österreich?*) Außerdem denkt einmal weiter in dieser Logik, soll dann Slowenien austreten aus der EU? Sollen alle anderen Staaten dann auch austreten, die jetzt Atomkraftwerke haben, Deutschland, Italien, Ungarn? Sollen die jetzt auch alle austreten aus der EU? Es ist nicht nur Krško, Bohunice, Mohovce, Paks, das ist alles bei uns in der Nähe. Wir sind genauso betroffen, wenn dort irgendetwas passiert, die sind bei uns auch in der Nähe. Es ist schade, dass Sie diese Chance nicht schon viel früher erkannt haben und viel früher reagiert haben. Jetzt, wo etwas passiert ist, derartig populistisch zu agieren, da spielen wir nicht mit. Wir werden bei der

Abstimmung diesen Raum verlassen, wir wollen da nichts verhindern. Aber dieser reine Populismus, und das verstehe ich von der SPÖ überhaupt nicht, meiner Meinung nach ist das eine reine Anbiederung an das rechte Lager, das verstehe ich so nicht. Also, wo man Hirn braucht, hat man Muskeln gezeigt und das ist nicht die richtige Vorgangsweise. (Abg. Poglitsch: *Was wollt ihr jetzt?* – Abg. Mag. Darmann: *Unglaublich!* – *Starke Unruhe im Hause.* – *Einzelbeifall von Abg. Holub.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als Nächster hat sich Abgeordneter Wieser gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

(Abg. Köchl: *Erklär' uns das mit dem Schlüssel!* – Abg. Poglitsch: *Jetzt kommt einer, der sich auskennt!*) Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer! Wir haben in der Schule einmal eine Ballade gehört oder lernen müssen, wo es geheißen hat: „Tand, Tand, ist das Gebilde von Menschenhand“ und wir mussten jetzt wieder schrecklich zur Kenntnis nehmen, dass es auch so ist. Wenn die Naturkräfte zuschlagen, wenn ein Erdbeben stattfindet, wenn dann darauffolgend ein Tsunami auch die Menschen, die Häuser, einfach alles wegspült, dann müssen wir feststellen und sagen, gegenüber den Naturgewalten ist das Werk von Menschenhand wirklich nur Tand. Ich glaube also, dass uns allen in den letzten Jahren, Jahrzehnten, immer wieder eingeredet worden ist, die Japaner haben wahrscheinlich ihrer Bevölkerung eingeredet, wie sicher Atomkraftwerke gebaut werden können, weil sie darauf schon reagiert haben, dass sie gegen Erdbeben sicher gestaltet werden müssen. (Abg. Mag. Darmann: *Die Slowenen?*) Die Slowenen tun das heute noch, sie reden ihrer Bevölkerung ein, es ist sicher gegen Erdbeben gebaut und können feststellen, sicher ist, was von uns gebaut worden ist, gegen solche Naturgewalten gar nichts. Ich glaube, dass hier, wer gestern oder vorgestern dem Erdbebenforscher Helmut Tributsch gelauscht hat, der festgestellt hat, dass sie in Kalifornien zum Beispiel bei einem Erdbeben der Stärke 7 die Erdbeschleunigung überschritten

Wieser

wird und damit eigentlich einem Vergleich nahe kommt, man würde ein Atomkraftwerk in die Höhe heben, dann zu Boden fallen lassen und dann noch daran glauben, dass dieses unbeschädigt bleibt, das ist eine Illusion. Kernkraftwerke und andere Gebäude können, egal, wie man sie baut, solchen Naturgewalten einfach nicht standhalten. Ich glaube, dass wir deshalb wirklich alle aufgefordert sind, uns vehement gegen die Atomkraft einzusetzen.

Wenn wir heute beschlossen haben, dass wie eine Enquete abhalten werden, wo wir auch Notfallpläne diskutieren werden, so ist das recht und schön. Es darf jedoch nie dazu kommen, dass wir diese Notfallpläne brauchen. Wenn uns nach wie vor eingeredet wird, dass diese Atomkraft billig ist, Tauschitz hat auch schon darauf hingewiesen, man rechnet mit 2 bis 4 Cent, die Atomstrom wirklich kostet, so ist wirklich die Frage nach dem Endlager, das nicht dazugerechnet ist. Wenn man die Kosten alleine hernehmen, die ein Atomunfall in Tschernobyl verursacht hat, die nirgends berücksichtigt sind, heute noch verwendet die Ukraine jährlich 5 Prozent ihres Budgets nur für die Bewältigung dieses Atomkraftunfalles in ihrem Raum. Niemand hat an und für sich berechnet, wie viel gesundheitliche Schäden, nicht nur alleine in der Ukraine für die dort direkt Betroffenen, vorhanden sind, sondern die auch bei uns im Westen durch die atomare Wolke, die bei uns darüber gezogen ist, wie viel wir hier an Gesundheitsaufwand haben, um wie viel die Krebsrate in allen Bereichen gestiegen ist und hier Menschen betroffen sind, die jetzt ein enormes Schicksal erleiden. Dies aufgrund dessen, da man geglaubt hat, die Atomkraft beherrschen zu können und weil Atomstrom angeblich nichts kostet. Ich glaube, sagen zu können, der Atomstrom ist die teuerste Form der Energiegewinnung, die wir auf dieser Erde haben und deshalb sollten wir sofort hergehen und ihn abdrehen.

Wenn Barbara Lesjak unseren vorigen zuständigen Minister Berlakovich und jetzt auch unseren jetzigen Minister ein bisschen in die Mangel genommen hat, so muss ich sagen, ich schäme mich nicht, weil sie uns aufgefordert hat, wir sollen uns schämen. Ich schäme mich deshalb nicht, weil ich immer und überall gegen die Atomkraft und für erneuerbare Energie aufgetreten bin! Wir sollten uns als Kärntner hinstellen und sagen, wir sind scheinheilig, wenn wir auf

der einen Seite gegen die Atomkraft reden, auf der anderen Seite Atomstrom importieren. Wir müssen alles daran tun, dass unser Energieunternehmen, die KELAG, wirklich dazu gedrängt wird, dass, wenn sie Strom importiert, dieser nicht von Atomkraftwerken kommen darf. Denn wenn von den Atomkraftwerken niemand mehr den Strom abkauft, dann werden sie sehr schnell draufkommen, dass wir sie nicht mehr brauchen. Aber wir müssen alle miteinander dorthin kommen, wie es heute schon einige Male gesagt worden ist, dass wir unseren Strom, den wir für Kärnten brauchen, auch selbst produzieren. Selbst produzieren, indem wir vor allem auch unsere bestehenden Kraftwerke auf Energieeffizienz hin umrüsten, dass wir sparen, aber dass wir natürlich auch nicht umhin kommen, eben erneuerbare Energie zu verwenden. Hier könnte ich an die Grünen ein bisschen das „ihr solltet euch schämen“ zurückgeben in der Form, dass ihr natürlich immer, wenn irgendwo etwas geplant worden ist, sofort dagegen gewesen seid. Ich glaube, dass wir miteinander dahin kommen sollten, dass wir für Kärnten ein Energiekonzept ausarbeiten, wo auch die Standorte für Windenergie, für Sonnenenergie, für Biomasse und alles, was an Möglichkeiten vorhanden ist, ausgelotet wird, das dann gemeinsam mittragen, damit es umgesetzt wird. In dem Sinn hoffe ich auf eine atomfreie Zukunft für ganz Europa, vielleicht auch für die ganze Welt. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Umweltreferentin Beate Prettnner zu Wort gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Landesrätin **Dr. Prettnner** (SPÖ):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Lieber Markus! Ich glaube, jetzt bist du schon alleine auf der Tribüne? *(Einwand im Hause.)* Doch noch ein paar Zuhörer auf der Tribüne!

Vielleicht auch ganz kurz angemerkt: Vielleicht war es doch richtig, die Kärntner Straßen als Thema der Aktuellen Stunde zu nehmen, denn das Interesse an diesem Thema ist jetzt schwinden wollend, was ich unverständlich finde, weil

Dr. Prettner

für mich der 11.3.2011 ein ganz, ganz markanter Tag in der Geschichte der Menschheit sein wird. In meinen Gedanken natürlich schon eingepägt ist, dass ich die Bilder nicht mehr aus dem Kopf kriege, die Bilder eines der schwersten Erdbeben seit Menschengedenken, eines Tsunami, dessen Bilder ich noch nie gesehen habe, wie sich so was auswirken kann. Kein Regisseur auf dieser Welt hätte sich so etwas ausdenken können. Zu allem Überfluss hat es noch diese atomare Katastrophe gegeben in einem Ausmaß, wie wir das nicht kennen. Für mich ist Fukushima das Synonym für eine Zeitenwende. Für mich ist Fukushima das Jahr Null und muss darauf hingehen, dass wir in Zukunft in eine atomfreie Zeit gehen. Fukushima muss für uns dieses Zeichen sein! Für mich ist es auch erfreulich, dass dieser Antrag vor zwei Tagen eingebracht wurde und in so übereinstimmender Mehrheit auch angenommen wurde. Ich bin auch dankbar über die Redebeiträge, die heute gebracht wurden, denn es ist ein Thema, das uns alle berührt und wo wir alle auch an einem Strang ziehen. Wir als Kärntnerinnen und Kärntner und wir als Österreicherinnen und Österreicher haben ein Privileg, dass wir eine atomfreie Zone bilden. Wir wehren uns wie ein gallisches Dorf gegen diese Atomenergie. Wir sind glaubhaft. Da ist es egal, ob wir von der roten Partei sind, von der schwarzen, von der blauen, von der grünen, wir alle sind glaubhaft in unserem Bemühen, was wir schon gemacht haben und was wir auch noch weiter tun werden. Wenn der Herr Gallo sagt, ich kann das nicht wissen, ich war da noch zu jung, ich war damals, 1978, ein Teenager. Ich habe diese Zeit noch sehr genau in meinem Kopf. Da ist nicht zu pauschalieren, ob jemand SPÖ-Fraktion ist oder FPK oder BZÖ oder was auch immer, damals sind die Meinungen quer durch die Familien gegangen. Ich kann mich erinnern, es hat Diskussionen in meiner Familie gegeben. Da hat es den Vater gegeben, der war für die Atomenergie. Dann hat es den jungen Maturanten gegeben, meinen Bruder, der war gegen die Atomenergie. Das heißt, es waren Linien, die durch Familien hindurch gegangen sind und die nicht der Parteizugehörigkeit – (*Abg. Ing. Scheuch: Aber es hat schon eine Parteilinie auch gegeben?*) Es hat nicht eine Meinung gegeben, die der Partei zugehörig war, weil es hat auch ein Abstimmungsergebnis gegeben. Ich sage auch, in meiner Familie, wo wir eine SPÖ be-kennende Familie waren, hat es eine Trennung

gegeben zwischen den Generationen. (*Abg. Ing. Scheuch: Sie sind nicht die SPÖ!*) Es hat eigene Ideen gegeben von jungen Menschen zu diesem Thema und deshalb sind wir alle glaubhaft. Das ist eine Mappe, (*Die Rednerin hält eine Mappe in die Höhe.*) die besiegelt, was alles getan wurde in den letzten Jahren, um das Thema Atomenergie und vor allem Krško hier aufzugreifen, das für uns das naheste Atomkraftwerk ist und offensichtlich auch das gefährlichste, weil es auf einer Erdbebenlinie, auf einer tektonisch gefährlichen Linie liegt. Es kann uns niemand garantieren, dass das, was in Japan passiert ist, nicht auch in Krško passiert. Fukushima ist der Beweis dafür, dass wir diese Technologie noch nicht beherrschen.

Wir haben hier Gespräche geführt mit den zuständigen Referenten in Slowenien, mit Friaul, das ja auch die Atomenergie ausbauen möchte, mit Venetien. Alle setzen seit neuestem wieder auf die Atomenergie. Es gibt Resolutionen da drinnen, diese UVP-Mitspracherechte, die wir auf ESPO-Linie haben. Wir haben bilaterale österreichische, slowenische Nuklearinformationsabkommen. Das alles ist belegt und zeigt unser ehrliches Bemühen, gegen Atomenergie aufzutreten. Wir müssen das auch tun, denn wann, wenn nicht jetzt, ist dieser Zeitpunkt gekommen, dass wir uns von dieser Energieform abwenden müssen. Wir in Kärnten beschreiten einen Weg, der nicht gewöhnlich ist. Wir haben einen Weg, wo wir einen Nachweis erbringen können, 47 Prozent an erneuerbarer Energie. Ich sage es euch allen, ich gebe es euch mit als Botschaft, das ist ein Ergebnis, auf das wir stolz sein können! 47 Prozent, das macht uns nicht so schnell wer nach. Wir müssen hier auf dieser Ebene weiter unsere Ziele verfolgen. Ich appelliere noch einmal: Am 8.3., das heißt drei Tage vor der Katastrophe, habe ich die Energieleitlinien zur Evaluation der Regierung vorgelegt. Damals wurde ich belächelt, es wurde abgeschmettert. Ich sehe heute mehr Chancen, über diese Themen zu diskutieren. Ich sehe heute mehr Chancen, unseren Ehrgeiz hier noch zu intensivieren und unsere Ziele weiter zu erreichen, weil jetzt ist offensichtlich die Zeit gekommen. Endlich wird der Gefahrenzonenplan in Form einer Enquete abgehalten. Auch das wurde von mir schon letzten Sommer innerhalb der Regierung eingefordert.

Wir müssen auf alle Fälle auch das Thema Ener-

Dr. Prettnner

gieeffizienz, hervorheben. Auch hier wird es ehrgeiziger Maßnahmen bedürfen. Wir brauchen diese Energieeffizienz vor allem bei der Sanierung von Altbauten. Wir brauchen es im Umgang mit Elektrogeräten, um Standby. Wir brauchen es bei den Lichtquellen, die es gibt. Wir haben hier auch schon sehr viele bewußtseinsbildende Maßnahmen gesetzt. Wir haben auch ein Instrumentarium gefunden, das ist die E5-Gemeinde, wo wir auf Gemeindeebene die Energieeffizienz der verschiedensten lokalen Regionen auch erforschen, wo wir schauen, wo besteht Potential, erneuerbare Energien auszubauen, wo besteht Potential, Energie einzusparen. Das machen wir auch schon auf Gemeindeebene. Auf meine Initiative letztes Jahr hin ist es auch gelungen, dass wir gemeinsam mit dem Energieförderreferenten eine Förderung für Kleinkraftwerksbetreiber eingeführt haben, damit die einen Anreiz haben, ihre Anlagen überprüfen zu lassen und ihre Anlagen zu verbessern und auch hier eine Optimierung zu erzielen. Wir haben auch ein Instrumentarium gefunden, wo wir aus Trinkwasserkraftwerken auch Energie produzieren können. Das heißt, wir versuchen auf verschiedensten Ebenen, den Ausbau der erneuerbaren Energie zu fördern. Und etwas, für das wir in Kärnten aufgrund unserer geographischen Situation praktisch schon vorbestimmt sind, das sind unserer Pumpspeicherkraftwerke. Denn diese Pumpspeicherkraftwerke sind in Verbindung mit erneuerbarer Energie unkömmlich. Es gibt ja auch die Initiativen, dass es Off-shore-Windkraftwerke in der Nordsee gibt. Es gibt im Burgenland die Initiative, dass man Windparks installiert hat, weil Burgenland ist ein Windland. Nur, wohin mit der Energie, wenn sie in Übermaßen produziert wird? Da sind genau unsere Pumpspeicherkraftwerke die richtige Lösung und die können diese Energie auch speichern und dann einsetzen, wenn wir das brauchen, deshalb werde ich auch meine Bemühungen weiter fortsetzen in meinem Wirkungskreis, wo ich kann, bei bilateralen Gesprächen. Bei den Landesumwelträtekonferenzen werde ich mich dafür einsetzen, beim Bundesminister auf EU-Ebene. Wo ich das kann, werde ich das tun. Ich danke auch Ing. Reinhart Rohr, der die Initiative vor zwei Tagen ergriffen und den Antrag eingebracht hat, auch hier ein legales Instrumentarium zu verwenden und einen Druck auszuüben auf unseren Nachbarn, der ja nicht nur das Kraftwerk nicht schließen will, sondern die Intention

hat, dieses Kraftwerk noch auszubauen. Dieses legitime Instrumentarium sollten wir nützen. Das werden wir tun und das werden wir, so wie es scheint, auch einstimmig tun, auch wenn die Grünen nicht ganz mit uns übereinstimmen. Jedoch ist das das Einzige, was zählt, denn Stresstests sind keine Lösung für unsere Atomkraftwerke. Atomkraftwerke müssen geschlossen werden! Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Anton gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Anton** (F):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer, Zuhörerin auf der Zusehertribüne! Wir erleben gerade einen Alptraum. Dieser Alptraum wird uns täglich neu geliefert mit Bildern, die sich natürlich jeden Tag übertreffen. Das Traurige dabei ist, dass dieser Alptraum noch nicht vorbei ist, denn wir wissen noch immer nicht, wie das Ganze ausgehen wird. Es überschlagen sich die Meldungen und es wird sicher keinen guten Ausgang aus dieser Katastrophe, die am 11.3. durch ein Erdbeben hervorgerufen wurde, geben. Atomkraft wird nie zu 100 Prozent sicher sein. Atomkraft ist nur zum Teil einschätzbar, beherrschbar. Wenn es dann speziell um eine Zone geht, die wirklich erdbebengefährdet ist, können dort die besten Experten leben, das sieht man jetzt gerade wieder an diesem dramatischen Beispiel, es ist nicht beherrschbar. Im Grunde genommen ist die Bevölkerung, ich sage sogar, der ganze Planet Erde, dieser Katastrophe ausgesetzt. Deswegen glaube ich, sollten wir hier heute in dieser Debatte, und deswegen habe ich mich auch zu Wort gemeldet, nicht hergehen und in die Vergangenheit schauen und sagen, was ist passiert oder was ist nicht passiert. Es ist leider Gottes so wie bei vielen anderen Sachen immer wieder, dass etwas passieren muss, dass der richtige Zeitpunkt kommt, um dann vielleicht für die Zukunft eine Lösung zu finden bzw. vielleicht eine Gemeinsamkeit zu finden, die wir hier im Landtag in dieser Art und Weise, wie es jetzt passiert, sicher ganz, ganz selten haben. Ich würde sie mir öfter wünschen in

Anton

wichtigen Sachen, aber ich glaube, wir stehen heute vor einer ganz wichtigen Entscheidung. Wir sollen nichts unversucht lassen, dass wir wirklich heute gemeinsam hier hergehen und alle legitimen Mittel auch anwenden. Einer meiner Vorredner hat es eingangs heute erwähnt am Beginn des Tages. Wir dürfen die finanziellen Mittel unserer Jugend nicht verbrauchen. Wir dürfen sie heute nicht angreifen. Viel, viel wichtiger, meine Damen und Herren, ist sicher, dass wir unseren Planeten, unsere Welt, unser Land, unsere Länder, auf denen wir leben, nicht verbrauchen, für uns selbst nicht und schon lange nicht für die Jugend, weil sie haben noch ein großes Anrecht darauf, genauso hier leben zu können und ein schönes Leben zu genießen, deswegen glaube ich, ist es ganz, ganz wichtig, dass wir uns gemeinsam gegen dieses Kraftwerk, aber nicht nur gegen dieses Kraftwerk, sondern im Grunde genommen gegen den Atomstrom an und für sich stellen. Wir müssen es versuchen, auf kleinster Ebene einmal auf die Schiene zu bringen, das ist eben das Land, dann weiter in Österreich und dann natürlich ganz, ganz wichtig in der EU. Denn die EU hat hier, glaube ich, auch in Europa die Mittel zur Verfügung, weil wir im Grunde genommen in Europa die Energien zum Großteil selbst machen können mit einer Wasserkraft, die ökologisch vertretbar ist, aber natürlich auch mit Wind, Bioenergie und vielen anderen Sachen, deswegen bitte ich alle, alle, wirklich an einem Strang zu ziehen – ich glaube, das wird uns sicher gelingen – aber auch nicht zurückzublicken und vielleicht Schuldzuweisungen zu geben. Bis jetzt hat es leider nicht funktioniert. Das sollte uns aber nicht stoppen für die Zukunft, sondern es sollte dieser Alptraum, den wir momentan alle durchleben, der Anstoß sein, gemeinsam gegen Krško und gegen den Atomstrom an und für sich vorzugehen!
(Beifall von der F-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich die Klubs auffordern, dass sie für die Abstimmungsstärke sorgen. Wir haben jetzt noch drei Redner, damit wir dann zur Abstimmung kommen. Als Nächster hat sich Abgeordneter Strauß gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine geschätzten Damen und Herren! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Technologien können Kassen klingeln lassen wie die Kernenergie. Sie können aber auch, und sie machen es heute laufend, Menschen sterben lassen. Da ist die entscheidende Frage: Was hat man in den letzten Jahrzehnten falsch gemacht? Was hat man richtig gemacht? Was kann man in der Gegenwart derzeit machen? Viel Ohnmacht ist vorhanden. Wie kann eine Zukunft ausschauen, die durch Energie getragen ist? Energie ist Mobilität. Energie ist mehr, Energie ist auch Wohlstand. Angesichts der Atomkatastrophe in Japan und deren Folgen, die überhaupt nicht abschätzbar sind und dem dramatisch hohen Ölpreis und daraus resultierend die hohe Inflationsbelastung, die in den letzten Monaten auch in Österreich schlagend geworden ist, muss ich fragen, welche wiederkehrenden gesundheitsschädlichen Belastungen, ausgelöst eben durch Atomunfälle, aber auch durch Feinstaub und dessen Auswirkungen, welche Möglichkeiten haben wir durch den Einsatz von erneuerbarer Energie? Kärnten ist hier Vorreiter gewesen, wir sind aber noch weit vom Ziel entfernt. Kärnten hat hier aber insgesamt auch viele Chancen, aus Wasser, Sonne und womöglich Windenergie und Biomasse noch viel mehr zu machen. Es muss uns auch gelingen, unseren 10-, 15- oder 20-prozentigen Abhängigkeitsanteil an Atomenergie im Kärntner Netz schließlich und endlich abzubauen und auf Null zu setzen. Um ihn auf Null zu setzen, wird es nicht reichen, hier Debatten abzuhalten, sondern hier wirklich massiv aus allen politischen Lagern Druck zu machen. Ausstieg aus der Atomenergie muss das Ziel sein! Die deutsche Bundeskanzlerin Merkel hat gestern bzw. heute gesagt, „wir wollen so schnell wie möglich das Zeitalter der erneuerbaren Energie erreichen“. Die ersten Maßnahmen sind gesetzt, vielleicht auch nur mit einer zeitlichen Begrenzung – derzeit von ein paar Monaten – die überalterten Kraftwerke vom Netz zu nehmen. Unser überaltertes Kraftwerk in der Nachbarschaft ist Krško, das auf einer gefährlichen Erdbebenlinie liegt. Vielleicht haben wir nicht die zeitliche Erinnerung, dass wir sagen, alle 14 Tage, drei Wochen, zwei Monate, fünf Monate gibt es bei uns ein Erdbeben ähnlich wie im asiatischen Raum und Bereich, in Südamerika und hoch bis nach China, aber wir

Strauß

müssen uns auch besinnen, dass vor 30, 40 Jahren in unmittelbarer Nähe im Kanaltal ein schweres Erdbeben war. Wir brauchen nur in den Chroniken des Landesarchives, aber auch der Kirche nachschauen, dass es in Kärnten immer wieder Erdbeben gegeben hat. Natürlich mit anderen Auswirkungen, aber trotzdem mit Auswirkungen menschlichen Leids und wir sind nicht gefeit und wir können nicht sagen, sind 100 Jahre eine Wiederholungszeit oder ist morgen vielleicht schon das 100. Jahr wieder erreicht und der Zeitpunkt, wo ein größeres Erdbeben zu einer Katastrophe führen kann? Wir haben uns im Bezirk Völkermarkt auch durch die Mithilfe des Umweltministers Berlakovich Gedanken gemacht und sind ausgezeichnet worden, eine energieautarke Region zu werden. Es gibt Projektmodelle, sie wurden österreichweit ausgeschrieben, fünf Gemeinden im Südkärntner Raum haben sich diesen Themen gestellt und wir werden versuchen, auch im Rahmen der e5-Gemeinden, im Rahmen dieses Projektes aufzuzeigen, welche Möglichkeiten und Chancen wir haben. Dazu brauchen wir aber, wie auch die Umweltreferentin heute in ihrer Aussendung früher ausgeführt hat, neue Richtlinien. Wir brauchen eine Überarbeitung der Energieleitlinien Kärntens insgesamt, auch um diese Maßnahmen voranzutreiben. Wir brauchen aber auch Richtlinien der Raumordnung, weil das, was sich derzeit abspielt und der Klubobmann Tauschitz hat ja früher auch gesagt, 70 Anträge liegen beim Land Kärnten zum Ausbau von Wasserkraft, es liegen einige Anträge auch zur Errichtung von Windkraftanlagen vor. Aber niemand weiß genau, wer ist hier zuständig, weil wir eine Vielfalt von Zuständigkeitskompetenzen haben, wir aber allein in der Raumordnung dementsprechend die Richtlinien derzeit noch nicht vorfinden und es ist für Investoren auch dementsprechend schwierig, Projekte umzusetzen. Ich würde meinen, dass auch der geplante und in Vorbereitung befindliche und jetzt in Prüfung befindliche Windpark Petzen bei Vollwind mit acht Windrädern alleine 16 Millionen Watt an Leistung erbringen kann und das macht eine Jahresbilanz von 45 Millionen Kilowatt. Diese 45 Millionen Kilowatt in Verbindung mit Wasserkraft ermöglichen 15.000 Haushalten, energieautark mit sauberer Energie zu arbeiten bzw. sie auch zu nutzen. Diese Chance sollte genutzt werden, denn in den Gemeinden und den betroffenen

Gemeinden gibt es dazu die dementsprechenden Anträge und auch Beschlüsse.

Es wird sicherlich auch von den Verantwortungsträgern des Landes abhängen, ob man bereit ist, diesen Weg zu gehen. Diesen Weg zu gehen, erneuerbare Energie einzusetzen nicht nur im Offshore-Bereich, sondern unter Umständen auch im alpinen Bereich, natürlich unter Einbeziehung aller Maßnahmen des Naturschutzes und vielem mehr. Es muss aber auch möglich sein, zukünftig auch garantiert, dass man hier auch Arbeitsplätze schaffen kann. Allein die Firma in Klagenfurt, die im Lakeside-Park ist als größter Innovationsanbieter, kommt aus Kärnten und liefert ihr Know-how nach China, nach Japan, nach Indonesien, nur nicht nach Kärnten. Ich glaube, es wäre höchst an der Zeit, nach außen hin ein Zeichen zu setzen, dass wir hier intelligente Menschen haben und diese intelligenten Menschen in der Lage sind, Produkte in der ganzen Welt zu verkaufen. Wir selbst müssen aber auch bereit sein, hier diese Produkte selbst anzuwenden, sie vielleicht auch umzusetzen. Gestatten Sie mir, vielleicht noch etwas zu bemerken. Auch Untersuchungen von Universitäten belegen, dass sich ein Großteil der Menschen, wenn sie in Kärnten den Tourismus verbringen können, die sichtbaren Zeichen des Klimaschutzes und den ökologischen Fortschrittes erkennen und sehen, für einen Standort ihres Tourismus oder ihres Urlaubes in Zukunft entscheiden werden, weil sie wissen, hier wird sorgsam mit der Energie, hier wird sorgsam mit der Umwelt umgegangen und hier kann ich dementsprechend auch meinen Urlaub verbringen. Ich hoffe, dass diese Schicksale, die derzeit in Japan und im asiatischen Raum passieren, uns nicht nur am heutigen Tag wachrütteln, sondern uns gemeinsam über die Enquete, über alle Möglichkeiten der politischen, der persönlichen Einflussnahme den Weg vorbereiten, dass wir in Zukunft sagen können, Energieautarkheit in Kärnten, Energieautarkheit in Österreich und der Ausstieg aus der Atom- und Kernspaltung ist uns gelungen. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Adlassnig gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Geschätzte Zuhörer! Wir haben heute in Anbetracht der dramatischen Ereignisse in Japan sehr vieles gehört. Mir ist noch in bester Erinnerung und das war eigentlich der Einstieg in mein politisches Denken, 1978 Volksabstimmung Zwentendorf. Wie wir gehört haben und auch ich als junger Mensch war davon massiv betroffen, innerhalb der eigenen Familie eine Entscheidung zu treffen bei dieser Volksabstimmung. Was mich zutiefst bewegt hat und heute auch hier bewegt, ist, wie es schon damals war, dass der damalige Bundeskanzler Kreisky von der SPÖ es wagte, ein für die Menschen so sensibles Thema politisch zu missbrauchen. Liebe Freunde, das ist eigentlich für mich damals ein sehr deutliches Signal gewesen, wo ich gesagt habe, Stopp, wir als Menschen, als Bürger, müssen der Politik eigentlich öfter die rote Karte zeigen zu diesen Themen. Und er hat damals natürlich auch die Rechnung von den Menschen, von den Wählern in Österreich ganz klar präsentiert bekommen. Ich glaube, wir sollten öfter den Mut haben, uns als Mensch, als Bürger, als Politiker auch klar zu positionieren. Die Ereignisse in Japan – Haben wir darüber nachgedacht, was es bedeutet, wenn Meerwasser zur Kühlung dieser Atommeiler verwendet wird? Haben wir nachgedacht, was das für die Meereswelt, für das Leben dort, für die Fauna bedeutet? Ich glaube, die Folgen daraus werden noch unsere Urenkelkinder absolut nachvollziehen können. Und das ist genau das, wo ich sage, bei Tschernobyl hat man in Österreich das erste Mal innegehalten. Als das Erdbeben in Oberitalien war, das wir hier in Kärnten deutlich verspürt haben, ist uns ein zweites Mal deutlich bewusst geworden, was das Atomkraftwerk im oberslowenischen Gebiet bedeutet und welche Auswirkungen daraus auf uns in Kärnten eintreten. Wir sind ja in Österreich, und das müssen wir zur Kenntnis nehmen, nicht die Insel der Seligen, sondern wir sind von den Atomkraftwerken rundum wunderbar eingebettet. Die Folgen daraus und die Rufe der Experten und der Mahner, doch darüber nachzudenken, beim Bau dieser Werke doch ein wenig vorsichtiger umzugehen, wurden einfach in den Wind geschlagen. Ja, ich sage politisch, sie wurden einfach – teilweise bewusst – ignoriert. Man wollte den Experten nicht Glauben schenken und jetzt gibt es das böse Erwachen. Für uns als Bür-

ger in Europa sage ich, Gott sei Dank nicht hier vor unserer Haustüre, aber wir sind natürlich vor solchen dramatischen Ereignissen, die wir via Fernsehen täglich nachvollziehen und wahrnehmen können, absolut nicht gefeit, hier in Kärnten Ähnliches zu erleben. Und daher mein Appell aus einer ganz anderen Betrachtungsweise: Muss es eigentlich sein, dass wir die Energie so verschwenden? Ich setze bei jedem Einzelnen von uns an und da kann sich, glaube ich, jeder den Spiegel vors Gesicht halten und darüber nachdenken, was wir hier betreiben. Muss jeder zwei, drei Tiefkühlschränke haben, müssen wir drei Fernseher haben, müssen wir zwei Computer haben? Jetzt setze ich noch den Deckel drauf: Ist es sinnvoll, dass wir Elektrofahrräder fördern? Was kostet ein Elektrofahrrad? Von €4.000,- aufwärts! Wer kann sich denn das überhaupt leisten? Denken wir einmal nach, ob es nicht besser wäre, ein Fahrrad mit der eigenen Muskelkraft zu bewegen. (*Abg. Warmuth: Gesünder!*) Wäre das nicht gesünder? Auch das kostet uns viel Geld. Ich glaube, es ist höchst an der Zeit, dass wir einmal innehalten, einfach darüber nachdenken und auch mit Förderungen, auch wenn es nur €1.000,- für das Elektrofahrrad sind, doch ein wenig sorgsamer umzugehen. Vielleicht könnten wir das im sozialpolitischen Bereich ein bisschen besser verwenden, für die Familienpolitik zum Beispiel. Das wäre doch ein Ansatz. Ich glaube, wir sollten auch ernsthafter über die Mahnungen der Experten nachdenken, über ihre Mahnrufe, dass wir als Menschen nicht überall in die Natur eingreifen, dass wir einmal innehalten und nachdenken, ob das sinnvoll ist. Es ist für mich höchst an der Zeit, dass wir über die Energieverschwendung auch zu den Bürgern hin deutlicher werden und es muss Schluss sein mit der Alibi- und der Lippenbekenntnispolitik zur Atomenergie. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion, der F-Fraktion und Abg. Dr. Lesjak.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als letzter Redner zu diesem Punkt hat sich Abgeordneter Darmann gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Werte Zuseherin und Zuseher auf der Galerie! Bevor ich inhaltlich in diese doch bedrückende und ergreifende Thematik der Gefahren von Atomenergie einsteige, bleibt es mir leider nicht erspart, Frau Kollegin Doktorin Lesjak, kurz, bündig und nicht auf dem Niveau, wie Sie es getan haben, zu Ihrer Aussage, zu Ihrer Rede hier Stellung zu beziehen. Denn Ihre Rede hier, die von Polemik getragen war, in eine Thematik einfließen zu lassen, die alles andere verdient hat als so polemisch und angriffig mit Schuldzuweisungen und Rückblicken in die Vergangenheit um sich zu werfen, Ihre Rede hatte hier nichts verloren in dieser Art und Weise und jede weitere Ausführung dazu werde ich mir sparen, um nicht auf dasselbe Niveau wie Sie zu kommen. Deswegen soll auch das Niveau Ihrer Ausführungen und Ihrer Rede für sich alleine bei dieser Debatte so stehen bleiben.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich jetzt allein meine Person hernehme, bei so einer Thematik wie Zerstörung durch Atomkraft, kann jeder meiner Meinung nach nur von sich selbst ausgehen, wie er mit solchen Bildern, die uns von Japan übermittelt werden, mit den Berichterstattungen, mit den Interviews der Opfer, aber selbst mit Textberichten über diese Katastrophe umgeht, welche Betroffenheit das in einem persönlich auslöst, welches Erschrecken diese Bilder seit Freitag, dem 11.3.2011 tagtäglich in uns wachrütteln, welche Hilflosigkeit uns in diesen Bildern aufgezeigt wird, wie sich die japanische Bevölkerung mit dieser Thematik herumzuschlagen hat, tagtäglich, um ihr Leben zu kämpfen hat und viele Familien selbst nur aus Medien erfahren, was es heißt, direkt Betroffener im unmittelbarem Umfeld zu sein, nämlich dem Tod ins Auge zu schauen und zu wissen, dass man in 30 Tagen gestorben ist, Geschichte ist. Wenn man in weiterer Umgebung lebt und durch einen Wind die Strahlung entgegengetragen bekommt, dass man im besten Fall 20, 30 Jahre länger leben kann und an Krebs sterben wird und als generationenübergreifende Folge zu erwarten hat, dass eigene Kinder, die gerade in einer Schwangerschaft getragen werden, mit entsprechenden Missbildungen zu rechnen haben. Dann ist das eine Betroffenheit, die in einem auf-

kommt, obwohl wir tausende Kilometer von diesen schrecklichen Szenarien, von dieser nuklearen Katastrophe entfernt sind. Jetzt stelle man sich vor, dass diese Katastrophe 80 Kilometer vor der Landesgrenze Kärntens passiert. Dann braucht es keinen Tsunami, wie es ein slowenischer Politiker himmelschreiend in die Kameras gesagt hat, dass es in Slowenien nicht passieren kann, dass Slowenien vor einem Tsunami geschützt ist. Eine unglaubliche Aussage eines slowenischen Politikers! Wir müssen uns damit auseinandersetzen, der Gefahr ins Auge sehen und als politische Verantwortungsträger hier in Kärnten bewusst sein, dass wir sehr wohl hier entsprechende Maßnahmen setzen können bzw. auch Signale von Seiten des Kärntner Landtages setzen können, genauso wie die österreichische Bundesregierung gefordert sein wird, dies zu tun. Nicht nur in bilateralen Gesprächen mit der Republik Slowenien und auch Kroatien als 50 prozentiger Eigentümer und Mitbetreiber dieses Kraftwerkes, sondern vor allem die Europäische Union hier gefordert sein wird, in entsprechenden Verhandlungen Druck auf die Betreiber Slowenien und Kroatien auszuüben, dass dieses Altrisiko-AKW, welches noch dazu erdbebengefährdet ist, in Slowenien endlich und schnellstmöglich geschlossen wird. Meiner Meinung nach ist das längst überfällig, denn ich hatte nicht die Möglichkeit, 1978 im Alter von 3 Jahren gegen die Atomenergie in Österreich zu stimmen, aber ich bin mir sicher, dass ich, hätte ich damals die Möglichkeit gehabt, rein aus Vernunftgründen heraus schon damals mit den damals bekannten Gefahren, die damit verbunden sind und auch kein Geheimnis waren, was es heißt, zum Einen den Super-GAU zu haben, zum Anderen keine Alternativen für eine Endlagerung von Atommüll zu haben, dass ich damals zu 100 Prozent dagegen gestimmt und somit den Atomstrom in Österreich verhindert hätte, nämlich den selbst produziert. Aber was hilft es uns, wenn rund um uns in ganz Europa trotz Tschernobyl aus dem Boden geschossen sind, nach Tschernobyl weiter gebaut und produziert wurden und jetzt unser Nachbar in der europäischen Union, Slowenien, sogar noch mit dem Gedanken spielt, den Atommeiler, den Block 1 des Reaktors Krško durch einen zweiten auszubauen.

Geschätzte Damen und Herren! Es ist hier mehr denn je wichtig, auch von Seiten der Landesre-

Mag. Darmann

gierung – das wurde hier auch schon gesagt – jede Gelegenheit zu nutzen, um hier intensiv national sowie international Stellung zu beziehen. Ich bin stolz und glücklich, dass wir hier in Kärnten einen Landeshauptmann haben, der dies auch bei jeder Gelegenheit tut. Denn Gerhard Dörfler scheut sich als Landeshauptmann nicht zurück, sich vor die Atomlobby hinzustellen und zu sagen, Schluss mit Atomstrom, Niederfahren der Atomkraftwerke. Das ist die einzige Lösung zum Schutz unserer Bevölkerung in Kärnten, in Österreich und in Europa. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Nachdem das heute schon kritisiert worden ist, wie man überhaupt zur Idee gelangen kann, einen Druck auf Kroatien als 50 Prozenteigentümer am AKW Krško auszuüben, indem man ein Veto in den Raum stellt und das Abschalten des AKW Krško zur Beitrittsbedingung macht, wie man das überhaupt kritisieren kann, ist für mich schon jenseitig, nämlich insofern, dass ja wohl jedes rechtlich erlaubte Mittel ausgenutzt wird werden müssen in der Europäischen Union, denn es ist ein rechtlich gestattetes Mittel, denn es ist sogar in den entsprechenden Verträgen der Europäischen Union so vorgesehen, dass jedes Mitgliedsland der Europäischen Union hier ein Veto zu einem Beitritt eines anderen Mitgliedswerbers einlegen kann, wenn entsprechende Voraussetzungen erfüllt sind. Wenn dem so ist und es ist so, dass wir dieses Recht haben, dann hat Österreich alles seine Rechte auszunutzen, um hier auch entsprechende Konsequenzen zu setzen, geschätzte Damen und Herren! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Im Zusammenhang mit der Forderung nach einem mittel- und langfristigen Ausstieg aller Mitgliedsstaaten dieser Union aus dem Atomstrom, der, wie wir wissen, unbeherrschbar ist, wenn entsprechende Naturgewalten auch noch dazukommen, ist natürlich schon klar, dass die Europäische Union auch dafür zu sorgen haben wird, dass es einen rechtlichen Rahmen dazu gibt und dass es auch die Möglichkeit gibt, für Mitgliedstaaten, dessen sind wir uns ja auch bewusst, dies auch leistbar zu machen. Denn von der Theorie haben wir nichts, es muss auch in der Praxis umsetzbar sein. Deswegen ist natürlich eine Kernbrennstoffsteuer zu diskutieren, aber nicht eine Kernbrennstoffsteuer, die den jeweiligen Betreiber einer Atomanlage betrifft, sondern eine Kernbrennstoffsteuer, die von allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union eingehoben wird, solange sie Kernbrenn-

stoffe verwenden und diese nicht umrüsten in entsprechende andere Energieträger, die zu einer Energiegewinnung in der Europäischen Union herangezogen werden können. Denn dann können wir mit jenen Ländern, die entsprechend weiter, trotz Initiativen, dies mittel- und langfristig umsetzen, weiter auf Atomkraft setzen, mit diesen Geldern in einen einheitlichen Topf entsprechend zweckgebunden auch die Umstellung unserer Energiegewinnung in Europa auf andere Energieträger entsprechend schaffen.

Geschätzte Damen und Herren! Alternativen muss man andenken, man muss sich Ziele stecken, man muss diese Ziele anvisieren und dann zielstrebig auch verfolgen. Deswegen ist heute, dies ist auch schon mehrfach gesagt worden, einer von vielen Tagen in den letzten Jahren und Jahrzehnten, wo wir mehr denn je wachgerüttelt wurden, auch in der letzten Woche, um auch hier im Landtag eine entsprechende Initiative zu setzen. Ich bin auch froh, froh ist vielleicht in dieser Thematik wirklich das falsche Wort, deshalb mögen Sie es mir verzeihen, ich bin stolz, dass unser Ausschuss sich einheitlich und einstimmig dazu entschlossen hat, diesen gemeinsamen Antrag hier auf die Tagesordnung zu setzen, zu einem Signal für diese Landtagssitzung, für diesen Landtag, für das Land Kärnten, für Österreich, für die Europäische Union, aber vor allem für Slowenien und Kroatien zu machen, dass sie mit uns hier in Kärnten, mit den Volksvertretern der Kärntner Bevölkerung, einen verlässlichen und zielstrebigem Gegner im Bereich der Atomenergie gefunden haben und wir weiterhin nichts unversucht lassen werden, um dieses bedrohliche, Menschenleben und umweltbedrohliche AKW Krško zu schließen. Darauf haben alle, die Atomenergie fördern, unser Wort, vor allem mein Wort und ich bin mir sicher, dass Sie alle das auch entsprechend mit einer Zustimmung zu diesem Antrag mittragen werden. Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion. – Abg. Dr. Lesjak: Herr Präsident, zur tatsächlichen Berichtigung! – Vorsitzender: Bitte!)*

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Herr Präsident, zur tatsächlichen Berichtigung. Ich möchte klarstellen, dass ich in meiner Rede keine Polemik angewendet habe, ganz im Ge-

Dr. Lesjak

genteil. Ich habe eine sachliche Rede gehalten und ich habe mich von der Polemik der anderen Parteien distanziert. Ich möchte mich auch distanzieren von der Aussage vom Kollegen Darmann, der wörtlich gesagt hat: „Ihre Rede hat hier nichts verloren“. Das war eine wörtliche Aussage, (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist keine tatsächliche Berichtigung!*) dazu kann ich sagen, dass das ihm nicht zusteht. Wer das erlaubt, dass ich hier reden darf oder nicht, das ist der Souverän, der Wähler. Also über meine Legitimation, hier zu reden, haben nicht Abgeordnete zu befinden. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist keine tatsächliche Berichtigung!*) Ich stelle fest, dass diese Aussage völlig überzogen und vollkommen irrational ist und von einem Selbstverständnis zeigt, das einer Demokratie nicht würdig ist. Danke! (Abg. Mag. Darmann: *Was war das für eine tatsächliche Berichtigung, bitte?*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als letzter Redner hat sich noch Abgeordneter Süntinger gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult! (Abg. Mag. Darmann: *Danke, Herr Präsident!*)

Abgeordneter **Süntinger** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und geschätzte Zuhörer! Es ist knapp 26 Jahre her, als der Unfall im Atomkraftwerk Tschernobyl passierte und es gibt zwischenzeitlich eine ärztliche Studie, welche belegt, dass in den Alpen, in den Hohen Tauern, die Sterblichkeitsrate an Krebs seit 25 Jahren doppelt so hoch ist als es war. Für mich als ein praktizierender Christ und auch Landwirt, der weiß, wenn man erntet will, auch säen muss, dann möchte ich feststellen, dass die Menschheit auf Gottes Erdboden eine gut bestellte Erde in Empfang nehmen konnte und daraus eine tickende Zeitbombe machte. Daher fordere ich alle auf, versuchen wir gemeinsam dafür Sorge zu tragen, dass diese tickende Zeitbombe nicht in die Luft geht. Danke! (Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit sind alle Redner zu dieser Thematik zu Wort gekommen. Bevor ich dem Berichterstatter das Schlusswort erteile, erlauben Sie mir noch eine Anmerkung. Es war der 26. April 1986, wo Tschernobyl passiert ist und ich habe mir erlaubt, in Anbetracht der heutigen Diskussion Ihnen zwei Broschüren des Kärntner Zivilschutzverbandes vorzulegen. Nicht zuletzt auch deshalb, weil der Kärntner Zivilschutzverband, wie Sie wissen, eine überparteiliche Organisation ist und wir in den letzten Tagen aus aktuellem Anlass sehr viele Anrufe bekommen haben. Ich denke, man sollte auch den Abgeordneten nicht vorenthalten, welche Möglichkeiten es gibt, vorbeugend zu den vorhandenen tollen Rettungseinrichtungen, die wir in Kärnten haben, von unserer Seite zu machen. Wir werden uns auch gerne bei der heute einstimmig beschlossenen Enquete mit unserem Wissen einbringen. Ich bitte den Berichterstatter nun um das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren Abgeordneten! Wenn ich in der Einbegleitung zu diesem Tagesordnungspunkt von einem derzeit noch begrenzten Einflussbereich gesprochen habe, dann habe ich natürlich gemeint, dass sich das jetzt in Japan ganz dramatisch abspielt. Ich habe natürlich auch, oder es ist selbstverständlich klar, dass die Folgen nicht abschätzbar sind und dass wir alle entsprechend betroffen sein können. Dies nur zur Richtigstellung, damit keine falschen Interpretationen gemacht werden. Ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Spezialdebatte ist beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so angenommen. Bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Der Landtag wolle beschließen:

Ing. Rohr

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert in Verhandlungen mit der Bundesregierung unmissverständlich einzufordern, dass der weitere Betrieb des Risiko-Kernkraftwerkes Krško nicht mehr akzeptabel ist. Die aktuellen Ereignisse in japanischen Atomkraftwerken führen der Weltöffentlichkeit deutlich vor Augen, dass gerade in tektonisch instabilen Gebieten kein sicherer Betrieb von Atomkraftwerken möglich ist. Da Krško in so einem Risikogebiet liegt, sind daher sofortige Verhandlungen seitens der österreichischen Bundesregierung und darüber hinaus auch auf Europäischer Ebene über eine Abschaltung mit den Betreiberländern Slowenien und Kroatien aufzunehmen. Sollte das AKW Krško nicht in angemessener Zeit vom Netz genommen werden, hat die Bundesregierung gegenüber dem 50 %-Eigentümer Kroatien von einem Veto in den EU-Beitrittsverhandlungen Gebrauch zu machen.

Ich beantrage die Annahme!

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist wiederum einstimmig in Abwesenheit der beiden grünen Mandatare so beschlossen worden. Somit kommen wir zum Tagesordnungspunkt 2:

2. Ldtgs.Zl. 25-13/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Sicherheitspolizeigesetz geändert wird

./ mit Gesetzentwurf

Berichtersteller ist Abgeordneter Tauschitz. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten ist die erste Lesung erfolgt. Ich erteile dem Berichtersteller das Wort!

Berichtersteller Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, sehr geehrter Herr Präsident! Diese Thematik beschäftigt uns jetzt schon seit Wochen in den Medien, ist jetzt unterbrochen worden durch die Katastrophe in Japan, unter anderem auch das Bettelgesetz ist hier geregelt.

Ich will meinen Rednern nicht viel vorwegnehmen. Es geht um die Landtagszahl: 25-13/30.

Ich bitte um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als Erster hat sich Abgeordneter Hans-Peter Schlagholz gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe jetzt gerade über die Schnelligkeit nachgedacht, wie manche Gesetze oder Gesetzesänderungen über die Bühne gebracht werden. Ganz wichtige, elementare Dinge wie Rechnungsabschlüsse harren manchmal jahrelang oder vegetieren jahrelang dahin, bis sie dem Hohen Haus vorgelegt werden. In der Frage eines sogenannten Bettelverbotes einigen sich manche innerhalb kürzester Zeit, als sei das das größte Problem und die größte Herausforderung dieser Zeit. Das zum Eingang. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Da hast du aber geschlafen! Das Ganze geht schon über Jahre!*) Ich möchte Sie nur erinnern – nein, vor etwa einem Monat wurde der Antrag hier eingebracht und jetzt haben wir schon das Gesetz da. So schnell seid ihr beim Arbeiten, wenn es darum geht, irgendwelche Merkmale zu zeigen, um den Schwächsten in der Gesellschaft in Wahrheit eines vor den Latz zu knallen. Ich möchte die Katastrophe in Japan heranziehen, um zu sagen, gestern reich, morgen kann die Situation eine völlig andere sein. Oder schauen wir uns Europa und die Welt an, es kommt ja darauf an, an welchem Ort werde ich geboren. Ist das ein Vorteil, wo ich geboren werde, in einer Wohlstandsgesellschaft oder ist es bereits ein Vorurteil, wo ich geboren werde? Nehmen wir nur den Osten Europas, der mittlerweile auch zum Großteil zur Europäischen Gemeinschaft gehört, geschätzte Damen

Schlagholz

und Herren. Niemand ist ja zum Bettler geschaffen und auch zum Bettler geworden, geschätzte Damen und Herren, sie werden ja zum Betteln gezwungen, (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Ja, von Kriminellen! Das ist es!*) weil eine der Ursachen, und um die sollte es eigentlich gehen, die Armut, bekämpft wird. Darüber sollten wir reden, Herr Kollege! Sie werden sich sicherlich noch zu Wort melden und ihr Bestes dazu geben, was auch immer der Fall sein sollte. Dann gibt es die Profiteure dieser Gesellschaft und die sogenannten Hoffnungslosen. Wie gehen wir mit diesen Hoffnungslosen um in diesem Land? Nicht nur in diesem Land, beschämenderweise auch in anderen Bundesländern dieser Republik Österreich, geschätzte Damen und Herren, sodass ich fast den Eindruck mit auf den Weg nehme, welche Emotionen löst genau so eine Diskussion und genau so eine Gesetzeswerdung und ihre letztendliche Zustimmung bei Ihnen aus? Ist das schon in etwa vielleicht die Angst vor Ihrem eigenen Abstieg? Über so etwas zu diskutieren, meine Damen und Herren: Wer fürchtet sich von euch vor Bettlern? Sind das Kriminelle, die da betteln, (*Abg. Mag. Darmann: Ja! – Abg. Ing. Scheuch: Die, die dahinter abkassieren!*) die mit gesenktem Haupt stundenlang auf den Knien da sitzen und warten, ob vielleicht jeder Fünfundzwanzigste 50 Cent in die Hand haut? Wir reden da leicht. Er redet auch leicht, er ist ja aufgewachsen in Milch und Honig, so wie ich es das letzte Mal da gesagt habe, aber die meisten Menschen dieser Erde sind so nicht aufgewachsen. (*Abg. Tauschitz: Mit Butter und Fleisch!*) Die meisten dieser Menschen sind so nicht aufgewachsen. Die können Fleiß, Intelligenz, Kraft und die Mühe, alles können sie haben, jedes Talent dieser Welt können sie haben, wenn sie nicht die Chance dazu haben, sie auch leben und es beweisen zu können! Wir haben die Chance, daher ist das, was Sie wollen, eine Überheblichkeit, eine Charakterlosigkeit. Das sage ich Ihnen auch gleich einmal vorweg, weil mit gesenktem Haupt, geschätzte Damen und Herren, Betteln ist eine Demütigung, eine ganz große Demütigung! Wer das so verbieten will und so kriminalisiert, wie Sie das tun, geschätzte Damen und Herren, das ist nichts anderes als Hochmut und Arroganz einer verwöhnten Gesellschaft! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Wer sollte in Wahrheit mit gesenktem Haupt durch diese Gesellschaft gehen? Nicht die, die

stundenlang auf der Straße sitzen und meistens eh nichts hineinkriegen von unserer Gesellschaft, mit gesenktem Haupt sollten eigentlich die durch dieses Land gehen, die diesem Land auch Schaden antun! Mit gesenktem Haupt sollen die durch dieses Land gehen, die bis heute noch nicht nachgewiesen haben, wo die €190.000,- sind, die über den Bürotisch des ehemaligen Herrn Landeshauptmannes geflossen sind! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Mit gesenktem Haupt sollten die durch dieses Land gehen, die kritische Journalisten sofort an den Pranger stellen und das in einer freien Gesellschaft, geschätzte Damen und Herren! Mit gesenktem Haupt sollen die durch dieses Land gehen, die kein Licht ins Dunkel mit den 6 Millionen Euro für den Herrn Birnbacher wollen und alles daran setzen, dass es hier keine Transparenz gibt! Die sollten mit gesenktem Haupt durch dieses Land gehen, geschätzte Damen und Herren! Ich sage Ihnen noch etwas: Es ist eine Charaktersache, diesem Gesetz zuzustimmen, es ist eine Charaktersache. Genauso ist es eine Charaktersache, aus politischem Fehlverhalten Konsequenzen zu ziehen. Das ist auch eine Charaktersache. Ich erinnere hier an den Herrn Gutenberg, ehemaliger deutscher Minister. Er ist zurückgetreten! Ich erinnere an den Wehrsprecher der ÖVP, der aus meiner Sicht kein nobles Delikt, aber ein kleines Delikt gesetzt hat. Er ist zurückgetreten! Dann haben wir noch einen anderen Fall da in Kärnten, den Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter. Part of the Game ist ja eine Selbstverständlichkeit. Solche Leute sollten mit gesenktem Haupt durch dieses Land gehen! (*Abg. Grebenjak: Der Visotschnig auch! Forderst du den Visotschnig auf? Forderst du den Visotschnig auf?*) Ich sage Ihnen noch etwas da hinten, weil Sie sich so aufregen. Wissen Sie, was eine Charakterfrage wäre? (*Abg. Grebenjak: Amtsmissbrauch!*) Wegen einer Ortstafel, das ist ja lustig, wegen einer Geschwindigkeitstafel. (*Abg. Ing. Scheuch: Amtsmissbrauch!*) Sie sollten aber wirklich nicht Tag mit Nacht verwechseln wegen einer Geschwindigkeitsbeschränkungstafel. Meine lieben Freunde, verwechseln wir nicht Äpfel mit Birnen. Die Moral hat offensichtlich zwei Gesichter in diesem Land. Da ist ein Gesicht und Gott sei Dank bin ich mit meinem Gesicht auf dieser Seite. So schaut's aus! Ich sage Ihnen etwas, was Charakter ist, und auch Sie da hinten sollten zuhören, junger Mann! (*gemünzt*)

Schlagholz

auf Abg. Tauschitz.) Charakter wäre, die große Herausforderung der Armutsbekämpfung anzunehmen, und dieses delikate, unnütze und unmenschliche Gesetz abzulehnen! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Frau Abgeordnete Obex-Mischitz gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen! (*Abg. Mag. Darmann meldet sich zur GO.*) Zur Geschäftsordnung hat sich der Herr Abgeordnete Darmann gemeldet, Augenblick!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe jetzt noch kurz abgewartet, ob der direkte, gezielte Vorwurf der Charakterlosigkeit durch Abgeordneten Schlagholz gegenüber den hier anwesenden Abgeordneten zu einem Ordnungsruf durch den SPÖ-Präsidenten des Kärntner Landtages führt. (*Abg. Ing. Scheuch: Da können wir lange warten!*) Nachdem dies nicht der Fall ist, beantrage ich gemäß der Geschäftsordnung des Kärntner Landtages für diesen Ausdruck der Charakterlosigkeit und den Vorwurf in Richtung der Abgeordneten dieses Hohen Hauses einen Ordnungsruf! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke! Ich habe diesen Vorwurf nicht gehört, aber ich werde mich darum kümmern. (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo lacht lautstark.*) Als nächstes ist die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz am Rednerpult. (*Lärm im Hause.*) Ich bitte um Ruhe und der Abgeordneten zu folgen!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Hans-Peter Schlagholz hat das schon gesagt. Es ist wirklich ein Wunder, wie schnell dieses Gesetz jetzt durchgegangen ist. Vor einem Monat haben wir voller Emotionen schon darüber diskutiert. Zwei gravierende Dinge werden jetzt geändert, gesellschaftspolitisch sicher sehr bedeutend. In der einen Form werden jetzt Spezialfirmen oder Zivilpersonen Verordnungen der

Gemeinden überprüfen können. Das heißt, es werden Sachen, die sonst die Polizei machen sollte – die Hoheitsgewalt liegt Gott sei Dank noch bei der Polizei – die werden jetzt zu privaten Firmen wie GS4, Group 4, die man schon aus den Zeitungen kennt, übertragen werden. Ob das die beste Idee ist, sei dahingestellt, ich glaube nicht. Das Zweite ist das Bettelverbot, wobei irgendjemand bestimmen wird, was ist jetzt aufdringlich, was ist jetzt aggressiv. Aggressivität, dass einen jemand angreift oder irgendwie belästigt oder sonst was, ist nach dem Strafrecht sowieso verboten. Das war immer schon verboten. Dass irgendeiner jemanden angreift oder aggressiv angeht, das ist so ein „No na-Thema.“ Da wird keiner sagen, ich bin dafür. Das ist klar, dass man das nicht will. Aber Betteln verbieten, weil es einen stört, dass Leute vor Geschäften am Boden sitzen! Auf die Ärmsten der Ärmsten losgehen! In der ganzen Summe, wir haben das schon letzten Monat besprochen, da geht es um ganze 15 Bettler in Klagenfurt oder 8 um Villach. (*Abg. Ing. Scheuch: Deswegen regst du dich auf!*) Über das wird ein eigenes Gesetz gemacht in einem unglaublichen Tempo. Über was ich mich aufrege oder nicht, das ist Gott sei Dank noch immer meine Sache und nicht Ihre Entscheidung, Kollege Scheuch! Wenn man jetzt hinausgeht und wenn man mit den Leuten redet, und ich bin viel unterwegs und man redet mit den Leuten, das Betteln stört wirklich keinen, auch nicht die vielen fleißigen freiheitlichen Funktionäre, die rundherum arbeiten, auch die stört das Betteln nicht. Aber was jetzt mittlerweile schon unglaublich nervt und was einem wirklich komplett auf den Geist geht, das ist diese Menge und sind die Machenschaften von der sogenannten „Es gilt die Unschuldsvermutungs-Truppe.“ Da haben wir jetzt schon einen ganzen Hocker. Das fängt beim Grasser an und hört beim Landeshauptmann-Stellvertreter Scheuch auf, der trotz einer Anklage, also nicht wegen einer Ermittlung, weil ihn irgendwer angezeigt hat, sondern die Staatsanwaltschaft, (*3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Wo ist die Anklage? Reden Sie nicht so einen Blödsinn daher!* – *Abg. Mag. Darmann: Es gibt noch keine Anklage!*) hat ihn angeklagt. Trotz dieser Anklage ist er nicht einmal bereit, wenigstens sein Mandat ruhend zu legen, einfach der Optik willen, dass man sagt, das ist Anstand und das hat man zu tun. (*Den Vorsitz übernimmt Erster Präsident Lobnig.*) Heute liest man in der Zeitung, da gibt

Obex-Mischitz

es eine Werbefirma in Parteibesitz, die steht jetzt unter Verdacht, dass sie wiederum mit Volksvermögen Parteienfinanzierung betreibt. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist eine reine Behauptung!*) Ganz ehrlich, so eine Führung, ich würde mich als FPK-lerin wirklich genieren! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Herr Abgeordneter Poglitsch zu Wort gemeldet. Ich bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich nehme zur Kenntnis, dass die SPÖ hier in dieser doch sehr wichtigen Causa eher polemisieren und nicht auf die Sache eingehen will. Sie vermischt hier alles Mögliche hinein, aber okay, das nehme ich hier zur Kenntnis. Ich glaube einfach, dass sie das Gesetz in Wahrheit gar nicht richtig durchgelesen hat, weil sonst hätte sie auch darauf hingewiesen, dass es nicht nur ums Betteln geht, sondern dass es auch um ein Landes-Sicherheitspolizeigesetz geht, das den Städten und den Gemeinden die Möglichkeit gibt, hier eigene Kräfte einzusetzen, um einfach für die Bürger auch eine Sicherheit in der Stadt, speziell Villach, Klagenfurt, zu gewährleisten. Jetzt werde ich euch einmal etwas erzählen. Ich repliziere hier auf die Manzenreiter-Stadt Villach. Da gibt es eine Umfrage. Die hat der Herr Bürgermeister immer wieder negiert, dass es die gibt. (*Abg. Köchl: Das ist nicht wahr!*) Aber 68 Prozent der Villacherinnen und Villacher sagen, ja, wir wollen eine City-Streife in Villach, ja, wir wollen am Abend wieder sicher fortgehen können, ja, wir befürworten, dass private Sicherheitskräfte hier die öffentlichen, sprich Polizei, mit unterstützen. Das negiert ihr heute, weil ihr redet in diesem Gesetz eigentlich nur über das Bettelverbot. Ich habe heute auch hier seitens der SPÖ doch einige Aussagen gehört, die immer wieder gesagt haben: Ist das christlich? Jetzt werde ich euch einmal etwas sagen, liebe Freunde! Ist es denn christlich, dass hier organisierte Ost-Banden Mütter mit ihren Kindern dazu zwingen, dass sie in den Städten in den kalten Wintermo-

naten am Boden sitzen und gezwungen werden, zu betteln? Ist denn das christlich? Oder ist es christlich, dass hier per Gesetz diese aggressive Bettelei und das organisierte Betteln verboten werden? Das ist christliche Politik! Ihr müsst hier schon auch einmal Farbe bekennen. Ihr tut immer so, als wenn das Ganze nicht stattfindet, aber in Wahrheit findet das statt. Geht einmal durch Klagenfurt, geht einmal durch Villach, speziell vor den Feiertagen! Dort ist aggressives Betteln an der Tagesordnung und nichts anderes! Nichts anderes wollen wir heute, dass aggressives Betteln, organisiertes Betteln, nicht das passive Betteln, wo man sich aufgrund von irgendwelchen Lebensumständen hier ein Geld dazu verdienen will, nicht das passive Betteln wollen wir verhindern, das aggressive Betteln! Das gibt es! Das ist das Problem von euch, dass ihr nicht mehr bei den Menschen seid. Scheinbar zieht ihr euch da lieber in eure Klubräume zurück. Dann seht ihr nicht, wo die Problematik ist. Das ist ein Problem. Auch die Sicherheit ist ein Problem. Da rede ich speziell die Städte an. Geht mit mir einmal durch Villach Samstag Abend, geht einmal durch und schaut euch an, was sich da in der – (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) Lieber Reinhart Rohr, nicht nur in Stockenboi, auch in Villach solltest du dich einmal blicken lassen. Geh einmal mit, was sich da tut, wenn die Tschetschenen-Banden in der Lederergasse drinnen mehr oder weniger unsere Kärntnerinnen und Kärntner anfangen zusammenschlagen. Geht einmal mit, schaut euch das einmal an. Dann hättet ihr euch das einmal angeschaut, wie die City-Streife mit dem Hund durch die Stadt gegangen ist, wie sich das Ganze langsam schon wieder eingependelt hat. Da haben sie sich nicht so schnell getraut. Die Polizei selbst in Villach sagt, ja, es ist eine sinnvolle Einrichtung, immer ergänzend zur Polizei.

Eines muss gesagt werden, natürlich werden die ganzen Hoheitsaufgaben nur der Polizei zustehen und nicht dem privaten Sicherheitsdienst, aber ergänzend! Ich würde einmal vorschlagen, lieber Reinhart Rohr, dass du einfach einmal von deinem hohen Ross herunterkommst, mit mir durch Villach oder Klagenfurt gehst. Schau es dir an, warum wir das auch brauchen. Es hilft nichts, nur im Hinterstübchen dauernd irgendwas hier auszuarbeiten. Sei ein bisschen mehr bei den Menschen draußen und nicht nur bei deinen Kartenrunden. Dann wirst du es vielleicht

Poglitsch

auch verstehen, deshalb von uns selbstverständlich ein klares Ja hier zu diesem Landes-Sicherheitspolizeigesetz und natürlich ein klares Ja auch hier, dass aggressives, organisiertes Betteln, das nicht den Menschen, sondern nur Ostblockbanden zugutekommt, dass das hier untersagt und dementsprechend auch geahndet wird. Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Darmann. Ich erteile ihm das Wort, bitte!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Geschätzter Herr Landesrat Mag. Ragger! Hohes Haus! Werte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Das Thema Ordnungsamt scheint nach meinem Vorredner zum Glück jetzt wirklich einmal sachlich behandelt worden zu sein, da sich andere Redner ja tatsächlich nicht mit dieser Thematik auseinandergesetzt haben. Für unsere Seite kann ich klipp und klar festhalten, dass diese Möglichkeit, die durch diese Novellierung des Landes-Sicherheitspolizeigesetzes hier und heute geschaffen werden wird, für Gemeinden in Kärnten, sinnvollerweise für Gemeinden mit mehr als 10.000 Einwohnern, davon ist auszugehen, entsprechende Vorkehrungen zu treffen, selbständig für mehr Sauberkeit, Sicherheit und Ordnung im eigenen Gemeindegebiet zu sorgen. Das findet natürlich auch die Zustimmung des Freiheitlichen Landtagsklubs, ist es ja auch von uns initiiert worden.

Zum Zweiten, geschätzte Damen und Herren, zum vieldiskutierten Kärntner Bettelverbot. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, hier gilt es natürlich, die Thematik „Betteln“ – „Betteln verbieten“ auseinander zu halten. Nämlich auf der einen Seite das Bettelwesen, das stille, passive Betteln, welches durch die Änderung des Landessicherheitspolizeigesetzes, durch die Einbringung eines Bettelverbotes in keinsten Weise berührt wird, nicht wie fälschlicherweise von der SPÖ tagtäglich in den Medien behauptet, und auf der anderen Seite, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, um das Bettelunwesen durch Bettelkriminalität und um weiter zu gehen, durch

organisierte Bettelkriminalität, um das auch noch auszuweiten, durch organisierte Bettelkriminalität aus dem Osten von Europa in die Schranken zu weisen durch eine gesetzliche Bestimmung, die aggressives, aufdringliches Betteln verbietet und vor allem, was auch sehr wesentlich scheint, in der heutigen Gesellschaft ein Wunder ist, dass es das bis jetzt in dieser Form nicht gegeben hat, eine Regelung, die dies verbietet oder – ich möchte das so nennen – den Bettelmissbrauch von Kindern. Geschätzte Damen und Herren, auf Initiative des Freiheitlichen Landtagsklubs ist innerhalb des letzten Jahres und in gedrängter Art und Weise doch im letzten halben Jahr eine sachliche, aber auch emotional stets heftige, aber verantwortungsbewusste Diskussion in Zusammenhang mit einem Bettelverbot in Kärnten geführt worden. Diese Diskussion hat schlussendlich auch zu einem verantwortungsbewussten Gesetzesentwurf geführt. Der Rechts- und Verfassungsausschuss und hier vorwiegend der Freiheitliche und der Klub der Volkspartei haben sich die Arbeit nicht leicht gemacht, die Diskussionen nicht einfach gemacht, nicht wie andere Vertreter hier im Saal nach Ausreden gesucht, dieses Gesetz nicht beschließen zu können. Wir haben uns selbst und das werden alle wissen, die regelmäßig an diesem Ausschuss teilgenommen haben, als Ausschuss sachliche und fachliche Schranken gesetzt, die wir durch Argumentation überwinden wollten und diese auch überwunden haben, um schlussendlich ein qualitativ hochwertiges Gesetz, einen Gesetzesentwurf, zu erarbeiten, um entsprechende Forderungen niederzuschreiben, die so konkret sind, dass man darauf schnellstmöglich auch ein entsprechendes Gesetz, eine Novellierung des Landessicherheitspolizeigesetzes mit einem Bettelverbot erarbeiten kann. Das ist auch der Grund dafür, wieso es innerhalb eines Monats möglich war, ein fundamentiertes Bettelverbot im Landessicherheitspolizeigesetz einzufügen, weil wir im Rechts- und Verfassungsausschuss entsprechende Vorarbeit geleistet haben und ganz genau gewusst haben, was wir den zuständigen Gemeindereferenten bei der Umsetzung mit auf die Reise gegeben haben. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Wir haben somit eine monatelange Diskussion geführt, entsprechend Auskunftspersonen zu dieser Thematik gehört, wie haben die Regelungen und die Erfahrungen mit den bestehenden Regelungen der anderen Bundesländer in Österreich herangezo-

Mag. Darmann

gen, wir haben die Forderungen und die Erfahrungen mit Bettelkriminalität sowohl der Bürger im Land Kärnten als auch der Wirtschaftstreibenden im Land Kärnten herangezogen, in unsere Entscheidungen mit einfließen lassen und wir haben vor allem etwas als Entscheidungsgrundlage herangezogen, nämlich die eigene menschliche Vernunft eines jeden Abgeordneten, die es ja geradezu gebietet, endlich ein Gesetz zu normieren, welches Bettelmissbrauch von Kindern verbietet, welches organisierte Bettelkriminalität verbietet. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Das war doch längst überfällig, geschätzte Kollegen!

Geschätzte Damen und Herren, wenn ich vorhin die bestehenden Regelungen in den anderen Bundesländern angesprochen habe, so ist natürlich etwas detaillierter darauf einzugehen, denn ich möchte diese Bundesländer schon nennen und dann auch noch hervorheben, wer dort in der Landesregierung federführend zuständig ist. Zum einen haben Tirol und Salzburg ein umfassendes, nämlich auch passives Bettelverbot, mit der Kollegin Landeshauptfrau Burgstaller von der Sozialdemokratie, die sogar das passive, stille Betteln verbieten hat lassen, geschätzte Damen und Herren, was aufzeigt, welche Rudelei der politischen Argumentation hier von Seiten der SPÖ versucht wird. Zum anderen gibt es ein Bettelverbot in Niederösterreich, in Wien und auch in der Steiermark, wobei Wien und Niederösterreich dem Bettelverbot unserer Variante eher näher kommen, aber auch die Steiermark mit Landeshauptmann Voves von der Sozialdemokratie, gerade vor wenigen Wochen ein absolutes, auch passives und stilles Bettelverbot beschlossen hat. Geschätzte Damen und Herren das zeigt ja nicht nur uns hier, die wir uns täglich mit dieser Materie auseinandersetzen, sondern im Normalfall auch der Öffentlichkeit und den Ihnen von der Sozialdemokratie nahestehenden Journalisten auf, mit welchen Argumentationen, künstlichen Hetzkampagnen gegen dieses Bettelverbot hier von Seiten der Sozialdemokratie in Kärnten vorgegangen wird. Für uns ja nichts Neues, diese Art und Weise Politik zu machen von Seiten der SPÖ, ist uns ja auch im Bereich der KABEG hinlänglich bekannt. Geschätzte Damen und Herren, stets wird es mir aber ein Rätsel sein, wenn Sie es heute tatsächlich durchziehen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, dass Sie gegen dieses Gesetz stimmen. *(Zwischenrufe von Abg. Astner*

und Abg. Köchl.) Wie Sie das kärntenweit Personen, von deren Meinung Sie ja im Normalfall hoffentlich viel halten wollen, erklären werden. *(Zwischenruf von Abg. Schlagholz.)* Denn wie wird es eine SPÖ einem jeden Bürger in diesem Land erklären – *(Abg. Köchl: Mâch da kane Sorg'n um de Sâch'n!)* Da hast du schon recht, ist nicht mein Problem, aber ich befasse mich auch damit, denn damit lässt sich für mich auch die Zukunft der SPÖ in der Erfolgskurve weiter fortsetzen. – das heißt, wie wird es die SPÖ Kärnten der Kärntner Bevölkerung erklären, dass sie gegen ein Gesetz stimmt, welches wie bereits gesagt, einen Bettelmissbrauch von Kindern verbieten soll? Wie wird es die SPÖ Kärnten der Bevölkerung erklären, dass sie gegen ein Gesetz ist, welches aufdringliches und aggressives Betteln verbieten soll? Und wie wird es die SPÖ Kärnten der Kärntner Bevölkerung erklären, dass sie gegen ein Gesetz ist, das gewerbmäßiges Betteln verbietet? Es stellt sich aber auch die andere Frage in dem Sektor der sozialdemokratischen Fraktion, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, und wir haben ja auch noch die Gelegenheit, das darzulegen, wie können Sie erklären, weiterhin die organisierte Bettelkriminalität aus dem Osten Europas persönlich in Ihrer Funktion als Abgeordnete durch ein Nein zu diesem Gesetz zu unterstützen? *(Abg. Ing. Scheuch: Dâs san jâ potentielle Wähler von denen!)* Das ist eine Frage, die Sie wirklich niemals beantworten werden können, denn da sollten Ihr Gewissen und Ihre Vernunft entsprechend eintreten, dass es so nicht möglich sein kann für einen verantwortungsvollen Gesetzgeber hier im Land Kärnten, weiterhin der organisierten Bettelkriminalität das Wort zu reden. In diesem Sinne, geschätzte Damen und Herren, nehmen Sie die Verantwortung wahr! Wir Freiheitlichen greifen sie auf, wir tragen Verantwortung hoch, nehmen Sie sich ein Beispiel! Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Lesjak. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Landessicherheitspolizeigesetz hat zwei Aspekte. Ich werde diese Aspekte auch getrennt behandeln. Zuerst einmal, was sind die Änderungen im Landessicherheitspolizeigesetz, als Zweites dann werde ich näher auf das Bettelverbot eingehen. Das Landessicherheitspolizeigesetz war bis zum 26.11. in Begutachtung. Damals war jedoch noch nicht der neue Paragraph 27 eingefügt. Es werden hier verschiedene Aufgabenbereiche geregelt. Da geht es um Anstandsverletzungen, Lärmregelung, das Halten von Tieren. Die Bestimmungen zur Bettelei sind bisher noch nicht enthalten gewesen, aber enthalten war sehr wohl, dass nämlich Anstandsverletzungen und Lärmbelästigungen auch bisher schon durch auffällige Bettler hervorgerufen werden können und auch bisher konnte das entsprechend geahndet werden. Im Detail regelt das Landessicherheitspolizeigesetz die Bestellung der Aufsichtsorgane, den Aufgabenbereich, die fachlichen Kenntnisse, die Angelobung, das Dienstabzeichen, den Dienstaussweis, das wird näher durch eine Verordnung geregelt, verschiedenste Befugnisse und Aufsichtsorgane können auch weitere Befugnisse durch eine Verwaltungsbehörde erhalten, zum Beispiel Ermahnung, Beschlagnahme usw. Jetzt habe ich mir die Stellungnahmen zum Landessicherheitspolizeigesetz auch etwas näher angeschaut, weil es da jetzt so hochgelobt worden ist, wie toll das sein soll. *(Es herrscht Unaufmerksamkeit im Saal. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* Der Städtebund hat in seiner Stellungnahme angemerkt, dass es hier um ureigenste Aufgaben der Polizei geht, die auch für derartige Überwachungsaufsichtsmaßnahmen am besten geeignet ist. Außerdem sagt der Städtebund, kommt es zu einer Verlagerung von Polizeiaufgaben hin zu den Gemeinden und das würde auch eine Abwälzung der Kosten auf die Gemeinden bewirken und die finanziell ohnehin angespannte Lage noch einmal verschlimmern. Der Gemeindebund sagt zum Entwurf, er bedeutet in der Praxis auch eine Verlagerung der Aufgaben der Bundespolizei zu den Städten und Gemeinden. Aus Kostengründen ist der Gemeindebund daher dagegen. Die BH Hermagor merkt an, dass mangelnde Differenzierung der Überwachungsaufgaben zwischen Bundes- und Landesgesetzen und ortspolizeilichen Verord-

nungen verfassungsrechtlich nicht unproblematisch sei. „Die Handhabung des Verwaltungsstrafverfahrens ist zweifellos keine Angelegenheit des eigenen Wirkungsbereiches der Gemeinde“, sagt die BH Hermagor. Das Bundesministerium sagt auch, dass es durch die Schaffung der Aufsichtsorgane zu einer vermehrten Inanspruchnahme von Exekutivbeamten kommen wird, da die Aufsichtsorgane Befugnisse haben, Personen anzuhalten usw. Aus diesen ganzen Stellungnahmen, die ich für sehr kompetent halte, lese ich jetzt nicht unbedingt die größte Begeisterung heraus. Ganz im Gegenteil, hier wird gegen das Landessicherheitspolizeigesetz eher Skepsis geäußert, also wo war hier jemand verantwortungsbewusst an der Erstellung dieses Gesetzes beteiligt? Das erschließt sich mir daraus jetzt nicht, weil eben die Stellungnahmen alle relativ kritisch sind.

Jetzt zum Paragraph 27, Bettelei. Ich möchte das gar nicht mit einer eigenen Aussage anfangen, sondern das Schreiben des Bundesministeriums für Inneres hernehmen, das ist der Verfassungsabteilung zugegangen, zum Verfassungsdienst und wahrscheinlich hat es ja auch den Ausschuss erreicht. Das würde mich auch interessieren, ob sich jemand vom Ausschuss überhaupt damit auseinandergesetzt hat, ob das überhaupt jemand ernst genommen hat, weil das für mich der Knackpunkt ist. Das Bundesministerium weist zunächst darauf hin, *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Dås kånntst dir schenken! Das haben wir im Ausschuss schon behandelt! Im Ausschuss!)* dass der Begriff der – Wie bitte, Herr Kollege Gallo? „Dås kånntst dir schenken?“ *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Das Vorlesen! Das haben wir behandelt im Ausschuss!)* Sie sind nicht dazu befugt, mir zu sagen als Kollege, was ich mir schenken kann und was nicht, das sagt der Souverän! Das ist der gleiche Fehler, der gerade eben passiert ist, das ist eines demokratiepolitischen Grundverständnisses nicht würdig, zu sagen, welcher Kollege reden darf und welcher nicht. Also bitte ein bisschen nachdenken darüber bei solchen Dingen! Es geht um den Begriff der „gewerbsmäßigen Begehung“. Das sagt das Bundesministerium für Inneres. Das sagt zunächst einmal, dass dieser Begriff der gewerbsmäßigen Begehung im Strafgesetzbuch definiert ist und den Organen des öffentlichen Sicherheitsdienstes bereits sehr vertraut ist. Weiter merkt das Bundesministerium an, dass es schwierig ist, zwischen gewerbs-

Dr. Lesjak

mäßigem und nicht gewerbsmäßigem Betteln zu unterscheiden. Wörtlich heißt es in dieser Stellungnahme: „Nach der allgemeinen Lebenserfahrung ist davon auszugehen, dass jemand, der an einem öffentlichen Ort um Geld oder geldwerte Sachen bettelt, dies in der Absicht vornimmt, sich dadurch eine Einnahmequelle zur Bestreitung zumindest eines Teiles des Lebensunterhaltes zu erschließen. (Ansonsten müsste unter Umständen sogar von einem betrügerischen Vortäuschen einer Notsituation ausgegangen werden.) Eine gewerbsmäßige Begehung und damit Strafbarkeit wird daher definitionsgemäß anzunehmen sein.“ Das heißt, das besagt, dass Betteln, so wie es da definiert ist, sozusagen a priori gewerbsmäßig ist, weil Betteln bedeutet, dass man sich ein Einkommen erschließt, also ist Betteln per se gewerbsmäßig. Weiter heißt es wörtlich: „Daher dürfte für die Organe des öffentlichen Sicherheitsdienstes die Unterscheidung zwischen legalem Betteln und illegalem, weil gewerbsmäßigem Betteln äußerst schwierig sein.“ Weiter heißt es in der Stellungnahme: „Diesbezüglich scheint dringend eine Klarstellung des Gesetzgebers hinsichtlich seiner Intention nach nicht von der Strafbarkeit umfassten, offenbar legalen öffentlichen Bettelns erforderlich, zumal in einem gesellschaftlich derart sensiblen Bereich das Einschreiten des Wachkörpers Bundespolizei unter Umständen bis zur Festnahme und Vorführung zur Behörde mit derartigen Unklarheiten, was den Umfang des strafbaren Tatbestandes betrifft, keinesfalls verknüpft sein sollte.“ Es ist ganz klar, was das Bundesministerium für Inneres hier schreibt. Die Unterscheidung zwischen gewerbsmäßig und nicht gewerbsmäßig wird für die Organe des Sicherheitsdienstes nicht zu unterscheiden sein und das ist natürlich auch eine Bestätigung dessen, was ich bis jetzt immer gesagt habe, dass hinter dieser Regelung faktisch ein generelles Bettelverbot versteckt ist, weil Betteln von sich aus (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist nicht wahr! Das hast du im Ausschuss verschlafen!*) per definitionem ...

Herr Kollege, soll ich das jetzt noch einmal vorlesen? (*Starker Lärm im Hause. – der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.*) Herr Kollege Gallo, soll ich es noch einmal vorlesen? Wenn Sie mir zugehört hätten, dann wüssten Sie, was das bedeutet! (*Vorsitzender: Bitte, am Wort ist die Frau Abgeordnete Dr. Lesjak, bitte ihr zuzuhören!*) Hat sich der Ausschuss damit beschäftigt?

(*Abg. Mag. Darmann und Abg. Ing. Scheuch: Ja!*) Was bedeutet „Ja“, dass es sozusagen keine Unterscheidung zwischen allgemeinem generellen Betteln und gewerbsmäßigem Betteln gibt? (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Du redest für dich, wir wissen es ja!*) Diese Unterscheidung ist nicht möglich. Das heißt auch, dass das, was uns da vorliegt, einem generellen Bettelverbot gleich kommt. Das ist faktisch ein generelles Bettelverbot, weil man nicht unterscheiden kann, ob der jetzt gewerbsmäßig bettelt oder nicht. (*Abg. Mag. Darmann: Wir haben uns damit beschäftigt!*) Wie wollen Sie das, zeigen Sie mir das auf der Straße, ich gehe jeden Tag mindestens zweimal durch Klagenfurt, ich habe das noch nicht erlebt. (*Abg. Mag. Darmann: Lies den Paragraphen weiter!*) Aber wie unterscheiden Sie auf der Straße, ob das jetzt ein gewerbsmäßiges Betteln oder nicht gewerbsmäßiges Betteln ist? Das wird nicht durchzuführen sein und es ist schade, dass das nicht ernst genommen wird. Wir kennen die allgemeine Rechtslage, die Judikatur in der EU ist ganz eindeutig, generelles Bettelverbot ist verboten, das ist gegen die Menschenrechte!

Es ist hier auch Wien angeführt worden. Ja, in Wien haben sie wortgleich das gleiche Gesetz verabschiedet, deswegen gibt es dort ein Gesetzesprüfverfahren. Erst im Juli wird darüber eine Entscheidung kommen. Warum hat man in Kärnten nicht abgewartet, was in Wien herauskommt bei diesem Gesetzesprüfverfahren? (*Abg. Tauschitz steht bei der Rednerin am Rednerpult und zeigt ihr den Gesetzesentwurf.*) Herr Präsident, ich werde daran gehindert, meine Rede zu halten! (*Vorsitzender: Bitte, Herr Klubobmann Tauschitz, die Frau Abgeordnete Dr. Lesjak ist am Wort. Ich würde bitten, hier keine Diskussion, ob etwas zulässig ist oder nicht, zu führen, sondern Ihren Debattenbeitrag zu bringen, damit wir dann anschließend ins Prozedere eingehen können. Bitte!*) Also, es ist ein Faktum, dass diese Formulierungen höchst fragwürdig sind, dass sie juristisch unklar sind. Es gibt deswegen ein Gesetzesprüfverfahren, warten wir das doch ab und schauen wir, was da herauskommt, um dann wirklich wirkungsvolle Maßnahmen zu ergreifen. Und nicht, so etwas ist nicht wirkungsvoll, das ist populistisch. Außerdem, es ist eine Tatsache, dass es ausreichend rechtliche Handhabe gegen aggressives, aufdringliches Betteln bereits gibt. (*Abg. Mag. Darmann: Die*

Dr. Lesjak

Polizei sagt etwas anderes!) Warum will man also etwas verbieten, was schon verboten ist? Das ist ja unlogisch! (*Abg. Mag. Darmann: Du warst nicht in den Ausschüssen!*) Ich war genügend in den Ausschüssen, ich habe mir die Protokolle durchgelesen. (*Abg. Mag. Darmann: Dann hast du nicht genug zugehört!*) Lieber Kollege, es dürfte deiner geschätzten Aufmerksamkeit entgangen sein, dass die Grünen in keinem einzigen Ausschuss dabei sind. (*Abg. Mag. Darmann: Du kannst überall dabei sein!*) Wir können zuhören, was wir auch meistens tun, ansonsten lesen wir die Protokolle nach, wir sind ja der deutschen Sprache in Schrift mächtig, wir können das nachlesen und wir wissen ganz genau, was da vor sich geht. Genau diese Dinge veranlassen mich dazu, diese Rede zu halten, die ich jetzt halten muss. Auch dieses große Problem, das Betteln ist ein Problem in Kärnten, ja, wo ist das ein Problem? Ich habe noch nie eine Bedrohung durch einen Bettler, eine Bettlerin, erfahren. Man kann halt geben oder nicht geben, sonst kann man vorbei gehen. Aber was soll das für eine Bedrohung sein? Auf einmal konstruiert man eine Bedrohung, die es so gar nicht gibt! Aber, wenn man einen solchen Antrag macht und sich so verhält, was ist eigentlich das Signal an die Bevölkerung? Was wird den Kärntnerinnen und Kärntnern damit vermittelt? Der Bevölkerung wird vermittelt, dass Arm sein politisch unerwünscht ist und auch noch geahndet wird. Dass es nicht sein soll, dass man die eigene Hilfsbedürftigkeit zum Ausdruck bringt. Es werden arme Menschen kriminalisiert, man spricht von einer Bettlerkriminalität, von Bettlerunwesen ist die Rede. Arme Menschen werden hier kriminalisiert und das führt zu einer Polarisierung in der Gesellschaft. So etwas ist nie gut! Da wird Angst geschürt, die eigentlich noch gar nicht da ist. Traurig genug, dass das die Unterstützung der ÖVP findet.

Über die christlichen Werte habe ich das letzte Mal mich schon ausgelassen, aber es ist hier wirklich ein bekanntes Muster, das wir hier vorfinden. Es gibt erstens ein eigenes Versagen in der Sozialpolitik. Hätten wir eine andere Sozialpolitik, hätten wir nicht diese Armutsgefährdung. Zweitens sind das dann große Bestrafungsaktionen von jenen, die zuvor stigmatisiert worden sind und die nichts dafür können, die unschuldig sind. Und drittens, um das eigene Politikversagen zu vertuschen. Was für mich das

schlimmste ist an diesem Bettelverbot: Für mich ist das schlimmste, dass man den Menschen das letzte Recht nimmt, um Hilfe zu bitten, weil sie arm sind. Das ist das Schlimmste, was man einem Menschen antun kann, ihm zu verbieten, dass er seine innere Not öffentlich zum Ausdruck bringt. Das ist wirklich das aller-, allerschlimmste, das ist strukturelle Gewalt in der Reinform. Das ist einzig und alleine nur eine Machtdemonstration. Wahrscheinlich ist dieses Manöver ein einziges Ablenkungsmanöver, selbst ist die FPK ja zunehmend unter Druck, weil die Staatsanwaltschaft vor der Tür steht, dass da eigene politische Fehlritte jetzt nicht mehr so richtig vertuscht werden können. Ich sage, wir haben in Kärnten kein Bettlerproblem, wir haben ein Politikerproblem. Danke schön! (*Beifall von Abg. Holub. – Abg. Ing. Scheuch: Wenn man dich so hört!*)

Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Herr Klubobmann Kurt Scheuch gemeldet. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Ich stimme meiner Vorrednerin in einem Satz wirklich aus tiefstem Herzen zu. Wenn man sie so gehört hat mir ihren Anwürfen, mit ihrem Nichtwahrnehmen der Realität, dann muss man sagen, haben wir wirklich ein Politikerproblem. Man hat wirklich ein Problem, wenn man so etwas, wie Sie von sich gegeben haben, anhören muss. Dass die Grünen, insbesondere die Frau Dr. Lesjak, ein besonderes Talent darin hat, selektiv zu lesen, haben wir schon das letzte Mal letztendlich hier gehört. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Da hat sie auch in einer Märchenstunde etwas vorgelesen und zufälligerweise vergessen, den größeren Teil des Briefes vorzulesen. Dann ist sie zwar etwas weiß, etwas bleich geworden im Gesicht, als man ihr das vorgelesen hat, aber es ist halt so, liebe Frau Dr. Lesjak. Anscheinend, da ist Ihnen mein Mitleid wirklich gewiss, sind Sie nicht nur in der Lage, nicht wirklich zu lesen, sondern nur selektiv zu lesen, sondern Sie haben auch ein absolut selektives Wahrnehmungsvermögen, wenn Sie hier davon sprechen, dass wir im Ausschuss diese Dinge

Ing. Scheuch

nicht behandelt hätten. Weil Sie sich zuerst so aufgeregt haben, dass der Redner gestört wird und wie Sie da herum gefuhrwerkert haben. Es ist halt bei Ihnen immer so, bei Ihnen sehen Sie den Wald vor lauter Bäumen nicht, glaube ich, das haben Sie heute eben wieder eindrucksvoll bewiesen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Man könnte noch viel zu Ihrer Rede sagen. Besonders amüsant habe ich gefunden: „Ich bin noch nie belästigt worden von einem Bettler und deswegen ist Betteln kein Problem“. Also, abgesehen von der eigenen Selbstüberhöhung, bei mir ist auch noch nicht eingebrochen worden, aber ich sehe es schon für wichtig, dass wir ein Gesetz haben, das gegen Einbrüche letztendlich wirksame Waffen bringt, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Es ist schon das Gleiche, lieber Freund von der SPÖ, wenn man das bizarre, das bizarre und wirklich eigenartige Gedankengut, was hier die SPÖ von sich gegeben hat, noch einmal repliziert. Da hat der Herr Klubobmann Rohr, der sich jetzt auch als Zwischenrufer wieder in den Vordergrund drängelt, gemeint, das ist ganz was Schreckliches, hat er im Ausschuss gemeint, denn dann würde das Leastnen in Oberkärnten oder das Schappen würde letztendlich auch aggressives Betteln sein. Zu solchen Erblödungen hat man sich allen Ernstes im Ausschuss auch noch äußern müssen! Lieber Kollege Schlagholz, wenn wir dieses Gesetz ganz langsam gemacht hätten, dann hättest du gesagt, es ist zu langsam. Wenn wir es schnell gemacht haben, dann sagst du, es ist zu schnell. Also wir können es uns aussuchen, wie wir es falsch machen. Faktum ist, dass all die Dinge, die du heute hier zum Besten gegeben hast, mit gesenktem Haupt doch auch auf deine Person besonders zutreffen, weil der Geschäftsführer von einem Pleitebetrieb dieses Landes warst du höchstpersönlich, lieber Freund, dass wir dich daran erinnern. Du brauchst gar nicht mehr in die Sonne gehen, weil dir rinnt die Butter auch schon ohne Sonne über den Kopf herunter, das möchte ich dir auch noch mitteilen. *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Ing. Rohr: Die Werbung der FPK!)* Wenn du meinst, lieber Freund und auch hier gibt es einiges zu sehen, genau Parteienförderung meint der Herr Rohr hier. Es ist schön, dass ich jede Menge Redezeit und somit alle Mikrophone habe, somit kann ich auch auf diesen wunderbaren Einwurf eingehen. Ja, auch die SPÖ hat einen

Betrieb gehabt, sowie die FPK eine Agentur hat, hat letztendlich die SPÖ eine ganze Zeitung besessen. Da haben Regierungsmitglieder in dieser Zeitung Inserate geschaltet, mit öffentlichem Geld und die hat zu 100 Prozent der SPÖ gehört. Das ist eigentlich irgendwie noch komischer als diese Sache. Dann gibt es nachwievor, *(Abg. Schlagholz: Sagen Sie keine Unwahrheiten!)* ach so, der Pleitier kreischt dazwischen, Herr Pleitier, was wollen Sie? *(Abg. Seiser: Pass auf, dass du dich nicht vergaloppierst!)* Sie, mein lieber Freund, sind der Besitzer gewesen. *(Abg. Seiser: Du wirst dich vergaloppieren!)* Nein, ich vergaloppiere mich nicht, die Wahrheit ist euch zuzumuten und die Wahrheit wurde auch letztendlich ... *(Mehrere Zwischenrufe von der SPÖ-Fraktion. – Starke Unruhe im Hause.)* Und weiter? Fakt ist, dass hier nichts zurückgenommen wird, im Gegenteil, es wird jetzt ausbreitet, denn die Zwischenrufe haben mich wiederum ermuntert, klare Worte hier zu sprechen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Faktum ist, dass die SPÖ gleich mehrere Agenturen besitzt, gleich mehrere! Faktum ist, dass die SPÖ, zum Beispiel die SPÖ Wien, die größten Plakatflächen von überhaupt ganz Österreich besitzt, in hundertprozentigem Eigentum! *(Abg. Seiser: Ihr vergaloppiert euch!)* Die Wiener sind ein bisserl gescheiter, was Wahlen betrifft, was Themenführungen betrifft und sie haben auch ein Bettelverbot beschlossen, deswegen sind die Wiener etwas klüger als ihr und sie sind auch geschäftstüchtiger als ihr. Weil eine solche Pleite wie Sie hat noch niemand hingelegt! Weil wir gerade bei den Rücktrittsforderungen sind, die der Herr Schlagholz hier groß und breit ausgeführt hat. Also, unglaubwürdiger geht es ja gar nicht. Da gibt es den Herrn Visotschnig, da gibt es den Herrn Pfeiler und noch ein paar andere, erstaunlicherweise sind die nicht zurückgetreten. Mein Bruder hat bis zum heutigen Tag noch keinen Prozess bekommen und wir werden ja sehen, was herauskommt, wenn man von Gerüchten spricht. *(Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.)* Der Herr Rohr redet schon wieder dazwischen, danke für den Zwischenruf, der ist ja sehr willkommen! Herr Rohr, wissen Sie, welche Gerüchte es über den Bürgermeister Manzenreiter gibt? *(Abg. Ing. Rohr: Ja!)* Wissen Sie, was da alles für Briefe kursieren, *(Abg. Ing. Rohr: Ja!)* von Gewalt in der Familie zum Beispiel! Gibt es Briefe, anonyme? Ist das hier der Stil, dass man einem das

Ing. Scheuch

vorwirft? Ich mache das nicht! Aber es gibt natürlich solche anonymen Schreiben. Ich sage Ihnen, lieber Herr Rohr, seien Sie ganz leise, was all diese Dinge betrifft, weil da tut sich ein Abgrund vor Ihnen auf, der schier unendlich ist. Sie sind eh schon höchstpersönlich hinein gefallen, deswegen sitzen Sie auch hier auf der Abgeordnetenbank und schon lange nicht mehr auf der Regierungsbank. Alle Ihre Anträge, von den Straßenschlaglöchern, die Sie selbst zu verantworten haben, bis, bis, man könnte die Reihe fortsetzen, wäre interessant.

Aber wir sind ja beim Bettlerverbot, über das ich eigentlich reden wollte und das auch in dieser Form, wie Sie es hier sagen, nämlich, dass es ein Bettelverbot ist, gar nicht existent ist und auch hier eine Halbwahrheit ist, mit der Sie operieren, mit der Sie herausgehen und eigentlich ganz etwas Eigenartiges machen. Sich wieder hinter eine Gruppe stellen, hinter eine Randgruppe stellen, hinter der wir nicht stehen, nämlich hinter organisierten Bettlerbanden aus dem Ostblock. Jeder von Ihnen, das weiß der Kollege Strauß, das wissen der Kollege Astner und viele andere auch, das hat uns auch die Polizei bestätigt im Ausschuss, die wissen, dass es das gibt. Kollege Astner, wir kennen uns schon lange, ich glaube nicht, dass du wirklich die Interessen dieser Typen vertrittst hier, das glaube ich einfach nicht und das geht mir auch ab. Weil wenn der Kollege Schlagholz herausgegangen wäre und gesagt hätte, okay, ich bin letztendlich gegen aggressives Betteln, ich bin gegen gewerbsmäßiges Betteln, ich bin gegen organisiertes Betteln oder wenn er wenigstens den fünften Punkt gesagt hätte, ich als Kollege Schlagholz oder als Abgeordneter dieses Landes bin zumindest gegen das Betteln mit Verwendung von Kindern, unmündigen Personen und so weiter. Aber nicht einmal das! Sie können sich nicht einmal zu dieser Mindestforderung abringen. Sie hätten sagen können, diese Inhalte des Gesetzes, diese Problematiken gibt es. Das negieren Sie, das haben Sie nicht gesagt. Das haben Sie nicht gesagt, wenn ich nicht mehr Du zu dir sagen darf. Das haben Sie nicht gesagt, Herr Kollege Schlagholz, mit keinem Wort. Sondern Sie haben gesagt irgendetwas nebuloses, dass in Wirklichkeit die Armut in Europa bekämpft gehört. Da haben Sie auch meine Zustimmung! Machen Sie einen Antrag oder ein Gesetz, europaweit regiert meines Wissens nicht das dritte Lager.

Da sind ein paar andere Leute letztendlich hier in Verantwortung. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Ganz prominent sitzen sie drin, die Roten, über ganz Europa, die Internationale, aber Leistung Null. Das ist eben ein Sittenbild, was hier gezeichnet wird. Ich sage dir, Ihnen, Entschuldigung, möge man hier noch einmal verzeihen, Ich sage Ihnen das ganz klar: Sie stehen immer auf der Seite der Täter und nicht der Opfer in allen Bereichen! *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Schlagholz: Wir stehen immer auf der Seite der Schwachen! – Vorsitzender: Herr Klubobmann! Ich habe Sie mit Absicht nicht unterbrochen, damit ich nicht der Parteilichkeit unterliege. Aber das, was in den letzten Minuten aufgeführt wurde, hat mit Sachlichkeit bei weitem nichts zu tun. Ich fordere erstens einmal, keine Zwischenrufe zu machen von welcher Seite auch immer! Ich ersuche Sie, Herr Klubobmann, bei der Sache zu bleiben und nicht Ausschweifungen in welcher Art auch immer vorzunehmen! Bitte, fortzusetzen!)* Herr Präsident! Ich würde niemals Ihre Unparteilichkeit anzweifeln. Sie sind wirklich, und Sie beweisen das auch wieder und ich bedanke mich bei Ihnen dafür, dass Sie wirklich der unparteiischste Präsident sind, der hier jemals den Vorsitz geführt hat! Ich bedanke mich dafür, das muss ich Ihnen wirklich sagen! Eine große Leistung und hoffentlich haben es viele gesehen und gehört, dass der Präsident des Landtages wirklich so unparteiisch ist, dass Zwischenrufe, letztendlich Reden der übelsten Klasse, die mit den zuständigen Dingen jeweils nichts zu tun gehabt haben, zugelassen werden und andere dann nicht. Aber gut, so ist das eben, wenn man wirklich unabhängig ist, muss man das wohl so tun. Gratulation dazu! Jetzt wieder zum Thema, wo ich ja eigentlich immer nach wie vor noch bin, zumindest aus meiner Sicht. Das wird man ja wohl im Kärntner Landtag noch machen dürfen, dass der Klubobmann seine Redezeit auch ganz normal ausnützt.

So! Das heißt, Fakt ist, dass natürlich hier eine Solidarisierung mit den falschen Bereichen stattfindet, insbesondere der SPÖ. Sie solidarisieren sich hier definitiv und ganz klar mit letztendlich auch organisiertem Betteln. Das kann es doch nicht sein. Ich verstehe sehr wohl, wenn heute jemand von Ihnen hier herausgeht und sagt, ich bin zum Beispiel nicht dafür, dass aufdringliches Betteln verboten wird. Das kann bei Ihrer Weltanschauung durchaus Platz haben. Ich bin zwar

Ing. Scheuch

auch dafür, dass das verboten wird, Sie haben eine andere Weltanschauung, das wäre eine Variante, die man diskutieren kann, wo Sie auch Recht haben, aber heute hier zu sagen, dass es Unrecht ist, ein Verbot des Bettelns mittels Veranlassung oder Mitführen eines Kindes oder einer unmündigen Person durchzuführen, das kann ich überhaupt nicht verstehen! Mein Appell: Machen Sie weiter so, vertreten Sie weiter diese Art und Weise der Politik, tun Sie das! Wir tun das nicht! Wir sind zuständig für Sicherheit und Ordnung. Eines ist auch klar, dass man gerade hier natürlich im Ausschuss, liebe Kollegin Lesjak, genau das besprochen hat, dass die Verfassungsabteilung lange und breit über diese Situation diskutiert hat über eben dieses gewerbsmäßige Betteln, was ist jetzt gewerbsmäßig, welche Auswirkungen hat das, und dass wir das dann auch im Gesetz auch noch abgeändert haben, richtigerweise und vernünftigerweise. Das heißt, summa summarum, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist dies ein hervorragendes Gesetz. Dieses Gesetz gibt es in vielen anderen Bundesländern auch, durchaus von den Verantwortlichen dort, wo sie Verantwortung tragen, über alle politischen Lager hinweg, getragen. Dieses Gesetz ist gewünscht von der Polizei, ganz klar von den Vertretern der Polizei im Ausschuss so deponiert worden. Noch etwas, weil man immer sagt, im Gesetz ist das nicht ganz genau geregelt, wer jetzt verstößt und wer nicht. Ja, natürlich ist jedes einzelne Gesetz von den amts handelnden Personen letztendlich auch zu interpretieren, deswegen haben wir Polizei, deswegen hat man ausgebildete Leute, die genau das und nichts anderes machen. Denen traue ich schon zu, meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere an die Adresse der Grünen, ich traue der Polizei in Kärnten schon zu, dass sie gewerbsmäßiges Betteln, dass sie aufdringliches, aggressives Betteln letztendlich oder auch Betteln in organisierten Gruppen unterscheiden kann von Kindern, die schappen. Da habe ich wenig Sorge, dass da hier etwas passiert, deswegen denke ich, dass man auch hier etwas die Emotionen vielleicht herausnehmen sollte. Seine Anschauungen kann jeder haben, dafür sollte hier im Kärntner Landtag auch Platz sein, aber dass man nicht versuchen sollte, mit Platitüden so ungefähr, wer mehr Recht hat oder wer sein Haupt neigt, so wurde es ja mehrfach gesagt. Dort war es allerdings natürlich eine ganz klare Geschichte, die Aufzählung, wer sein Haupt tief

halten muss. Das war ja sehr sachlich und hat viel mit dem Betteln zu tun gehabt, ein bisschen vor mir. Bei mir ist das dann etwas anders interpretiert, aber soll so sein. Das heißt, auch hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, klare Linien, klare Vorgaben, halbschwanger geht nicht. Wir sind in dieser Sache klar in der Botschaft und sind auch dort sicherlich weitaus mehrheitsfähig. Das zu diesem Gesetz, das wir heute natürlich auch den Kärntnerinnen und Kärntnern zuliebe und organisierten Bettlerbanden zum Trotze beschließen werden. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Klubobmann Reinhart Rohr gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult.

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Ich zitiere: „Populisten nehmen es mit der Wahrheit nicht allzu genau. Auch in dieser Diskussion werden Definitionen vermischt und Lügen verbreitet, dass sich die Balken biegen. Das zeigt sich schon am Begriff organisierte Bettelei, bei dem jede und jeder sofort die Mafia im Kopf hat, obwohl das eine mit dem anderen nachweislich nichts zu tun hat. Denn die eigentliche Organisation der Bettlerinnen und Bettler beschränkt sich darauf, gemeinsam in Städte zu reisen, wo sie sich Chancen ausrechnen, genug Geld für ihre Familienangehörigen zusammenzubetteln. Dass gelegentlich mit vorgetäuschten Verletzungen oder Krankheiten versucht wird, zusätzlich Mitleid und Geld zu erheischen, ist ein Trick, der so alt wie die Bettelei selbst ist. Jedoch an der tatsächlichen materiellen Not der Betroffenen ändert sich nichts. Es wird ja niemand gezwungen, Geld zu geben. Die Katholische Aktion Wien hat sich mit den gängigen Klischees – und da, denke ich, sollten auch die christlich-soziale Partei und der Auftraggeber dieses Gesetzes, Herr Landesrat Martinz, einmal in sich gehen und nachdenken – die Katholische Aktion Wien hat sich mit den gängigen Klischees befasst, die über Bettlerinnen vor allem aus dem ehemaligen Ostblock verbreitet werden. Sie konnte dabei unter ande-

Ing. Rohr

rem widerlegen, dass die Gelder, die beim Betteln gesammelt werden, an irgendwelche dubiose Hintermänner fließen oder sich Bettlerinnen illegal als Prostituierte verdingen. Auch der Mythos, dass die Kinder, die manche Bettlerinnen dabei haben, nicht ihre eigenen wären, hat sich als unwahr herausgestellt. Außerdem sind die Kinder freiwillig und nicht unter Zwang mit. Von Umsatzrückgängen in Geschäftsstraßen, die von Bettlerinnen frequentiert werden, kann ebenfalls keine Rede sein.“ Wenn Sie mehr Information dazu wollen, dann darf ich Sie auffordern, auch die Homepage der Katholischen Aktion, www.ka-wien.at/betteln aufzusuchen. Dort werden Sie die näheren Fakten und weiteren Details finden.

Ich denke, eigentlich beschreibt das sehr genau auch die fadenscheinige Diskussion, die hier im Hohen Haus geführt wird. Ich verstehe, dass es natürlich, sage ich einmal, von einer Partei auch Interessen gibt, mit so einem Thema von den eigenen Unzulänglichkeiten abzulenken. Wenn der Herr Kollege Scheuch schon Zwischenrufe provoziert, indem er mich der Zwischenrufe zeilt, obwohl ich eigentlich aufmerksam zugehört habe, und sich dann versteigt zu Firmenpleiten und so weiter und so fort, so möchte ich schon daran erinnern, wie Firmenpleiten möglicherweise vermieden werden, indem dann Landesaufträge mit 30 Prozent überhöhten Tarifen direkt in die Parteikassen oder Firmenkassen fließen. Der Herr Stromberger wird ja vielleicht dazu die entsprechenden Antworten geben können, nachdem er Connect-Geschäftsführer ist und da im Zusammenspiel mit dem Herrn Anwalt Dr. Seeber sicher in der nächsten Zeit genügend Aufklärungsbedarf haben wird. Ich denke, auch der Herr Landeshauptmann als in der Zeit zuständiger Finanzreferent der BZÖ wird auch Gelegenheit bekommen, entsprechend aufzuklären, wie das da tatsächlich war mit entsprechenden Bevorteilungen, Begünstigungen, vielleicht Part of the Game-Geschäften. Ich weiß ja nicht, wie man das genau nennen sollte. Nur soviel zu dem. Und dass natürlich immer wieder versucht wird, politische Konkurrenz, politische Gegner, politische Schwergewichte, (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Da warst du dabei!*) sage ich einmal, die einem unlieb sind, auch mit anonymen Vernaderungen und Briefen entsprechend zu verfolgen, weil wenn man versucht, ständig den Tropfen zu setzen, steter Tropfen höhlt den

Stein, dann bleibt schon was picken. Die Methoden, die kennen wir ja auch aus einer bestimmten Zeit, meine Damen und Herren! (Abg. Grebenjak: *Freilich, ihr meldet euch an in einer Tour!*) Ich möchte schon auch daran erinnern, dass diese Form der politischen Debatte hier im Hohen Haus eigentlich auf das Schärfste zurückzuweisen ist, Herr Kollege Scheuch! (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Wer hat da angefangen?*) Eines muss ich dir sagen, solche Zitate aus anonymen Briefen, das ist eigentlich eine Schande für einen Abgeordneten, der sich da im Landtag herstellt und aus solchen Briefen zitiert! Ihr könnt euch wirklich schämen, weil das ist eine Ungeheuerlichkeit! Da liegen die Fakten schwarz auf weiß auf dem Tisch. (Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.) Schwarz auf weiß liegen die Fakten auf dem Tisch und ihr tut so, wie wenn die heile Welt – (Abg. Ing. Scheuch: *Schäm dich! Schäm dich!* – Vorsitzender: *Herr Klubobmann! Ich bitte Sie ganz kurz, zu unterbrechen, das Gleiche von der anderen Seite, die Zwischenrufe kommen von einer anderen Seite. Sie schweiften ebenfalls von der Sache ab. Ich bitte nochmals, im Interesse der Ernsthaftigkeit zu diesem Gesetz keine Zwischenrufe zu machen und ich bitte den Redner, bei der Sache zu bleiben!*) Ich verstehe sozusagen auch Ihre Zurechtweisung, aber das war notwendig, diese Replik auf meinen Vorredner zu machen. (Heiterkeit und Lärm in der F-Fraktion.) Das Zweite, was dazu zu sagen ist: Selbstverständlich ist gewerbmäßiges, aggressives Betteln, organisiertes Betteln und auch der Missbrauch von Kindern aufgrund von allen bestehenden gesetzlichen Möglichkeiten, ob Strafgesetzbuch, Jugendwohlfahrtsgesetz und was weiß ich was alles – ich habe es schon einmal aufgezählt, das ist im letzten Protokoll sogar da nachzulesen – das ermöglicht es der Exekutive, einzuschreiten. Es ist so lächerlich gemacht worden. Als ich im Ausschuss ein ganz persönlich erlebtes Beispiel erzählt habe, und ich weiß schon, mit den Verunglimpfungen, mit dem Lächerlich-machen, da versucht man dann, die Fakten einfach entsprechend abzuschwächen. Da versucht man mehr oder weniger, die Argumente zu entkräften. Bei mir daheim am Unschuldigen Kindertag sind Flüchtlingskinder gekommen, die in meiner Gegend in Flüchtlingswohnungen wohnen und die halt ein bisschen eine dunklere Hautfarbe haben als wir es gewöhnt sind, ein bisschen schwärzere Haare haben als wir es gewöhnt sind, aus Flücht-

Ing. Rohr

lingsfamilien, die mit dem Ast vor der Tür gestanden sind und sie haben, sage ich einmal, durchaus unsere Kultur, unsere Bräuche angenommen. Das ist ein Zeichen für Integrationswilligkeit. Sie haben beim Schappen natürlich auch das entsprechende Geld eingefordert. Ich weiß nicht, wenn die auf Leute kommen so wie ihr, dann sind ja die Kinder wirklich gefährdet, dass sie von der Polizei abgeführt werden. Genau das hat auch dazu geführt, dass im Gesetz am Ende unter § 27 Abs. 3, nachdem ja das Bundesministerium auch moniert hat, was alles in dem Gesetz noch zu verbessern wäre, das vom Herrn Martinz gekommen ist und das ihr so gut vorberaten habt, in Abs. 3 dann noch eingefügt werden musste: Eine Verwaltungsübertretung liegt nicht vor, wenn die Tat gemäß Abs. 1 den Tatbestand einer in die Zuständigkeit der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet, eine Sammlung im Sinne des Kärntner Sammlungsgesetzes, LGBl. Nr. 1984 in der jeweils geltenden Fassung, stilles, passives Betteln oder Sammeln im Rahmen einer Brauchtumsveranstaltung vorliegt. *(Abg. Mag. Darmann: Trotzdem habt ihr dagegen gestimmt! Trotzdem habt ihr dagegen gestimmt!)* Herr Kollege Darmann! Ich erspare dir die Presseaussendungen und die Verunglimpfungen, *(Abg. Mag. Darmann: Ihr seid so peinlich!)* die du in dem Zusammenhang mir gegenüber öffentlich abgegeben hast. Die Beleidigungen, die du da verschickt hast in dem Zusammenhang mit der Debatte.

In Wahrheit ist genau dieser Paragraph der Beweis dafür, dass ihr – genau das, was ich auch schon vorher öffentlich gesagt habe – nämlich Brauchtumsveranstaltungen und das Sammeln in der Kirche möglicherweise auch unter den Strafbestand des Bettelns stellt mit den Umtrieben, die ihr da vonstatten gebt. Und deswegen kann ich euch nur eines sagen: Alle Tatbestände, die ihr glaubt, hier verfolgen zu müssen, sind aufgrund von bestehenden Gesetzen rechtlich und strafgesetzlich ahndbar. Daher brauchen wir so ein „Alibibettelverbotsgesetz“ nicht! *(Abg. Mag. Darmann: So wie die anderen Bundesländer!)* Wir brauchen mehr Exekutive, so wie wir es im nächsten Tagesordnungspunkt beschließen werden. Das war nämlich ein Ausfluss daraus, aus der Anhörung der Auskunftspersonen, dass wir in Wahrheit zu wenig Exekutivpersonal haben, gerade in den Städten Villach und Klagenfurt. Und da sind wir dabei, wenn es darum geht, der

Exekutive die Instrumente in die Hand zu geben, nicht indem man da ein wichtiges Gesetz beschließt, das in Wahrheit menschenverachtend ist, menschenrechtsverletzend ist, wo ich auf der anderen Seite sowieso alle Möglichkeiten der Sanktion und der gesetzlichen Verfolgung und des Einschreitens habe, wenn ich das nötige Personal zur Verfügung habe. Deswegen ist leider mit uns in eurem Sinne da kein Staat zu machen. Da trennen uns Welten, wir werden dem Gesetz mit Sicherheit nicht zustimmen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich auf der Zuschauertribüne das Europagymnasium in Begleitung des Herrn Direktor Mag. Gerhard Hopfgartner auf das Herzlichste begrüßen! *(Beifall im Hause.)* Ich darf gerade in diesem Zusammenhang nochmals auf den Stil dieses Hauses zurückkehren. Wer glaubt, dass er mich in eine parteiliche Situation hineinzwingen kann, der irrt! Ich werde diese Sitzung so wie immer parteilich völlig voneinander getrennt führen und wenn es Zwischenrufe gibt, wenn es Ausschreitungen gibt, dann werde ich die Sitzung unterbrechen und es wäre durchaus einmal spannend, die Emotionen so weit herunterfahren zu lassen, dass wir am nächsten Tag die Sitzung wieder fortsetzen. Als nächstes hat sich der Dritte Präsident Johann Gallo gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich bin mit Sicherheit kein politisches Schwergewicht, jedenfalls nicht ein solches, wie mein Vorredner es einmal war, aber ich möchte ihm antworten. Ich habe zwar einige Jahre in Wien gelebt, möchte aber mit der Katholischen Aktion nicht in Wien bleiben, sondern in Kärnten, denn die Katholische Aktion Kärnten hat auch mir geschrieben und ich darf das auch vorlesen, zumindest einen Absatz. „Ein zu berücksichtigender Aspekt in diesem Zusammenhang wäre das Einschreiten gegen die sich in der Nähe zum Menschenhandel befindliche Praxis, etwa im Rahmen des organi-

Dipl.-Ing. Gallo

sierten Bettelns. Dabei werden Menschen gezwungen, nicht nur auf menschenunwürdige Weise zu betteln, sondern auch die dabei erlangten materiellen Zuwendungen an eine keineswegs arme, manchmal auch gewalttätige Organisation abzugeben. Es muss durchaus Aufgabe für den Rechtsstaat sein, dagegen eine gesetzliche Handhabe zu schaffen, um die Würde dieser Menschen zu achten.“ Unterschrieben ist das unter anderem vom geistlichen Assistenten Dechant MMag. Herbert Burgstaller. Herr Abgeordneter Rohr, das ist der Pfarrer, der dort die Pfarre leitet, wo du daheim bist. Vielleicht nimmst du einmal mit ihm Kontakt auf, damit du auch einmal weißt, was tatsächlich Kirche ist. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses Gesetz, das wir jetzt zu beschließen haben, ist etwas, was die Polizei nicht nur braucht, sondern was sie auch will. Das haben uns die Auskunftspersonen im Ausschuss mehrere Male auch so mitgeteilt. Aber nicht nur die Polizei will und braucht es, auch die Städte, der Städtebund wollen es und brauchen es. Andere Bundesländer haben es, auch solche Bundesländer, wo das mit der SPÖ auch beschlossen worden ist.

Und jetzt komme ich zu dem, was die Frau Doktorin Lesjak angezogen hat und auch der Herr Abgeordnete Rohr. Wir haben bei der Gesetzgebung letztendlich sogar auf alle Spitzfindigkeiten, die noch im letzten Moment eingetrudelt sind, Rücksicht genommen und das eingearbeitet in dem erwähnten Paragraphen 27 und ich sage das ganz offen auch für die Leute wie den Abgeordneten Rohr, die das entweder nicht verstanden haben oder noch immer nicht verstehen wollen. Das soviel, denn es geht bei dieser Materie, was das Betteln betrifft, um die Auswüchse des Bettelns, darum, die in den Griff zu bekommen. Ich verhehle nicht, das trägt bereits Früchte. Obwohl das in Kärnten noch gar nicht beschlossen worden ist, sind die Bettler in Klagenfurt für jeden wahrnehmbar zurückgegangen. Und ich habe das letzte Mal im Feber von dem Beispiel in Graz erzählt, wo eine ungeheure Zahl von Bettlerinnen und Bettlern allein auf einer kurzen Strecke zwischen Jakominiplatz und Hauptplatz einige hundert Meter zu sehen waren. Die sind fast verschwunden. *(Abg. Köchl: Dann brauchen wir das eh nicht beschließen, wenn keine mehr da sind!)* Herr Abgeordneter Köchl, das ist schön, wenn du Zwischenrufe machst, aber du

hältst dich nur selber wach dabei. Das ist gut, weil vielleicht wirst du noch *(Abg. Köchl: Já, bei deinen Reden schläfi eh ein! Dã håst recht!)* zur Erkenntnis kommen, dass es wichtig wäre, das Gesetz zu beschließen. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Es ist, ja ich würde fast sagen kindisch, wenn nicht schon fast dumm, immer noch mit Argumenten zu hantieren, dass Brauchtumsveranstaltungen wie „Schappen“ oder irgendwelche Umzüge, wo auch die Hand aufgehoben wird, da zum Handkuss kommen *(Abg. Ing. Rohr: Aber nur bei dir!)* oder der Mesner in der Kirche, wie der Herr Abgeordnete Rohr das mehrfach gemeint hat, oder die 1-Euro-Frau. Übrigens ist das keine 1-Euro-Frau mehr, sie verlangt schon €2,--, weil natürlich die Bundesregierung zu so einer Teuerung beigetragen hat, dass sie mit einem Euro nicht mehr auskommt. *(Zwischenruf aus der SPÖ-Fraktion.)* Ihr bringt nur den unparteiischen Präsidenten mit den Zwischenrufen in Verlegenheit, ich habe ja kein Problem damit! Jedenfalls ist das genau dasselbe Niveau, um hier gleich zu antworten, wie das jener, die diesen Unsinn auch medial verbreiten. Ich möchte das schon auch einmal sagen, denn der Vorwurf, überhaupt der Kleinen Zeitung, ist ja schon ein bisschen „hundsgemein“. Nämlich unter der Überschrift „Politik vergisst die eigenen Beschlüsse“ wird da zitiert, dass vor vier Jahren die Landesregierung aufgefordert worden ist, ein Gesetz zu beschließen und im Nachrang wird der Landesrat Martinz als der zuständige Referent zitiert. Das ist doch eine Verkehrung der Tatsächlichkeiten, denn der Referent damals war der Herr jetzige abgestiegene Abgeordnete Rohr, der sich geweigert hat, das zu machen. *(Abg. Ing. Rohr: Aus Überzeugung!)* Das war nicht die Landesregierung! Wir haben ja auf die Beschlüsse nicht vergessen, sonst hätten wir das Ganze nicht wieder aktiviert. Also da muss ich schon sagen, das ist eine unheilige Allianz, die zwischen der SPÖ und der Frau Gössinger stattfindet, aber die Frau Gössinger war eh schon bei allen Parteien, jetzt ist sie halt bei der SPÖ gelandet und da wünschen wir ihr viel Glück! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Jetzt komme ich noch zu etwas, das auch angezogen worden ist, zur Kirche. Die Kirche hat ja mitgeteilt, dass sie das organisierte, gewalttätige Betteln, wenn wir das so verbieten, bewusst fördern wird auf ihrem Territorium. Da wünsche ich der Kirche viel Glück, gutes Gelingen, weil

Dipl.-Ing. Gallo

da werden wir bald die römischen Verhältnisse haben. Da gibt es einige Kirchen in Italien, wo die Fremdenführer warnen, dort den Bettlern auch nur die Hand zu reichen, weil die beißen dann gleich hinein und nehmen die Unaufmerksamkeit, die sie damit bei den Gebissenen erreichen, dazu, um eine Tasche zu ziehen oder ein Handy verschwinden zu lassen. Oder die Kirche erreicht noch etwas, unter dem sie ohnehin schon leidet, nämlich dass sie noch weniger Besucher bei den Gottesdiensten haben wird, wenn sie dort vorne die Bettler versammelt, die die Leute dann schon vor dem Gottesdienst anbeteln werden. Vielleicht kann man das noch toppen, indem man ein paar Prediger einsetzt, (*Abg. Rossmann: Predigerinnen! – Abg. Trettenbrein: Frau Gössinger!*) wenn die Journalisten nicht mehr ausreichen, vielleicht solche aus der SPÖ. Dasselbe gilt auch für Supermärkte, weil da habe ich auch gelesen zumindest, dass sich einige darauf freuen, die Bettler vor ihren Portalen aufzunehmen. Wie es auch sei, die Kleine Zeitung hat überhaupt eine interessante Berichterstattung dazu, denn interessanterweise ist ein oder zwei Tage nach unserer Debatte hier am 10. Feber eine ganzseitige Berichterstattung gewesen über diese Ostbanden, die hier wirklich die Beeinträchtigten, die Jugendlichen, die Behinderten und die Kinder zum Betteln zwingen. Der Großteil des Bettelgutes, eigentlich eh alles, wird den Bettlern abgenommen. Diese Menschen werden unter widrigsten Verhältnissen untergebracht, wo sie jeweils gerade sind, um zu betteln und die Hintermänner, ich nenne das einmal Ostbanden, Zuhälter, kriminelle Personen die cashen in Wirklichkeit ab. (*Abg. Mag. Darmann: So ist es!*)

Es ist auch und damit komme ich zum Schluss, bei der SPÖ und bei jenen, die da dagegen sind, auch den Grünen, nicht nachzuvollziehen, dass sie mit der Ablehnung dieses Gesetzes praktisch für ein organisiertes Betteln, für ein aggressives Betteln eintreten und dass sie auf der anderen Seite dagegen auftreten, dass finanziell schwächer gestellte Personen auf legale Art und Weise, beispielsweise durch die Landesregierung, durch den Teuerungsausgleich eine Unterstützung bekommen, die ihnen das Leben erleichtert. Bei uns und das ist der Succus daraus, muss niemand betteln, daher können wir wirklich mit Charakterstärke und auch mit Aufrichtigkeit diesem Gesetz die Zustimmung geben und das

werden wir auch tun! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich die Frau Abgeordnete Cernic gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde vielleicht auch etwas abschweifen vom Thema, so wie das der Herr Gallo getan hat oder so wie das der Herr Scheuch, ich weiß nicht, wie lange getan hat, aber ich verspreche Ihnen, dass ich das deutlich kürzer machen werde. Das Bettelverbot, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Irrweg, den Sie beschreiten und Sie beschreiten diesen Irrweg konsequent schon das zweite Mal, obwohl es eine ganze Reihe von Organisationen gibt, auf die Sie hören sollten, wie beispielsweise die Caritas oder andere Bereiche der katholischen Kirche, die Sie darauf aufmerksam machen, dass man eine solche Vorgangsweise nicht mehr unter dem Begriff „christliche Vorgangsweise“ unterbringen kann. Und es verwundert mich vor allem, weil sich dann wieder Ihre Abgeordneten so wie im Laufe des heutigen Tages herstellen und sich, wenn es passt, sehr wohl auf die christliche Gesinnung berufen. Also da muss ich sagen, passiert ein sehr selektiver Vorgang, wenn ich jetzt auf das selektive Wahrnehmungsvermögen zurückkommen darf, das der Herr Scheuch heraußen angesprochen hat. Ein sehr selektives Wahrnehmungsvermögen von dem, was christliche Gesinnung ist. Wenn man sie braucht, zieht man sie heraus und wenn man sie nicht braucht, steckt man sie wieder ein und vergisst sie, wie das bei Ihrem Umgang mit Menschen, die keine andere Möglichkeit haben, als zu betteln, um ihren Lebensunterhalt zu verdienen, passiert. Wir sehen nicht, wie der Herr Scheuch uns vorgeworfen hat, den Wald vor lauter Bäumen nicht mehr und ob wir jetzt rinne-nde Butter am Kopf haben oder nicht – ich zitiere hier auch nur Ihren Klubobmann aus seiner Rede zum Bettelverbot – das spielt keine Rolle. Für die SPÖ ist es kein Thema, Menschen, die arm sind, an der grundlegenden Möglichkeit zu hindern, um ihren Lebensunterhalt zu

Mag. Cernic

betteln. Wie der Herr Abgeordnete Schlagholz heute ausgezeichnet ausgeführt hat, ist es ein großer Schritt, den Menschen tun müssen, bis sie sich entschließen, betteln zu gehen, mit – wie er zitiert hat – herunter gesenktem Kopf um ein Almosen zu bitten. Dieses Bitten um Almosen, das ist es, meine sehr geehrten Damen und Herren, was viele von uns nicht aushalten wollen, weil wir nicht gerne mit der Tatsache konfrontiert werden, dass es Menschen gibt, die einfach, oft trotz Arbeit, nicht genügend verdienen, um ihren Lebensunterhalt bestreiten zu können. Wenn Sie sich heute herstellen und so wie der Kollege Scheuch das getan hat, erklären, dass Sie sich mit diesem Bettelverbot für zuständig fühlen für Sicherheit und Ordnung und damit für Sicherheit und Ordnung sorgen werden in diesem Land, dann kann ich Ihnen dieses interessante Buch entgegenhalten, das vor ganz kurzer Zeit erst herausgekommen ist. Dieses Buch zeigt eindrucksvoll, dass wir viel dringendere Notwendigkeiten haben im Land Kärnten als ein Gesetz zum Bettelverbot. Dieses Buch heißt „Das Land der Diebe“, es ist vom Journalisten Kurt Buch und die Hauptfiguren in diesem Buch sind ziemlich alle Menschen, die in deutlicher Nähe der FPÖ, FPK oder der ÖVP stehen. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Herr Präsident, zur Sache, bitte!) Herr Gallo, ich versuche hier abzuleiten, ganz klar abzuleiten, warum ich das Bettelverbotsgesetz für unnötig halte, um, so wie Ihr Klubobmann hier gesagt hat, für Sicherheit und Ordnung zu sorgen. Ich versuche hier, abzuleiten, warum es hier in diesem Land viel dringendere Notwendigkeiten geben, für Sicherheit und Ordnung zu sorgen. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Sie werfen mir vor, vom Thema abzuschweifen und Sie selbst machen das, das ist unerhört!) Nachdem also in diesem Buch die Hauptfiguren hauptsächlich aus dem Umfeld von FPÖ, FPK und ÖVP kommen, schlage ich vor, statt des Gesetzes zum Bettelverbot ein Gesetz zum Diebstahlsverbot in Erwägung zu ziehen und sich einmal zu befassen mit all diesen Angelegenheiten, mit denen wir jetzt tagtäglich konfrontiert sind, wie beispielsweise Akquisitionsprämien, die ein Mitglied dieses Landtages bei einem Rechtsanwalt in Klagenfurt offensichtlich vereinnahmt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ein Trauerspiel, es ist ein Trauerspiel, sowohl für die FPK/FPÖ als auch für die ÖVP, wenn Sie

sich herstellen und nach all diesen Vorwürfen, die man Ihnen hier machen kann, ernsthaft behaupten, dass Sie durch ein Bettelverbot für Ordnung, Sicherheit und Sauberkeit in diesem Land sorgen müssen. Es ist geradezu lächerlich! (Beifall von der SPÖ-Fraktion.)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als Nächster hat sich Abgeordneter Grebenjak gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörer auf der Galerie! Vorab möchte ich einmal für diejenigen, die es nicht wissen, festhalten, dass ich in meinem Brotberuf Polizist bin und von den polizeilichen Erhebungen, Ermittlungen und dergleichen wahrscheinlich am ehesten Bescheid weiß. Deswegen war es für mich jetzt ein bisserl hart, da drin zu sitzen und zu hören, insbesondere von Seiten der SPÖ, was für ein Blödsinn hier verzapft wurde. Entschuldigen Sie mir diese Ausdrucksweise, aber ich kann es nicht anders zum Besten geben. Da sprechen Leute von Erhebungen, Vollziehungsmaßnahmen, die in Wirklichkeit null Ahnung haben von der polizeilichen Tätigkeit, von den gesetzlichen Bestimmungen, von den Möglichkeiten der Exekutive und der Behörde und von den möglichen Strafverfahren. (Abg. Zellot: Ausgenommen die Frau Cernic, die weiß alles, die hat schon so vielen geholfen!) Ich darf gleich bei der letzten Rednerin bleiben. Sie zitiert ein Buch eines Journalisten, alles Gerüchte, Pressemitteilungen, die abgedruckt sind und wir werden sehen, was sich als wahr herausstellt. Wahr ist, und das wurde bereits bei den Ausführungen vom Kollegen Schlagholz angesprochen, dass gegen einen SPÖ-Bürgermeister eine rechtskräftige Anklageschrift wegen Amtsmissbrauch vorliegt und die liegt mir vor, schwarz auf weiß, keine Bücher, keine Gerüchte. Keiner hat ihn zum Rücktritt aufgefordert, im Gegenzug, ein freiheitlicher Mandatar wird in den Schatten der Medien gestellt und gleich zum Rücktritt aufgefordert, das an deine Adresse, sehr geehrter Herr Kollege Schlagholz.

Ich darf nun einige Ausführungen meiner Vorredner erklären. Frau Kollegin Obex-Mischitz

Grebenjak

hat ausgeführt, dass der Polizei die Arbeit weggenommen wird durch Aufsichtsorgane, wie das Magistrat oder größere Gemeinden einstellen, errichten können. Zum Einen: Die Ermächtigung im Sicherheitspolizeigesetz ist ausschließlich für Aufsichtsorgane, die ortspolizeiliche Vorschriften vollziehen können. Das wäre gleichzuhalten mit einer Fischereiaufsicht und mit der Bergwacht. Die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung, Ruhe und Sicherheit ist ausschließlich Bundeskompetenz, bleibt ausschließlich bei der Polizei und wird auch in Zukunft ausschließlich bei der Polizei bleiben. Frau Dr. Lesjak, Sie haben angemerkt, dass es schwierig sein wird, gewisse Straftaten zu qualifizieren. Konkret angeführt: Gewerbsmäßigkeit. Na ja, wir haben auch Fälle, wo Raubüberfälle, Einbrüche organisierter Tätergruppen nicht geklärt werden können, die schwierig sind zu erheben. Wollen wir deshalb die Strafbarkeit abschaffen? Wollen wir das? Wollen wir einen Freibrief für Kriminelle? Wollen wir ein Schlaraffenland für Kriminelle oder wollen wir trotzdem versuchen, (*Abg. Dr. Lesjak: Wie?*) Straftätern habhaft zu werden, abzustellen und unsere Kärntner Bevölkerung vor solchen kriminellen Elementen zu schützen? (*Beifall von der F-Fraktion.*) Auch deine Argumentation, eine Stellungnahme der Bezirkshauptmannschaft Spittal, wenn ich mich richtig erinnere oder Hermagor, selbstverständlich wird das Verwaltungsstrafverfahren bei der Bezirkshauptmannschaft bleiben, kannst du aber gerne im diesbezüglichen Gesetz im § 25 nachlese, ist eine Formulierung, wie sie in nahezu jedem Verwaltungsgesetz verwendet wird. Auch der Kollege Rohr hat sich besonders hervorgetan mit seinen Aussagen, dass es bereits genug Gesetze für die Vollziehung dieser organisierten Bettelerei gibt. Es gibt strafrechtliche Bestimmungen, wenn man Misshandlungen, betrügerische Handlungen, nachweisen kann. Aber gerade wir in Kärnten, wir Freiheitliche, sind dafür bekannt, dass wir versuchen, Straftaten im Vorhinein zu verhindern und nicht erst danach zu klären. Wenn der Schaden eingetreten ist, ist es zu spät und danach handeln wir auch. Auch deine Ausführung, § 25 Abs. 3, dass dieser nachträglich hineingenommen wurde zum Ausbessern und dergleichen. Vielleicht machst du dir die Mühe und liest einige Verwaltungsgesetze, Landesgesetze, durch, dann wirst du feststellen, dass es nicht möglich ist, eine Doppelbestrafung vorzunehmen, also gerichtsmäßig und verwaltungs-

mäßig. Auch in der Straßenverkehrsordnung zum Beispiel ist dieser Paragraph angeführt und in verschiedenen anderen Gesetzesmaterien, das ist keine Neuheit im Sicherheitspolizeigesetz, das ist geübte Praxis seit Jahrzehnten.

Nun noch ein wenig zum allseits strapazierten Bettelverbot. Kollege Präsident Schober hat in der letzten Debatte gemeint, dass meine Ausführungen über die organisierte Bettelkriminalität nicht den Tatsachen entsprechen. Es mag sein, dass während seiner aktiven Zeit diese Kriminalitätsform noch nicht so verbreitet oder nicht bekannt war. Ich bin im aktiven Polizeidienst und ich weiß es, dass es so ist. Aber nachdem gerade die Damen und Herren der SPÖ und der Grünen mir sicherlich nicht glauben werden, darf ich einige Zitate von Oberst Gerald Tatzgern des Bundeskriminalamtes Wien vorbringen. Das Bundeskriminalamt, für den, der es nicht weiß, ist die höchste Behörde österreichweit bei der Kriminalitätsbekämpfung, direkt im Bundesministerium für Inneres angesiedelt. Er gibt von sich: „Ein Bettelverbot ist ein Schritt, um kriminelle Gruppierungen den Nährboden zu entziehen, zum Beispiel. Denn Bettelerei ist eine dramatische Form des Menschenhandels und der Ausbeutung. Verschwindend gering sei jener Teil von Bettlern, die tatsächlich für sich selbst auf der Straße oder vor Geschäften sitzen. Die überwiegende Anzahl der Bettler sei von kriminellen Organisationen angeheuert, weiß der Kriminalist aus Erfahrung. Für durchschnittlich €1.000,- im Monat sichern diese armen und teilweise sogar schwer behinderten Menschen den Hintermännern ein fettes Einkommen. €20.000,- bis €30.000,- kassieren Monat für Monat die Mitglieder jener Bettelorganisation, die voriges Jahr in Wien zerschlagen wurde. Insgesamt wurden 17 Täter festgenommen, teilweise in Österreich und teilweise in Rumänien.“ Jetzt noch etwas über die Vorgangsweisen: „Die Opfer wurden von den Hintermännern in Rumänien angeheuert und an die Verantwortlichen in Österreich verkauft. Je schwerer die Behinderung eines Bettlers, desto höher war der Preis. Für einen geistig behinderten Roma, dem außerdem beide Beine amputiert waren, verlangte der Capo in Rumänien vom zuständigen Chef in Österreich €4.000,-.“ Meine sehr geschätzten Damen und Herren, haben Sie das verstanden, vor allem die Damen und Herren der SPÖ, die ja so gegen ein Bettelverbot sind und da Brauch-

Grebenjak

tumsveranstaltungen mit einbinden wollen. Es geht noch weiter: „Wenn jemand seinen täglichen Bedarf nicht gebracht hatte, wurde er deshalb schikaniert und misshandelt. Wie brutal die Täter dabei waren, dokumentierte ein Video, das die Kriminalisten sicherstellen konnten.“ Es geht noch weiter! Sogar ein Video gibt es und Sie verschließen noch immer Ihre Augen vor solchen kriminellen Elementen, die wir hier mit unserem Sicherheitspolizeigesetz aus Kärnten fernhalten wollen. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Abschließend darf ich Ihnen als aktiver Polizist zur Kenntnis bringen und Ihnen mitteilen, dass durch dieses Bettelverbot mit der Änderung des Sicherheitspolizeigesetzes allen Behörden, allen Ämtern und Dienststellen, die mit der Vollziehung dieser Bestimmungen betraut sind, zur Kenntnis gebracht wurde, diese zur Stellungnahme aufgefordert wurden und sämtliche Stellungnahmen positiv ausgegangen sind. Geben Sie mit uns gemeinsam den zuständigen Behörden und Exekutivorganen das nötige Werkzeug in die Hand, um diese organisierte Kriminalität zu verhindern und unsere Kärntner Bevölkerung vor kriminellen Organisationen vor persönlichen Schaden zu schützen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, ein Hinweis: Um 15 Uhr 15 müssen wir die Dringlichkeitsanträge behandeln. Ich bitte, ohne Ihnen eine Beschränkung aufzulegen, sich kurz zu halten. Wir brauchen für den Abstimmungsprozess auch noch einige Zeit. Bitte, zu sprechen! *(3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Zur tatsächlichen Berichtigung!)* Bitte, zur tatsächlichen Berichtigung Herr Dritter Präsident Dipl.-Ing. Gallo!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Herr Präsident! Die Frau Abgeordnete Cernic hat in ihrem Debattenbeitrag die Behauptung aufgestellt, ich wäre in meinem Beitrag vom Thema abgewichen. Ich weise diesen Vorwurf zurück und stelle fest, dass ich ausschließlich zum Kärntner Sicherheitspolizeigesetz gesprochen habe und dem darin enthaltenen Bettelverbot. Ich stelle ausdrücklich fest, dass ich auch

kein neues Buch präsentiert habe, indem das Betteln gar nicht vorkommt. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Es ist die Berichtigung erfolgt, ich bitte den Redner, fortzufahren!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem mein Vorredner, der Abgeordnete Grebenjak, seines Zeichens Polizist, es in ausgezeichneter Weise auf die polizeiliche Sicht gebracht hat, werde ich mich sehr kurz halten, hier nur im Klartext noch einmal darauf hinzuweisen, wenn die Frau Dr. Lesjak hier meint, die Gemeinden müssen dieses Gesetz vollziehen, es werden diesen die Kosten auferlegt, dann möchte ich sie darauf hinweisen, unter § 18 Aufgaben steht, können die Gemeinde Organe der öffentlichen Aufsicht einstellen. Ich sage ganz offen, wenn die Stadt Villach €400.000,- für eine Gironcoli-Statue und €300.000,- für einen Solebrunnen übrig hat, dann wird sie auch das Geld übrig haben, hier auch eine Citystreife dementsprechend anzustellen für die Sicherheit der Menschen. Es ist ein reines Können- und kein Müssen-Gesetz. Wenn wir noch einmal zum Betteln zurückkommen: Es ist interessant, egal, was hier in diesem Ausschuss, der vom Abgeordneten Mag. Darmann sehr gut geleitet worden ist, egal, was hier eingebracht worden ist, auch eure Bedenken, es ist hier in dieses Gesetz alles eingeflossen, bis zum Schluss, es ist alles ordentlich vorbereitet worden. Alle Behördenstellen sind gefragt und ihr habt zum Schluss schon selbst nicht mehr gewusst, welche Kritik ihr hier einbringen könnt, ihr habt euch einfach nach dem Motto bedient: Alles, was ÖVP und FPK hier beschließen, ist einmal schlecht und ihr habt euch der „Manzenreiter-Doktrin“ unterworfen, *(Abg. Ing. Scheuch: Ja, so schaut's aus!)* der von Villach aus gesagt hat, Nein, dieses Gesetz darf nicht kommen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)* Ihr seid hier als Landtagsklub dem Manzenreiter unterworfen in seiner Meinung und wenn der Herr Abgeordnete Rohr hier sagt, der Herr Landesrat Dr. Josef

Poglitsch

Martinz hat dieses Gesetz in Auftrag gegeben: Ja, er hat es in Auftrag gegeben und das ist gut so! Er hat mit dem Landtag hier sehr gut zusammengearbeitet, weil es ein gutes Gesetz ist. 2006 hast du als zuständiger Landesrat (*zu Abg. Ing. Rohr*) hier die Beschlüsse des Landtages nicht vollzogen, was für mich schon fahrlässig ist, muss ich sagen. Landesrat Martinz hat das in Auftrag gegeben und glaubt mir eines, es ist ein gutes Gesetz und wir werden das heute hier mitbeschließen. Danke schön! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist die Rednerliste erschöpft. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Ich muss von meiner Pflicht des neutralen Schlusswortes Gebrauch machen und werde selbstverständlich genauso neutral sein wie der Präsident und nur kurz auf ein paar kleine fachliche Geschichten eingehen. Ich muss es zurückweisen für die Zuseherinnen und Zuseher auf der Zuschauertribüne, dass hier von falschen Annahmen ausgegangen wird. Wir haben im § 27 Abs. 3 definitiv geregelt, dass das stille, passive Betteln nicht betroffen ist. Es ist das Gegenteil von dem, was die Barbara Lesjak behauptet hat. Sie hat aus einem Schreiben des Innenministeriums zitiert, das den alten Gesetzesentwurf betroffen hat. Der ist längst überarbeitet und hier nicht mehr aktuell. Aus diesem Grund möchte ich nur nicht den Eindruck entstehen lassen, als wäre der Kärntner Landtag von allen guten Geistern verlassen. Da gibt es nur Irrtümer in den Daten. Gut! Ich verzichte aber auf weitere Wortmeldungen zur Generaldebatte und bitte um das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen von SPÖ und den Grünen so ange-

nommen. Weiters ersuche ich, um die ziffermäßige, die paragraphenmäßige und die artikelmäßige Verlesung abstimmen zu lassen. Wer damit einverstanden ist, ein Zeichen mit der Hand! – Auch das ist wiederum mit den Stimmen von FPK und ÖVP so beschlossen.

Ich bitte zu berichten.

Berichterstatter Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Das Gesetz über die Anstandsverletzung und Lärmerregung sowie der Schutz vor Gefährdungen und Belästigungen durch Tiere (Kärntner Landes-Sicherheitspolizeigesetz – K-LSPG), LGBl. Nr. 74/1977, in der Fassung der Gesetze LGBl. Nr. 18/1987, 16/1987, 16/2005 und 77/2005, wird wie folgt geändert:

Ziffer 1, Ziffer 2, Ziffer 3

3. Abschnitt Aufsichtsorgane der Gemeinden

§ 18 Aufgaben, § 19 Bestellung, § 20 Persönliche und fachliche Voraussetzungen, § 21 Angelobung, § 22 Dienstabzeichen und Dienstaussweis, § 23 Befugnisse, § 24 Beendigung der Funktion, § 25 Strafbestimmungen, § 26 Eigener Wirkungsbereich

4. Abschnitt Bettelei

§ 27 Bettelei

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Auch hier wiederum mit Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen von SPÖ und den Grünen.

Ich bitte, fortzufahren.

Berichterstatter Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Kopf und Eingang

Gesetz vom 17.3.2011, mit dem das Kärntner Landes-Sicherheitspolizeigesetz geändert wird.

Der Landtag von Kärnten hat beschlossen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Die Annahme wurde auch hier beantragt. Bitte auch um ein Zeichen der Zustimmung! – Mit Stimmen von FPK und ÖVP gegen die Stimmen von SPÖ und den Grünen so beschlossen. Bitte, die 3. Lesung!

Berichterstatter Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals! Der Landtag wolle beschließen: Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Landes-Sicherheitspolizeigesetz geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Auch hier wieder ein Zeichen der Zustimmung! – Mit Stimmen von FPK, ÖVP gegen die Stimmen von SPÖ und den Grünen so beschlossen. Somit kommen wir zum ersten vorgezogenen Dringlichkeitsantrag. *(KO Abg. Ing. Rohr meldet sich zur GO.)* Abgeordneter Ing. Rohr meldet sich zur Geschäftsordnung.

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Aufgrund der jüngsten Enthüllungen in der NEWS zu möglichen freiheitlichen Finanzierungspraktiken und dazu noch der Strafantrag wegen möglicher Vorteilnahme durch FPK-Parteichef Landeshauptmann-Stellvertreter Uwe Scheuch, wo er in einem Gesprächsmitchnitt laut NEWS die üblichen fünf bis zehn Prozent einer Geldsumme eines russischen Investors – no na – als Part of the game forderte und die darauf folgenden unterschiedlichen Rechtfertigungsversuche, veranlassen die Abgeordneten des SPÖ-Landtagsklubs einen Misstrauensantrag gegen Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch gemäß Artikel 55 K-LVG einzubringen.

Herr Präsident, ich ersuche Sie, diesen Misstrauensantrag dann dem entsprechenden Ausschuss zuzuweisen. Ich darf Ihnen diesen schriftlichen

Antrag überreichen. *(Der Redner übergibt dem Vorsitzenden den Antrag.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist dieser Antrag hier eingelangt. Er wird dem zuständigen Ausschuss, nämlich dem Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten zugewiesen. *(KO Abg. Ing. Scheuch meldet sich zur GO.)* Zur Geschäftsordnung hat sich Klubobmann Ing. Scheuch gemeldet.

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Zur Geschäftsordnung. Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Natürlich wird dieser Antrag dem Ausschuss zugewiesen und auch dort behandelt werden. Da bin ich auch sehr dafür. Natürlich muss man aber hier auch für das Protokoll festhalten, dass Anschuldigungen, die im Blättchen NEWS und so weiter hier vorgetragen werden, wohl kaum für einen Misstrauensantrag ausreichen werden. Meine Fraktion, und das ist auch hier schon festzustellen, wird sich natürlich gegen diese Vorgangsweise auch im Ausschuss wehren, insbesondere vor dem Hintergrund, dass gerade in dieser Causa Staatsbürgerschaft anscheinend auch mit verschiedenen Maßeinheiten gemessen wird. Somit ist allen bekannt und auch in NEWS zu lesen gewesen, dass zum Beispiel, und ich bringe nur eines der Beispiele hier vor, die Landeshauptfrau von Salzburg, Frau Gaby Burgstaller, sehr wohl eine russische Staatsbürgerschaft erwirkt hat, auch Zahlungen an die Osterfestspiele durch einen reichen Russen erfolgt sind. Dies im Wissen von Herrn Faymann, was letztendlich auch passiert ist. Eine Anzeige, die hier eingebracht wurde, wurde nach 14 Tagen zurückgelegt. Man möge sich selbst ein Bild machen, aber wir werden viel Platz im Ausschuss haben, all diese miesen Anschuldigungen, die hier von Seiten der Oppositionspartei in Kärnten letztendlich gemacht werden, dann zu prüfen. Wie immer werden sich Tartarengerüchte und Anschuldigungen der SPÖ Kärnten in Schall und Rauch auflösen. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):
Somit fahren wir in der Tagesordnung fort. Ich

darf den Landtagsdirektor ersuchen, den 1. Dringlichkeitsantrag vorzutragen.

Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

A) Dringlichkeitsanträge:

**Ldtgs.Zl. 39-21/30:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend sofortige Sanierungsmaßnahmen für die L 32 – Stockenboier Straße, km 13,1 – 15,9** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Der Kärntner Landesstraßenreferent Dörfler wird aufgefordert, sofort alle Maßnahmen zu ergreifen, um die im Interesse der Sicherheit der Verkehrsteilnehmer gelegene dringende Sanierung der L 32 – Stockenboier Straße, km 13,1 – 15,9 sicherzustellen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Klubobmann Rohr gemeldet. Ich bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Rohr** (SPÖ):

Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der besagte Dringlichkeitsantrag beinhaltet ein konkretes Straßenprojekt, nämlich die Stockenboier Landesstraße, die bekanntlich von Mautbrücken oder von Feistritz/Drau Richtung Weißensee Ostufer führt, eine bekannte Feriendestination. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Du weißt nicht einmal, wo die Stockenboier Straße ist!*) Man kann die Stockenboier Straße über Mautbrücken, Zlan oder über Feistritz/Drau, Nikelsdorf und Scharnitzen, Herr Kollege Gallo, um dir auch geographisch Nachhilfeunterricht zu geben, verfolgen. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist ein kompletter Blödsinn!*) Ich habe gesagt, die über Mautbrücken oder Feistritz/Drau erreichbar

ist. Bitte, aufzupassen in der Semantik, wenn man die Dinge schon entsprechend verfolgt! (Vorsitzender: *Ich darf bitte im Interesse der Sachlichkeit ersuchen, die Zwiegespräche, die zwischen Herrn Drittem Präsidenten und dem Klubobmann geführt werden, hier vom Saale fernzuhalten! Ich bitte den Klubobmann, fortzufahren!*) Zur Vergegenwärtigung, meine sehr geschätzten Damen und Herren, darf ich Ihnen auch folgendes Bild symbolisch zeigen. (Der Redner hält ein Bild in die Höhe.) Das zeigt den Zustand der Stockenboier Landesstraße. (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Das ist Schnee, nicht Asphalt! Ich habe ja gesagt, das ist Schnee!*) Ja, gut, du kannst es von der Nähe anschauen. (Der Redner geht mit dem Bild zum 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo in der Abgeordnetenbank.) Es ist eigentlich eine sehr traurige Geschichte, über solche Straßen rumpeln zu müssen, aber das mutet man der Stockenboier Bevölkerung natürlich zu und 80 Prozent der Bevölkerung pendelt aus, weil die Arbeitsplätze in dieser Randregion nicht vorhanden sind. Die Annemarie Adlassnig, die Kollegin der ÖVP, nickt mit dem Kopf, weil sie den Zustand selber kennt, nachdem sie dort in der Gegend auch zu Hause ist. Ich denke mir, das ist einfach ein untragbarer Zustand. Wir haben heute Vormittag schon auch die Verantwortung des Straßenbaureferenten eingefordert und eingemahnt. Ich kann Sie nur ersuchen, entsprechend auch unserem Dringlichkeitsantrag die Dringlichkeit zu erteilen. Vielleicht bewegt das etwas, dass dann der zurückgestellte Straßenabschnitt – da geht es gar nicht um so große Investitionssummen, das sind in Summe, ich glaube, €170.000,- knapp – noch getätigt wird, damit die Rumpelstraße letztlich auch beseitigt ist. Ich kann alle nur einladen, mitzutun, dass die Stockenboier Landesstraße als eine von vielen Landesstraßen, wie wir heute Vormittag gehört haben, saniert werden kann. Ich ersuche um Ihre Unterstützung bei der Dringlichkeit! (Verhaltens Beifall von der SPÖ-Fraktion. – 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: *Nicht einmal die ganze SPÖ hat geklatscht!*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächster Redner hat sich der Abgeordnete Mandl gemeldet. Ich bitte dich zum Rednerpult.

Abgeordneter **Mandl** (F):

(*Abg. Ing. Scheuch: Endlich ein Bürgermeister!*) Sehr verehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag schließt ja eigentlich nahtlos an die Debatte der Aktuellen Stunde an. Ich habe mir immer gedacht, heute in der Aktuellen Stunde ist das eigentlich ein aufgelegter Elfmeter. Was kann man denn Besseres machen, als den Zustand der Kärntner Straßen zum Thema zu machen? Auch die Stockenboier Landesstraße schließt nahtlos daran an. Die Zeichnung habe ich gerade gesehen, das Bild, da wohnt ja der Friedhelm Kerschbaumer. Hoffentlich ist das nicht eine Hofzufahrt für den Panflötenspieler oder eine Hofzufahrt für den Herrn Ing. Rohr. Ich meine, dass die Landesstraßen hie und da saniert gehören, wissen wir alle. Wir haben Vormittag ausführlich darüber diskutiert, aber die Themenführung war einfach eine taktische Meisterleistung der SPÖ. So etwas zum Aktuellen Thema zu machen, ist wirklich ein Hammer! Dieses Eigentor, das habt ihr euch heute wirklich selber geschossen. Heute ist auch von moralischer Verantwortung geredet worden. Moralische Verantwortung im Straßenbau zu zitieren, auf der anderen Seite Unterstützungen für die Leute in Kärnten abzulehnen, die überhaupt nichts haben, und auf der anderen Seite im Straßenbau von moralischer Verantwortung zu sprechen, ist schon ein bisschen ein starkes Stück! Der Kollege Ebner hat zum Beispiel erwähnt, wie sachlich er ist, was er für ein Sachpolitiker ist. Heute hast du alles andere als deine Sachlichkeit unter Beweis gestellt, das muss ich dir schon sagen. Es sind viele Zahlen genannt worden, die jeder Grundlage entbehren, das muss man wirklich sagen. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wenn ein Bundesland wie Kärnten mit 30 Prozent der Straßen, die sanierungsbedürftig sind, aufwarten kann, so ist das unterm Strich eine sehr, sehr gute Zahl. Wenn man die Bundesländer insgesamt vergleicht, sind wir weit voraus. In der Steiermark reden wir von 56 Prozent sanierungsbedürftiger Straßen. Das allein zeigt schon, dass wir in dieser Art und Weise nicht schlecht unterwegs sind. Die SPÖ, ich

meine, ist irgendwie so eine Katze, die sich in den Schwanz beißt. Auf der anderen Seite stimmen sie dem Budget nicht zu und schreien, das Budget im Straßenbau ist viel zu hoch. 14 Tage später kommen sie und sagen, die Straßen gehören saniert. 30 Millionen will der Dörfler als Sonderprogramm für die Straßen haben. Die SPÖ stimmt nicht zu. 14 Tage später sagen sie, ja, wir wollen mehr Geld für den Straßenbau! Da soll sich noch einer auskennen! (*Beifall von der F-Fraktion.*) Da ist ja hinten und vorne überhaupt nichts mehr da. Dass die Wirtschaftlichkeit in Frage zu stellen ist, da sind allein schon diese zehn Gebote, die der Landesrat Kaiser aufgestellt hat – (*Abg. Köchl: Landeshauptmann-Stellvertreter!*) Landeshauptmann-Stellvertreter, Entschuldigung, (*Abg. Ing. Scheuch: 2. Landeshauptmann-Stellvertreter!*) nein, nein, Entschuldigung, Peter, selbstverständlich, Ehre wem Ehre gebührt – gar kein Thema. Die Forderung von 550 Millionen Euro für den Straßenbau in Kärnten zu fordern, ich meine, ich weiß nicht, das kannst du einem Volksschüler aus der 3. Klasse aufgeben. Dann sagt der auch, bei 2 Milliarden Budget kann ich nicht 550 Millionen hineinbuttern. Irgendwo entbehrt die ganze Verkehrspolitik da einfach jeder Grundlage. Das muss man einfach so sagen. Ich habe natürlich ein gewisses Verständnis. Wenn man wieder zum Wähler kommen will, dann muss man eben so ein Thema aufreißen, weil die SPÖ ist schon längst weg vom Wähler. Sie hat sich weit entfernt von dieser Basis, deshalb muss einfach etwas passieren. Das hat der Rolf heute schon einmal zitiert, wenn man wieder zum Wähler kommen will, weil sonst nichts passiert, dann muss man einfach so etwas machen. Wir können uns nicht aussuchen, wie wir es falsch machen. Das hat heute auch einer gesagt. Ja, genauso ist es. Egal, was wir machen, ob es mehr Budget ist, schreit die SPÖ, ob es weniger Budget ist, schreit die SPÖ auch. Insgesamt ist das einfach eine populistische Vorgangsweise. Sachen, die uns immer vorgeworfen werden, das Landesstraßennetz wäre voller Schlaglöcher, das einzige Schlagloch, was man in Kärnten findet, ist wirklich die SPÖ. Wir werden dieser Dringlichkeit heute natürlich nicht unsere Zustimmung erteilen. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Poglitsch gemeldet. Bitte dich, zu sprechen!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin hier der Meinung der SPÖ, diese Straße gehört saniert. Es hat hier wirklich Mängel, die gemacht werden sollten, aber wie man es angeht, ist sicherlich nicht der richtige Ansatz, weil man kann nicht hergehen, einerseits immer wieder über das Budget schimpfen, immer sagen, hier werden Schnellschüsse gemacht, hier werden zu wenig Angebote eingeholt und hier gibt es Freunderlwirtschaft und dann geht man her und bringt hier mittels Dringlichkeitsantrag ein 2,8 Kilometer langes Straßenstück ein und glaubt, der Landtag soll das hier einfach so beschließen, ohne dass wir in einem Ausschuss die Fachpersonen gehört haben, uns die Angebote einmal angeschaut haben und uns von der Notwendigkeit überzeugt haben. Es kann doch wirklich nicht ernst sein, dass das gemacht werden soll, da bin ich schon bei euch, aber so geht man das Thema nicht an. Im Sinne einer ordentlichen Wirtschafts- und Finanzpolitik in diesem Kärntner Land müssen wir solche Sachen im Ausschuss vorberaten, was ja ihr immer verlangt, vorberaten, alles genau überprüfen. Und wenn es hier bei euch um einen Dringlichkeitsantrag geht, wollt ihr das so schnell husch-pfusch drüberbringen und hintennach hätten wir dann nicht €120.000,--. Ich bezweifle €120.000,-- auf 2,8 Kilometer bei einer Landesstraße. (*Abg. Ing. Rohr: 170!*) Ihr habt aber ein Investitionsvolumen von €120.000,-- da drinnen, euer Antrag ist von vornherein schon falsch. Du kennst nicht einmal den eigenen Antrag! Das zeigt schon, keine Dringlichkeit, in den Ausschuss damit! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und teilweise von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Es liegt mir keine Wortmeldung mehr vor, ich komme zur Abstimmung. Es ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich. Wer dem Antrag zustimmt, ein Zeichen mit der Hand! – Das ist mit den Stimmen von FPK, ÖVP so abgelehnt. (3.

Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Die Grünen haben auch nicht aufgezeigt! Die haben nur die Hand-Tafel dort stehen!) Das heißt, ich wiederhole noch einmal: Mit den Stimmen von FPK, ÖVP und den Grünen abgelehnt. Bitte den Herrn Landtagsdirektor um den nächsten Dringlichkeitsantrag! (3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo übernimmt den Vorsitz.)

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 48-14/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend umgehen- de Schließung des AKW Krško mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass diese aufgrund der europäischen Dimension des Sicherheitsrisikos AKW-KRŠKO dafür Sorge trägt, dass

1. die Republik Österreich sowie die Europäische Union in Hinblick auf das in unmittelbarer Nähe zu Kärnten bzw. Österreich liegende und erdbebengefährdete Alt-AKW-Krško, die Republik Slowenien zur Einhaltung der im Zuge der Beitrittsverhandlungen Sloweniens zur EU getätigten offiziellen Absichtserklärungen betreffend einen mittelfristigen Ausstieg aus der Atomenergieerzeugung drängt,

2. die Europäische Union ein generelles Verbot für die Errichtung und den Betrieb von Atom- müll-Endlagern in erdbebengefährdeten Gebieten, wie dies beim Atommüll-Endlager Krško der Fall ist, erarbeitet,

3. die Europäische Union im Sinne der Sicherheit der Bevölkerung Kärntens, Österreichs und des weiteren EU-Raumes eine sofortige und zumindest halbjährige Abschaltung des Risiko- Alt-AKW-Krško zur Durchführung einer ausreichend dotierten, umfassenden, unabhängigen und somit externen Überprüfung des AKW-Zustandes sowie der mit dem AKW und dem in Krško liegenden Atommüll-Endlager verbundenen Sicherheitsvorkehrungen herbei zu führen hat,

4. die Europäische Union die sofortige Entwicklung und verbindliche, weil vertraglich verein-

Mag. Weiß

barte Umsetzung eines Schließungskonzeptes betreffend das erdbebengefährdete slowenisch/kroatische AKW-Krško als nicht verhandelbares Junktum der EU-Aufnahme für den 50%-Kraftwerksmitteigentümer und Betreiber Kroatiens festsetzt,

5. die Europäische Union die Umsetzung des vorzulegenden konkreten slowenischen sowie kroatischen Ausstiegsszenarios aus der Atomenergiegewinnung unter EU-Kontrolle vorantreibt und die EU dafür mit entsprechendem finanziellen sowie technischen Beistand den betroffenen Staaten eine Unterstützung angedeihen lässt – begründet durch die notwendige und nachhaltige Abwehr eines akuten Sicherheitsrisikos für die gesamte EU.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Landtagsamtsdirektor! Die Begründung der Dringlichkeit für die antragstellende Freiheitliche Fraktion wird der Klubobmann Ing. Kurt Scheuch vornehmen. Ich bitte ihn ans Pult!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, die zu diesem wichtigen Thema heute noch dasitzen. Wir haben heute in, glaube ich, beeindruckenden Reden klargestellt, wie der Kärntner Landtag zur Atomfrage steht, wie der Kärntner Landtag hier unisono spricht. Es gibt nur kleinere, sage ich, aber doch natürlich auch Unterschiede in diesem Bereich. Wir haben noch einmal zusammengefasst, was letztendlich die wichtigsten Forderungen sind, das wichtigste Gebot des Handelns zur Zeit darstellt. Das heißt, natürlich muss man Slowenien und insbesondere uneinsichtige slowenische Politiker daran erinnern, welches Versprechen sie im Zuge der Beitrittsverhandlungen Sloweniens zur EU abgegeben haben. Hier wurde nämlich sehr wohl ganz klar festgelegt, dass es ein Ausstiegsszenario geben muss. Dass man darauf reagiert, indem man meint, weiter ausbauen und Krško niemals zusperrn, ist eine Ohrfeige für die Staatengemeinschaft und auch eine weitere Ohrfeige für den Nachbarn hier in Kärnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ein weiterer wichtiger Bereich in diesem Dringlichkeitsantrag stellt einfach ein klares Verbot dar, in der gesamten europäischen Region letztendlich Atomkraftwerke, AKWs bzw. auch Endlager bzw. Zwischenlager auf Erdbebenlinien zu bauen. Es ist dies ein katastrophales Risikomanagement und ein Umgang mit der Realität, der eigentlich jedem Vergleich spottet. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Natürlich liegen wir mit Punkt 3 auch vollkommen richtig, eine Überprüfung von Krško und des Zwischenlagers für Atomabfälle direkt neben Krško ist vonnöten. Hierzu muss das Werk mindestens für 6 Monate vom Netz genommen werden, um eine vernünftige Überprüfung hier durchzuführen. Die stärkste Waffe, die ein Land hat und zwar nicht als Angriffswaffe, sondern als blanke Verteidigung der vitalen Interessen des eigenen Landes, ist, nämlich das Junktum Kroatiens betreffend eine EU-Aufnahme zu stellen. Das heißt, entweder der 50%-Eigentümer Kroatiens verabschiedet sich von Krško, oder Österreich legt hier ein klares Veto gegen den Beitritt ein. Dieses Junktum ist für uns unverhandelbar, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Weil wir aber hier nicht nur starke Argumente in den Raum führen, sondern die Hand ausstrecken wollen, sei eines gesagt: Wenn die Europäische Union in der Lage ist, einen Milliardenschirm über die problematischen Länder betreffend die Euro-Währung zu spannen, vielleicht wäre es dann auch klüger, einen Ausstiegsschirm und letztendlich einen Abwehrschirm gegen atomare Bedrohung aufzuspannen und hier Geld sicherlich gut, vernünftig, gewinnbringend und insbesondere auch zukunftsorientiert anzulegen. Auch das fordern wir in diesem Antrag. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Weil ich davon ausgehe, dass diese Forderungen zu 100 Prozent vom gesamten Kärntner Landtag getragen werden und das letztendlich auch ein schönes Zeichen für unsere gemeinsame Überzeugung und Gesinnung in dieser Frage ist, bedanke ich mich schon im Vorhinein für Ihre Zustimmung. Wenn wir dieses Problem gemeinsam wirklich aus ganzem Herzen und mit Überzeugung vertreten, wird es uns auch gelingen, vielleicht den einen oder anderen Atomkraftgläubigen vom Gegenteil zu überzeugen und in eine gesicherte gemeinsame Zukunft zu gehen. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als Nächster zur Dringlichkeit zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hans-Peter Schlagholz. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Schlagholz** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Wir haben uns ja heute schon unter Tagesordnungspunkt 1 einstimmig dazu bekannt, aufzufordern, dass Krško umgehend stillgelegt und vom Netz genommen wird. Selbstverständlich werden wir auch diesem Dringlichkeitsantrag, der dieselbe Intention hat, klarerweise zustimmen. Traurig ist es, dass es zu Dramen kommen muss, so wie in Japan, bis man sich aufrafft, aber offensichtlich braucht man solche Szenarien des Chaos und der verheerenden Unglücke, damit man auch selbst hellhörig wird und die nötige Sensibilität entwickelt. Die Zeichen stehen eindeutig auf Veränderung, nicht nur hier im Kärntner Landtag, die Zeichen stehen weltweit auf Veränderung. Die Zivilgesellschaft hat die Zeichen erkannt und ich bin zutiefst überzeugt, sie wird hier nicht mehr locker lassen. Wir verwenden in diesem Antrag heute Vormittag, wie auch jetzt in diesem Dringlichkeitsantrag am Nachmittag, den Begriff des Vetos betreffend den EU-Beitritt von Kroatien. Das ist eine sehr starke Maßnahme, aber ich glaube, angesichts der Dramatik und angesichts der Tatsache dieses verheerenden Unglückes und der Auswirkungen, dass das durchaus auch hier in unserem Nachbarland passieren kann, ist es klar, dass man zu diesem Mittel greifen muss und die Europäische Gemeinschaft ist gefordert – ich habe es am Vormittag schon gesagt – sich endlich von Amerika zu emanzipieren und ein eigenes Profil zu entwickeln. Wenn, so wie meine Vorredner gesagt haben, europaweit ein Finanzschirm in Milliardenhöhe, von hunderten Milliarden zu bewerkstelligen ist, dann muss es auch möglich sein, jene Gelder zur Verfügung zu stellen, die solche Länder wie Slowenien und Kroatien brauchen würden, um den Ausstieg dann letztendlich finanzieren zu können, weil das ja auch eine teure Sache ist. Wir stimmen dem Antrag zu, wir sind hier auf dem richtigen Weg, wir müssen ihn nur auch mit Nachdruck verfolgen!

(Beifall von der SPÖ-Fraktion und der F-Fraktion.)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zur Dringlichkeit spricht zu uns der Abgeordnete Franz Wieser.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich habe mich eigentlich eher für die Zuhörer zu Wort gemeldet, um nicht den Eindruck zu erwecken, dass wir bei einem so wichtigen Thema ganz kurz reden und nur wenige reden. Ich möchte darauf hinweisen, dass sich am Vormittag alle Fraktionen und viele Abgeordnete ausführlichst mit dem Thema auseinandergesetzt haben und es jetzt eigentlich nur eine Wiederholung ist, was wir sagen, indem wir alle miteinander überzeugt sind, dass es im Grunde genommen keine technische Ausführung gibt, die ein Atomkraftwerk vor einem Erdbeben, vor solchen Naturgewalten schützen kann. Wir sind daher alle davon überzeugt, dass diese Atomkraftwerke, vor allem auch in Krško, das eine unmittelbare Bedrohung für uns in Kärnten darstellt, im Grunde genommen alle Atomkraftwerke in ganz Europa, in der ganzen Welt eine Bedrohung für uns sind und haben uns deshalb entschieden, uns gegen die Atomkraft auszusprechen, weil wir ganz einfach die Gesundheitsgefährdung der Bevölkerung sehen, weil wir die Auswirkungen, die ein Tschernobyl auf uns gehabt hat, alle miteinander kennen, nicht nur aus dem russischen Raum, sondern natürlich durch die atomare Wolke, die bis zu uns gekommen ist und hier auch gesundheitliche Auswirkungen hatte. Ein Abgeordneter hat zum Beispiel erwähnt, dass auch die Krebsrate in unserem Bereich seit diesem Atomunfall in Tschernobyl dramatisch gestiegen ist und hier persönliches Leid von einzelnen Personen, aber auch Kosten, die ja auch zu dieser Atomkraft dazugerechnet werden müssen, der gesamten Gesellschaft aufgebürdet werden. Genau so ist das Problem der Endlagerung ebenfalls nur von den Steuerzahlern zu berappen und wenn wir daher die Gesamtkosten hernehmen, ist die Atomenergie wahrscheinlich die teuerste oder

Wieser

mit Sicherheit die teuerste Energieform, die wir uns nur vorstellen können. Wir haben uns alle dafür ausgesprochen, dass wir verstärkt auf alternative Energie umsteigen müssen und sollen und diese forcieren sollten. Wir werden deshalb selbstverständlich diesem Antrag die Zustimmung erteilen! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zur Dringlichkeit liegt mir keine Wortmeldung mehr vor, die Debatte zur Dringlichkeit ist damit geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Dabei ist Zweidrittelmehrheit erforderlich. Ich bitte um ein zustimmendes Handzeichen, wenn Sie diesem Antrag die Dringlichkeit gewähren. – Das ist einstimmig bei Abwesenheit der beiden grünen Abgeordneten so erfolgt. Mir liegt auch zur inhaltlichen Behandlung keine Wortmeldung vor, daher kommen wir zur Abstimmung über den inhaltlichen Teil des Antrages. Bitte auch hier um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist wiederum – Frau Kollegin Cernic stimmt auch mit? Ja? – Gut, das ist wieder Einstimmigkeit. Herr Landtagsamtsdirektor, bitte um den nächsten Dringlichkeitsantrag!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

**Ldtgs.Zl. 65-4/30:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Bunkermuseum am Wurzenpass** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich in Verhandlungen mit der Bundesregierung zu treten, um die wegen der aktuellen Erlasslage im BMLVS drohende Schließung des Bunkermuseums am Wurzenpass mit den damit verbundenen Schäden für alle Beteiligten zu verhindern und um einen Fortbestand dieser bedeutenden Einrichtung in ihrer wie seit 2005 erfolgreich bewährten Form zu erwirken.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Dankeschön! Die Begründung der Dringlichkeit vornehmen wird der Abgeordnete Christian Poglitsch. Ich bitte ihn darum!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, jeder von uns hat es aus den Zeitungen erfahren, das Bunkermuseum auf dem Wurzenpass, eine touristische Einrichtung, die sich in den letzten Jahren wirklich erfolgreich etabliert hat und doch weit über 20.000 Besucher lukriert, kann wirtschaftlich wahrscheinlich nicht mehr überleben, weil das Bundesministerium für Landesverteidigung beschlossen hat, das seinerzeit gewährte Ausstellungsstück, die Panzerhaubitze zurückgebracht werden muss, weil es Kriegsmaterial ist. Sie haben also mehr oder weniger die Bewilligung aufgehoben. Das ist scheinbar etwas willkürlich passiert, war über Jahre hinweg kein Problem und jetzt muss er den Transport bis nach Wien für diese Haubitzen bezahlen und das ist doch eine Summe von €248.000,-- und das wäre somit der Untergang dieses Unternehmens. Ich sage Ihnen ganz offen als Touristiker hier in der Region vor Ort wäre das wirklich auch ein Schlag, weil gerade diese Schlechtwettereinrichtungen, die wir brauchen, wenn das Wetter einmal nicht passt, wie das Bunkermuseum, hat sich in den letzten Jahren etabliert. Ich glaube, die Dringlichkeit ist deswegen auch gegeben, weil ja die Sommersaison vor der Tür steht und No na nit möchte er jetzt nach Ostern wieder seine Pforten öffnen. Diese Resolution beinhaltet eben, dass wir an das Bundesministerium für Landesverteidigung den Antrag stellen, sie mögen doch von dem zurücktreten, dass er hier diesen Transport dieser Haubitze selbst bezahlen muss und dass das wirtschaftliche Überleben dieses Betriebes gesichert bleibt, was für uns sehr, sehr wichtig ist. Weiters anzuführen wäre, es ist auch vom Historischen her ein unheimlicher Wert, weil wir hier sehen, was an Landesverteidigung im letzten Jahrhundert alles verwendet worden ist. Ich glaube, man sollte auch so ein zeithistorisches Dokument, das uns hier veranschaulicht, welche schreckliche Zeiten und welche Waffen es damals gegeben hat, nieman-

Poglitsch

dem vorenthalten. Deshalb bitte ich alle Fraktionen, hier diesem Antrag zuzustimmen, dass diese touristische Schlechtwettereinrichtung hier bei uns in Kärnten eine Zukunft hat. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes liegt mir im Rahmen der Dringlichkeit die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Roland Zellot vor. Ich bitte den Herrn Vizeleutnant, zu sprechen!

Abgeordneter **Zellot** (F):

(Abg. Ing. Scheuch: Noch gehörst du nicht zum Inventar des Bundesministeriums!) Noch gehöre ich nicht zum Inventar! Meine geschätzten Damen und Herren! Herr Präsident! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Bunker am Wurzenpass war eine Maßnahme aufgrund der Verteidigungsdoktrin des Generals Spannocchi in den 70er- und 80er-Jahren aufgrund der Lage des Kalten Krieges. Diese, einer der größten Bunkeranlagen war hier geplant bei einem möglichen Kampf in einer Schlüsselzone, um den Feind den Weg weiter in den Süden abzusperren. Ein Villacher Offizier, der im Ministerium tätig war und auch die Verantwortung der Sperrtruppe über hatte, hat sich das zu Herzen genommen. Er hat sich diese große Anlage ausgedacht, dass diese auch in Kärnten und in der Marktgemeinde Arnoldstein ein Stück Heeresgeschichte sein könnte und verwirklichte das zu einem Bunkermuseum. Er hatte natürlich auch die Möglichkeiten, weil er im Ministerium nicht nur an seinem Schreibtisch saß, sondern auch aktiv wurde, aufgrund seiner Beziehungen Waffen auch von ehemaligen russischen Beständen hier auf diese Bunkeranlage zu bringen, um den Besuch im Bunkermuseum interessant zu gestalten, um die Zeit des Kalten Krieges zu dokumentieren, wie diese und wie die Sicherheitsmaßnahmen waren. Da dieser Offizier natürlich auch ein Freund und Verbündeter vom ehemaligen abberufenen General Entacher war, kam die Maßnahme, das ist auch ein Freund von dem, den ich nicht mehr mag, dazu ist diese Maßnahme gekommen, dass dieses Bunkermuseum, vor allem das Inventar, wieder zurücktransportiert wurde. Es wurden

auch €250.000,-- öffentliche Gelder schon investiert, auch durch Eigeninitiative von diesem Offizier wurden sehr viele finanziellen Mittel eingesetzt, dass diese Panzer wieder nach Wien zurücktransportiert werden. Vor zwei Tagen wurde in Villach bekannt, dass in einer Villacher Kaserne Platz gemacht wird, damit diese Reststücke dort in die Kaserne transportiert werden und damit das Bunkermuseum nicht mehr wirksam ist. Deswegen bin ich überzeugt, weil wir auch einen Antrag gestellt haben, dass wir selbstverständlich aufgrund der derzeitigen Situation der Dringlichkeit auch zustimmen werden. *(Beifall von der F-Fraktion und von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Nummer drei in der Dringlichkeitsdebatte hat der Zweite Präsident Rudolf Schober. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Ich danke, Herr Präsident! Machen wir es kurz. Ich habe mich mit dem Inhalt dieses Antrages beschäftigt. Selbstverständlich steht auch die Sozialdemokratie zu diesem Antrag, weil nicht zuletzt bei der Errichtung dieses Bunkermuseums der damalige Gemeindefereferent Reinhart Rohr es war, der einen sehr annehmblichen Betrag dazu beigesteuert hat. Wenn jetzt aufgrund bestimmter Befindlichkeiten von Personen, die ich nicht näher interpretieren möchte, weil ich sie auch nicht im Detail kenne, es Unstimmigkeiten gegeben hat oder noch immer gibt, sollte das Museum auf Kärntner Boden sicher keinen Schaden erleiden und somit die Zustimmung dieses Antrages von Seiten der SPÖ. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsidentenkollege! Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit gewährt, den oder die bitte ich um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig bei Abwe-

Dipl.-Ing. Gallo

senheit der Grünen so erfolgt. Zur inhaltlichen Behandlung liegt mir keine Wortmeldung vor. Wir kommen daher auch hier zur Abstimmung. Bitte um ein Handzeichen, wenn Sie dem Antrag auch inhaltlich Ihre Zustimmung geben! – Das

ist wieder Einstimmigkeit gewesen bei Abwesenheit der Grünen. Damit haben wir die vorgezogenen Dringlichkeitsanträge beendet. Wir kommen zur Tagesordnung zurück.

Tagesordnung (Fortsetzung)

3. Ldtgs.Zl. 25-11/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend zusätzlicher Polizeischutz in den Statutarstädten Klagenfurt am Wörthersee und Villach

Berichtersteller ist der Abgeordnete Ing. Kurt Scheuch, er hat sich bereits am Rednerpult eingefunden. Ich bitte ihn um seinen Bericht!

Berichtersteller Abgeordneter **Ing. Scheuch**
(F):

Gegenständlicher Antrag betrifft zusätzlichen Polizeischutz in den Statutarstädten Klagenfurt am Wörthersee und Villach. Er liegt Ihnen vor in seiner Ausführung. Ich bitte um Eingang in die Generaldebatte!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo**
(F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Rolf Holub. Er ist nicht hier. Der nächste Redner ist der Abgeordnete Präsident Rudolf Schober. Ich bitte ihn daher, zu sprechen!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! An sich ist ein Großteil des Inhaltes dieses Antrages bereits abgehandelt worden, nämlich in Form von Dringlichkeitsanträgen, die wir in der letzten Zeit hier behandelt haben. Auch in der letzten Landtagssitzung hat

es einen Dringlichkeitsantrag, der von allen die Zustimmung gefunden hat, gegeben. Es war schon ein bisschen verwunderlich für mich, weil sich da vom Landespolizeikommandanten bis zum Parteiobmann der ÖVP mehr oder weniger alle dagegen ausgesprochen, sie haben genug Material, sie haben genug Leute in Kärnten. Letztendlich hat es innerhalb einer Woche eine freudige Mitteilung von der Frau Innenministerin Maria Fekter gegeben, dass in Kärnten sowohl Leute als auch entsprechendes zusätzlich benötigtes Material für den Polizeidienst für die nächsten Jahre kommen werden. Ich kann nur gratulieren, wenn es auch vielleicht ein etwas, ja, heftiger Angriff, sage ich einmal so, von unserer Seite war, mit eurer Unterstützung natürlich, dass letztendlich der Erfolg eingetreten ist.

Auf was ich aber sehr wohl eingehen möchte, das ist der Punkt 2 in diesem Antrag, nämlich, das analoge Funksystem ist umgehend auf ein digitales Funksystem umzurüsten. Meine geschätzten Damen und Herren! Ich war schon ein bisschen erschüttert, ich habe das in den Ansätzen wohl gewusst und gekannt, als im letzten Profil – und jetzt können wir von Zeitungen halten was wir wollen, aber das verfolgt uns schon seit dem Jahre 2002, als es der damalige Innenminister Strasser war, der diese Dinge eingeleitet hat, der dann abgetreten ist, der aber dann sehr wohl einen gewaltigen Brocken hinterlassen hat. Genau dieser ehemalige Innenminister Strasser befindet sich in der sogenannten Familienaufstellung laut letztem Profil, wo ein Netzwerk von verstorbenen, inhaftierten, noch auf freiem Fuß befindlichen Personen aufgeschlüsselt ist, wobei ich für alle gleich vorweg sage: Es gilt für alle die Unschuldsvermutung. Es ist einfach so, das muss man in Zeiten wie diesen sagen. Wenn man Strasser hier nachsagt, er hätte damals in seiner Eigenschaft als Innenminister Dinge eingeleitet, wo letztendlich doch Millionen auf an-

Schober

dere Art und Weise und andere Kanäle verschoben worden sind und die Polizei und alle anderen Blaublichtorganisationen, weil sie dieses analoge System nicht bekommen haben, Schaden erlitten haben, dann ist das schon eine grobe Geschichte. Deshalb auch diese Forderung mehr als gerecht, dass man endlich einmal ein digitales Funksystem bekommt, wo man einerseits innerhalb der Exekutive, aber auch darüber hinaus mit allen Einsatzorganisationen im Bedarfsfall entsprechend reagieren kann. Ich weiß natürlich, dass die Kapazität in Krumpendorf auch begrenzt ist. Es gibt derzeit keine Möglichkeit, einen Grundausbildungskurs unterzubringen, deshalb nicht, weil die räumlichen Voraussetzungen nicht vorhanden sind und weil auch das entsprechende Lehrpersonal nicht da ist, weil – und das muss ich als Kärntner schon ein bisschen kritisieren – weil und ich gönne es den Wienern, die brauchen auch Polizisten, aber dass Wiener Polizisten in Kärnten ihre Ausbildung genießen – hoffentlich werden sie das Land von der positiven Seite kennen und schätzen lernen – davon haben wir nichts, kärntnerisch formuliert. Das heißt, mir ist es lieber, es sind Kärntnerinnen und Kärntner, die schon lange auf eine Aufnahme warten, dass die in Kärnten einberufen werden und dann als Polizistinnen und Polizisten in Kärnten ihren Dienst machen. Das heißt, auch von dieser Seite ist die Unterstützung der SPÖ gegeben. Ich danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Herr Präsident! Die nächste Wortmeldung kommt vom Abgeordneten Gerald Grebenjak!

Abgeordneter **Grebenjak** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf die Gelegenheit nutzen und auch hier von dieser Stelle aus meinen Berufskollegen, den gesamten Polizisten in Kärnten, aber auch österreichweit, danken für ihre jederzeitige Einsatzbereitschaft unter Gefahr für ihr Leben und ihre Sicherheit, um uns, und insbesondere uns in Kärnten, zu schützen und vor kriminellen Elementen zu bewahren.

Zum Thema, der Präsident Schober hat das bereits ausgeführt, ich glaube, bei diesem Antrag beziehungsweise bei diesem Tagesordnungspunkt sind wir uns alle einig. Wir haben bereits mehrfach darüber diskutiert, dass eine Aufstockung der Polizei notwendig, sinnvoll und auch erstrebenswert ist. Vielleicht nochmals zum Ausdruck gebracht: Polizei ist Bundeskompetenz und Zuständigkeit für Personalaufnahmen, für Ausweitungen, für Ausrüstungen ist ausschließlich die Bundesregierung und somit, meine sehr geschätzten Damen und Herren, seid auch ihr liebe Kollegen und Kolleginnen der SPÖ mit im Boot. Bei eurem Bundeskanzler, in der Bundesregierung, herrscht Einstimmigkeitsprinzip, auch der Herr Bundeskanzler kann Druck ausüben und diesbezüglich Maßnahmen in die Wege leiten. *(2. Präs. Schober: Er ist dafür!)* Es würde mich freuen, wenn ich in einer Kärntner Tageszeitung ein Bild von dir, lieber Rudi, mit dem Bundeskanzler sehen würde, wo du freudig mitteilen kannst, dass wir vielleicht 50 oder 100 Polizisten für Kärnten mehr kriegen. *(Beifall von der F-Fraktion. – Abg. Schober: Das werde ich machen!)* Vielleicht, ich würde dir dazu recht herzlich gratulieren und würde mich persönlich sehr freuen.

Nun noch ein paar Fakten und Zahlen: Es ist in der letzten Zeit sehr viel verbreitet worden, es stimmt, dass derzeit 73 Polizeischüler in Krumpendorf ausgebildet werden. Mit 1. Juli werden bereits 50 den praktischen Dienst antreten, somit, lieber Rudi, werden auch 50 Plätze für weitere Ausbildungen auch wieder frei. Deine Sorge ist unbegründet, in Krumpendorf sind ab 1. Juli wieder 50 Betten, 50 Plätze in den Klassenzimmern frei und für 50 Polizeischüler stehen Lehrkräfte zur Verfügung. Es ist leider bei der SPÖ immer so der Fall, dass mit falschen Zahlen agiert wird. Es stimmt, dass in den nächsten Jahren bis 2013 rund 150 Polizisten aus Kärnten in den wohlverdienten Ruhestand treten werden. Dazu ist aber zu bemerken, dass derzeit 73 in Ausbildung sind, 34 bereits aus anderen Bundesländern bereits herein- beziehungsweise zurückgeholt worden sind.

Wenn wir in weiser Voraussicht oder in positiver Stimmung davon ausgehen, dass noch im heurigen Jahr 50 wieder aufgenommen werden, so wird das fehlende Personal in den nächsten Jahren bzw. zumindest bis 2013 wieder aufgeholt werden. Ich darf dich auch ersuchen, deine roten

Grebenjak

Personalvertreter innerhalb der Polizei zu informieren, dass sie nicht mit falschen Zahlen agieren sollen, mit Aussendungen, wo sie außer Polemik und Unsicherheit verbreiten nichts erreichen können und auch nichts erreichen werden. Als praktisches Beispiel darf ich dir mitteilen, dass von den Kollegen Bucher und Treffer innerhalb der Polizei eine Aussendung im Namen der FSG verbreitet wurde, wo von 200 Abgängen gesprochen wurde. Unmittelbar darauf wurde das vom Herrn Landespolizeikommandanten revidiert. Ich nehme an, dass der Generalmajor Rauchegger, seines Zeichens Landespolizeikommandant von Kärnten, sehr genau weiß, wie viele Polizisten in der nächsten Zeit in den wohlverdienten Ruhestand treten können und werden. Das sollte nur ein Beispiel sein über die Panikmache, die die SPÖ leider auch im Bereiche der Sicherheit verbreitet, glücklicherweise mit wenig Erfolg. Denn, so wie bei vielen Sachen, werden die Aussagen der SPÖ nicht wahrgenommen, dass sie auch bei anderen Situationen, wie zum Beispiel Wahlen, nicht mehr so richtig wahrgenommen werden. Das hat die Vergangenheit gezeigt und wird bei eurer Einstellung auch in Zukunft so werden. In diesem Sinne nochmals ein recht herzliches Dankeschön der Polizei! Selbstverständlich werden wir diesen Tagesordnungspunkt mittragen und wir freuen uns auf eine einstimmige Beschlussfassung! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet und bereits am Rednerpult befindlich ist der Abgeordnete Christian Poglitsch.

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Danke schön! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es tut einfach gut, wenn man weiß, dass es in elementaren Fragen hier Einstimmigkeit gibt. Sicherheit ist eine elementare Frage, nicht nur für uns Politiker, sondern auch für die gesamte Bevölkerung in Kärnten. Hier setzen wir ein deutliches Zeichen, wenn wir diesem Antrag selbstverständlich hier einstimmig auch zustimmen werden. Das Sicherheitsgefühl ist etwas, was die Menschen

bewegt. Ich darf auf den Abgeordneten Schober zurückkommen, der vorher gemeint hat, so in einem Nebensatz, na, dann fahren wir gemeinsam nach Wien hinaus. Ja, selbstverständlich, alles, was Kärnten dient, was der Sicherheit der Menschen in diesem Land dient, da bin ich dabei, dass unsere Sicherheitssprecher nach Wien hinausfahren, beim Bundeskanzler vorsprechen, bei der Innenministerin noch einmal nachhaken, die aber ohnehin schon versprochen hat, hier Verstärkung zu schicken. Wenn wir alle gemeinsam dann dort auftreten und hier eine geschlossene Meinung haben, dann werden sie selbstverständlich unserem Anliegen auch dementsprechend Rechnung tragen müssen! *(Den Vorsitz übernimmt Erster Präsident Lobnig.)* Ich glaube, wir sollten uns hier alle bei der Nase nehmen, dass wir hier auch bei anderen Punkten so eine tolle Diskussionsbasis haben und hier so eine Einstimmigkeit an den Tag legen, dann ist es in Zukunft einfach auch hier in diesem Landtag nur gut um uns und um die Kärntner Bevölkerung bestellt. Danke! Selbstverständlich werden wir diesem Antrag unsere Zustimmung geben. *(Beifall von Abg. Wieser.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Holub und ich ersuche ihn, zu sprechen, bitte!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

(Heiterkeit und Lärm im Hause.) Hohes Haus! Wenn die Abgeordneten mit der Privatunterhaltung fertig sind, mache ich dann gleich weiter. Da steht in dem Antrag ... Schwafel, Schwafel, Schwafel ... „betreffend zusätzlicher Polizeischutz in den Statutarstädten Klagenfurt und Villach.“ Wenn man das so liest, dann glaubt man, das ist ein Law-and-order-Antrag. Die Grünen fürchten sich ja immer vor Law und Order. In dem Fall steht dann aber drinnen, bei dem was herauskommt, was ganz anderes. Weil unsere Polizei gesagt hat, liebe Abgeordnete, bevor ihr für uns was fordert, fragt uns einmal, was wir brauchen. Das ist ja gar kein so schlechter Ansatz. Dann haben sie gesagt, was wir brauchen, ist einmal ein besseres Funknetz. Das ist jetzt in dem Antrag drinnen. Das ist noch nicht so rich-

Holub

law and order, das ist mehr Information. Das Zweite, das sie gesagt haben, was sie brauchen, ist ein Lehrgang in Krumpendorf. Dem kann man natürlich auch zustimmen. Was dann die Magistratsdirektorinnen und -direktoren von Villach und Klagenfurt gesagt haben, war, ja, sie würden es auch nicht gerne sehen, wenn weniger Exekutive auf der Straße wäre. Es haben uns dann alle glaubhaft versichert, dass die Präsenz auf der Straße gleich bleiben wird, so wie ich das halt verstanden habe. Also, das „zusätzlich“ ist immer noch in der Überschrift, aber drinnen ist jetzt einmal ein Funknetz, ist ein Lehrgang und sind gleich gebliebene präsenzte Polizeikräfte. Dagegen ist überhaupt nichts einzuwenden. Das finde ich auch super. Mir ist ein ausgebildeter Polizist lieber als von irgendeiner Partei angeleiert eine Schutzhundestaffel, die durch die Stadt zieht, weil dann haben wir eigentlich, wenn sich das jede Partei leistet, bald einmal die grüne Schutzhundestaffel. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Ich weiß nicht, ob es dann wirklich law and order auf der Straße gibt. Wie gesagt, wir stimmen hier mit.

Nur eine Frage noch zum Kurt Scheuch, weil er gesagt hat, die Landeshauptfrau Gaby Burgstaller hat sich eine russische Staatsbürgerschaft gekauft: War das für sie oder für wen anderen? *(Abg. Ing. Scheuch: Verkauft!)* Ach, verkauft! Sonst müsste sie ja Burgstallerova heißen. Ich danke! *(Abg. Ing. Scheuch: Würde auch ganz gut passen! – Einzelbeifall von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Bitte zu sprechen!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Zuhörerinnen und Zuhörer! Dieser Antrag – und da bin ich bei meinem Vorredner – hat ja eine längere Vorlaufzeit und ausführliche Beratungen am Buckel, deshalb stimmt der Inhalt jetzt mit der Überschrift von seinerzeit nicht mehr ganz überein. Aber wir haben es uns nicht leicht gemacht, denn entstanden ist der Antrag aus der Sorge vor allem in den Städten, dass durch mögliche Sparmaßnahmen nicht mehr die volle Kapazität zur Erhaltung der Si-

cherheit in den Städten zur Verfügung steht. Es gibt leider immer wieder Vorfälle. Ich habe hier gerade einen aus Villach vom Montag, den 14. März, wo die Polizei in Villach eine Tschetschenen-Bande gefasst hat, die wegen 37 Delikten zur Verantwortung gezogen werden wird. Nicht anders ist es auch in Klagenfurt und in anderen Städten, denn ich habe auch in dieser Woche einen Leserbrief, ebenfalls am Montag, gefunden, wo man sich in Wien in einem Leserbrief an den Herrn Polizeipräsidenten darüber beschwert, dass in einzelnen Bezirken in Wien zunehmend weniger Polizisten den Dienst versehen müssen. Damit komme ich zu dem, was, glaube ich, auch zu sagen ist und die Polizei ausmacht. Es ist gewiss ein interessanter Beruf. Ich sehe vor mir einen ehemaligen Polizisten, einen aktiven Polizisten und ich beneide sie nicht um die Arbeit. Denn seien wir doch ehrlich, wenn wir ein Vergehen begehen, sei es irgendwo im Straßenverkehr, was relativ wahrscheinlich ist, so ist es nicht die ungeteilte Freude, die uns mit dem Strafmandat überreicht wird. Auf der anderen Seite, wenn wir in eine missliche Situation gekommen sind oder überhaupt was Schlimmeres erfahren, ist es sehr wohltuend, den Schutz, die Sicherheit und die Hilfe der Polizei zu erfahren. Da dazwischen spielt sich der Beruf in Wirklichkeit ab. Erleichtert oder nicht erleichtert muss man besser sagen, wird die Arbeit der Polizei durch das, was sich auch in den Medien abspielt. Ich bewundere Menschen, die innerhalb von Zehntelsekunden Entscheidungen treffen müssen, auch solche über Leben und Tod, sei es des eigenen oder auch von anderen, die zu beschützen sind und die sich dann wochenlang, um nicht zu sagen, Monate oder Jahre rechtfertigen müssen für das, was sie nach bestem Wissen und Gewissen in ihrer Berufsausübung getan haben, daher möchte ich auch von meiner Seite einmal ein Dankeschön an die Exekutivkräfte richten, weil ich glaube, sie haben es sich verdient. Die Bilanz für uns als Mitbürgerinnen und Mitbürger ist eine sehr positive, weil ich glaube, die paar Strafmandate wiegen das, was uns an Sicherheit widerfährt, nicht auf.

Ich habe auch noch zu den beiden Punkten, die im Ausschuss hinzu gefügt worden sind, ein Wort zu verlieren. Es war das eine Anregung auf meine Frage des Polizeikommandanten, des Landeskommendanten, der eigentlich bei Aus-

Dipl.-Ing. Gallo

künftigen sehr zurückhaltend ist. Ich würde mir von den höheren Polizistinnen und Polizisten wünschen, dass man auskunftsfreudiger ist, weil es zur Entscheidungsfindung und auch zur realen Beurteilungsmöglichkeit einen viel besseren Beitrag liefert. Wir haben die Erfahrung gemacht, gerade wenn es um die Zahl von Delikten, auch um die Schwere von Vergehen geht, aber auch um Einsatzkräfte – ich weiß schon, dass das Ganze auch einer gewissen Geheimhaltung aus strategischen Gründen bedarf, aber dennoch ist es eine Diskrepanz, die festzustellen ist, denn die Klagen der vor Ort tätigen Polizistinnen und Polizisten sind unüberhörbar, während die doch, ich nenne es einmal vorsichtig, Beschwichtigungsargumentationen von höherer Stelle auseinanderklaffen. Das sollte nicht sein. Zum zweiten Punkt der Ausbildungslehrgänge, die hier in Kärnten stattfinden sollen, wünsche ich mir, um wirklich an gutes Personal, an gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu kommen, eine rechtzeitige Information der Bevölkerung und auch eine vollständige Information, wo sich vor allem junge Menschen hinwenden können, um so einen Lehrgang besuchen zu können, denn hier herrscht wirklich Unkenntnis. Ich zähle mich auch zu denen, die hier nicht ausführlich und ausreichend Auskunft geben können. Soviel zu dem.

Was zu den Ausbildungslehrgängen zu sagen ist, weil das auch im Ausschuss diskutiert worden ist, ist die Frage der Aufnahme von bisherigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Österreichischen Bundesheeres, nachdem die Versuche, Postbedienstete in den Polizeidienst einzustellen, nicht ganz gelungen sind, was auch bestätigt worden ist. Da gibt es auch von Seiten der Polizei relativ große Skepsis, was Bundesheerangehörige betrifft, sodass ich glaube, dass es der bessere Weg sein wird, wenn der Verteidigungsminister an der allgemeinen Wehrpflicht festhält und die Truppenkörper so belässt, wie sie einen maximalen Einsatz garantieren. Nachdem wir diesen Antrag gestellt und in den Landtag eingebracht haben, ist es auch kein Geheimnis, dass wir ihm auch hier im Hause gerne zustimmen werden. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Mir liegt zu diesem Tagesordnungspunkt keine weitere Wortmeldung mehr vor. Die Generaldebatte ist geschlossen. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und bitte um Eingang in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Ich darf die Abgeordneten bitten, die Plätze einzunehmen. Herr Abgeordneter Seiser, das gilt auch für Sie, bitte, den Platz einzunehmen. Wir sind im Abstimmungsvorgang. Wer dieser Spezialdebatte die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, die Umsetzung folgender Forderungen in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen:

1. Es darf keinesfalls durch eventuelle Personalsparpakete zu einer Reduzierung der Dienstposten in den Statutarstädten Klagenfurt am Wörthersee und Villach kommen, vielmehr ist für ausreichend Dienstposten Sorge zu tragen.
2. Das analoge Funksystem ist umgehend auf ein digitales Funksystem umzustellen.
3. Ehebaldigst, zumindest jedoch im Jahr 2012, ist in Krumpendorf ein weiterer Grundausbildungslehrgang für den Polizeidienst in Kärnten vorzusehen.

Ich bitte um Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist wiederum einstimmig so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 4:

4. Ldtgs.Zl. 119-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten betreffend Aufrechterhaltung der allgemeinen Wehrpflicht als verfassungsrechtliches Fundament des Österreichischen Bundesheeres

Berichtersteller ist der Herr Abgeordnete Mag. Darmann. Ich erteile ihm das Wort! Bitte, zu berichten!

Berichtersteller Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Somit erstatte ich Bericht zur Landtagszahl 119-4/30, Antrag von Abgeordneten des Freiheitlichen Landtagsklubs betreffend die Aufrechterhaltung der allgemeinen Wehrpflicht als verfassungsrechtliches Fundament des Österreichischen Bundesheeres. Es handelt sich hierbei um einen ehemaligen Dringlichkeitsantrag von Seiten des Freiheitlichen Klubs, der im Ausschuss am 3.3.2011 dann schlussendlich auch inhaltlich diskutiert wurde.

Ich ersuche um das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Zellot. Ich ersuche ihn nun, seinen Debattenbeitrag zu liefern. Bitte sehr!

Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag zur allgemeinen Wehrpflicht ist ja

Ausgang dafür, dass der Bundesminister für Sport und Landesverteidigung im Herbst bei der Angelobung der neuen Offiziere an der Militärakademie gesagt hat, die Wehrpflicht ist in Stein gemeißelt. Das war am Samstag und am Montag darauf hat er die Debatte ausgelöst, dass die Wehrpflicht für ihn gefallen ist, weil er die Kopie des Wiener Bürgermeisters angenommen hat, der das auch zum Wahlkampfthema gemacht hat. Meine geschätzten Damen und Herren! Wir sehen aufgrund der aktuellen Situation in Japan, dass die meisten Hilfskräfte, die dort eingesetzt werden, das Militär ist, das für die friedliche Hilfe, für in Not geratene Menschen dort zum Einsatz kommt. Ob das in Japan ist, ob das in einem anderen Land ist, ob das aufgrund der Naturkatastrophen auf der Welt ist, hier kann sich ein Militär auszeichnen, in friedlicher Mission für die Menschen auch da zu sein.

Meine geschätzten Damen und Herren, mit der Abschaffung der Wehrpflicht wird den Österreicherinnen und den Österreichern das Letzte noch genommen, das heißt, eine wirksame Hilfe in der Not bei Katastrophen jeglicher Art. Ich glaube, das ist auch Grund genug, wenn man den Leistungsbericht des Truppendienstes vom Jahr 2010 sieht, dass in jedem einzelnen Bundesland so viele Stunden für Nothilfen geleistet wurden. Das sind schon über 40.000 Mannstunden, die alleine im Jahr 2010 im gesamten Bundesgebiet bundesländermäßig aufgeteilt, auch für Hilfeleistungen da sind. Deswegen ist es natürlich auch ein wesentlicher Grund, die Wehrpflicht selbstverständlich beizubehalten.

Ein nächster Aspekt ist auch, dass die Aufgaben des Österreichischen Bundesheeres, des modernen Heeres, wenn man das so nennen will, bis heute nicht genau definiert wurden. Die Bundesregierung und die Koalitionsparteien in Wien sind sich ja einig, welche zusätzlichen Aufgaben das österreichische Bundesheer bekommt. Als der Herr Präsident Gallo früher in seiner Debatte gemeint hat, dass die Angehörigen der Post oder des österreichischen Bundesheeres zur Polizei kommen sollten, meine geschätzten Damen und Herren, ich möchte Ihnen mitteilen, es gibt beim österreichischen Bundesheer keinen einzigen Dienststellenleiter, der einen Mann weglässt zur Polizei, weil er ihn selbst dringend und notwendig braucht. Das ist einmal die Tatsache und ich glaube, somit ist dieser Antrag auch gerechtfertigt. Solange die Verantwortli-

Zellot

chen in Wien nicht wissen, mit welchen Aufgaben ein zukünftiges Heer ausgestattet ist, soll die Wehrpflicht auch weiterhin aufrecht erhalten bleiben. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Herr Abgeordneter Holub gemeldet. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Werter Präsident! Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! In regelmäßigen und unregelmäßigen Abständen sprechen wir seit der Wienwahl über das gleiche Thema. Die Positionen sind klar. Anfangs schaute es so aus, als hätte der Wiener Bürgermeister mit dieser Position etwas dazugewonnen, dann ist der Darabos gekommen und hat als einziger Zivildienstler die Armee besiegt und jetzt schaut es wieder so aus, als ob Blau-Schwarz bei den Umfragen vorne liegen würden. Die grüne Position ist seit über 20 Jahren klar, wir sind für die Abschaffung der Wehrpflicht aus verschiedensten Gründen. Wir laufen auch nicht zickzack hin und her. Im Einzelnen dazu, weil es schon viel angezogen wurde, man tut dem Bundesheer nichts Gutes, wenn man die Wehrdienstzeit verkürzt auf fünf Monate, vier Monate, drei Monate. Zuerst hat man die Miliz abgeschafft. Die Leute sind nicht wirklich ausgebildet, man tut auch unserem Bundesheer Unrecht, weil wir es nicht mit dem ausstatten, was es braucht und das sind Ressourcen, das ist Geld und das hat es im Moment nicht. Wir müssen davon ausgehen, dass wir erstens einmal eine neue Sicherheitsdoktrin brauchen und dann müssen wir schauen, was haben wir und was brauchen wir und was befähigt uns für die Zukunft, dass wir das haben, was wir brauchen. Solange wir das nicht haben, dann hoffe ich, wenn dann Lösungsvorschläge von Politikern kommen, dass das Bundesheer das nicht alles umsetzen muss, sondern zurück an den Tisch, schauen wir, was wir brauchen. Wir werden sicherlich eine gute Lösung finden. Ich will auf jeden Fall, dass es nachher besser ist als vorher und, dass wir unser Bundesheer nicht im Stich lassen, wie gesagt. Aber auch junge Menschen müssen nicht unbedingt, auch wenn es „nur“ ein

halbes Jahr ist, das verlieren. Wir sind grundsätzlich für die Freiwilligkeit. Es funktioniert in Deutschland das Katastrophenhilfswerk sehr, sehr gut. Nach dem Muster könnten wir das machen, wir würden nicht unsere Katastrophenhilfe verlieren, aber wir hätten ausgebildete Menschen, die dafür da sind, was zu tun ist, nämlich Hilfe bei Katastrophen zu leisten. Wie gesagt, ich ziehe immer, was der Landeshauptmann nicht ganz verstehen will, die geistige Landesverteidigung an, aber da sind ganz viele unbewaffnet. Dankeschön! *(Beifall von Abg. Dr. Lesjak.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Zweite Präsident Abgeordneter Schober. Bitte!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! An sich könnten wir Sozialdemokraten mit einem Großteil dieser Textierung einverstanden sein, wenn es nicht an einem Wort scheitern würde. Es heißt nämlich, „dass zur bestmöglichen Erfüllung der an das österreichische Bundesheer gestellten Anforderungen im Sinne der umfassenden Landesverteidigung, eines zeitgemäßen Zivildienstes und vor allem eines zuverlässigen Katastrophenschutzes die verfassungsrechtlich normierte allgemeine Wehrpflicht unangetastet bleibt“. Es hängt am Wort „Wehrpflicht“. Meine geschätzten Damen und Herren, seien wir uns ehrlich, das österreichische Bundesheer ist den letzten zehn Jahren ausgehungert worden, da hat man dafür nichts übrig gehabt. Aber das bitte nicht der Sozialdemokratie – das möchte ich nicht in eine parteipolitische Diskussion ausarten lassen – zuschieben, weil man weiß ganz genau, dass seit dem Jahre 2000 bis 2007 die Sozialdemokraten nicht in der Bundesregierung waren. Es war damals der damalige Verteidigungsminister Herbert Scheibner und es war in der Folge der Verteidigungsminister Platter. Da hat man sündteure Abfangjäger angekauft, wofür die jetzt gut sein sollen, das weiß ich nicht, aber wir zahlen die Raten in den noch nächsten Jahren mit hunderttausenden Euro zurück. Man hat die Miliz sterben lassen, es gibt

Schober

seit Jahren keine Milizübungen mehr. Aber man hat in einer großen, populistischen Art und Weise – das war Platter damals – den Präsenzdienst auf sechs Monate herabgesetzt. Seit damals funktioniert nämlich beim Heer überhaupt nichts mehr. Und was ist unterm Strich erforderlich? Selbstverständlich ist angesichts dieser Situation eine Reform mehr denn je notwendig und die müssen wir in Angriff nehmen, aber die Art der Diskussion, wie sie derzeit geführt wird, die lehne ich, die lehnen wir Sozialdemokraten ab. Jetzt sage ich auch etwas ganz offen, vielleicht hätte man die Diskussion ein bisschen anders beginnen können. Darüber können wir streiten, das ist keine Frage, aber jetzt alles nur auf die parteipolitische Ebene zu schieben, „der Darabos muss zurücktreten“, „der Darabos muss das und pah, pah, pah ...“, das hat bitte keinen Sinn. Daher rufe ich auf, zurück zur Sache, zurück auf den Tisch. Alle Argumente für ein Für und ein Wider, die Wehrpflicht abzuschaffen, sollen auf den Tisch. Dabei muss natürlich sichergestellt werden, dass wir einen 100%ig gewährleisteten Katastrophenschutz haben, weil dafür brauchen wir das Bundesheer, da muss man ihm auch das entsprechende Werkzeug in die Hand geben. Wir brauchen die friedenserhaltenden Maßnahmen, die sind in Zeiten wie diesen mehr denn je notwendig und wir hoffen alle, dass es keine kriegsrischen Auseinandersetzungen in diesem Europa geben wird. Ausschließen kannst du es nie mehr, das wissen wir alle. Und ob wir jetzt die allgemeine Wehrpflicht dazu brauchen oder ob wir Freiwillige anstatt dieser Wehrpflicht bekommen, das kann ich ganz ehrlich gesagt, heute auch nicht sagen, aber dazu ist ja die Diskussion angetan. Deshalb kann ich mich mit diesem Antrag nicht anfreunden, wo es heißt, „unter allen Umständen muss die allgemeine Wehrpflicht unangetastet bleiben.“ Ich kann ja nicht verhandeln und mich schon von Haus aus einbunkern und sagen, bitteschön, da muss das herauskommen, was ich haben will. Ich erwarte mir immer noch eine vernünftige Lösung nicht zuletzt im Interesse der vielen jungen Menschen, die zum Beispiel auch hier auf der Zuschauertribüne sitzen, weil ich sage euch ganz ehrlich, bevor die sinnlos fünf, sechs, sieben oder acht Monate beim Heer verbringen, so wie es in den letzten Jahren der Fall war, da ist es mir weitaus lieber, sie werden in den Arbeitsprozess eingebunden, denn das dient nämlich den jungen Menschen und uns als Gesellschaft insgesamt. Daher von

der Sozialdemokratie von dieser Seite keine Zustimmung. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Cernic. Bitte!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wir haben schon in der vorigen Landtagssitzung heftig über die Frage der allgemeinen Wehrpflicht diskutiert und ich möchte noch einmal kurz zusammenfassen, welche Argumente von unserer Seite ausschlaggebend sind, warum wir meinen, dass es, so wie in vielen anderen europäischen Staaten auch, Zeit ist, sich von der allgemeinen Wehrpflicht zu verabschieden. Es sind jährlich ca. 24.000 junge Männer, die zum Heer einberufen werden und deren Wehrdienst nur mehr sechs Monate dauert. Der Grund dafür, dass man das so verkürzt hat in den letzten Jahren, war natürlich auch, dass man nicht mehr gewusst hat, in welcher Weise man ausbilden und wie man diese jungen Männer einsetzen soll. 60 Prozent der Präsenzdienstler sind nicht militärisch verwendet worden. Das heißt, die jungen Burschen haben dort Kraftfahrzeuge gefahren, sie haben gekellnert als Ordonanzen, sie sind in Schreibstuben gesessen, sie haben diverse Räume ausgemalt und, und, und. Das heißt also, wir haben weitgehend eine Verwendung im Sinne eines Totschlagens der vorgeschriebenen Zeit und wir sehen es als Luxus, dass junge Menschen ein halbes Jahr ihres Lebens die Zeit totschiessen. Es hat der Herr Vizeleutnant Zellot heute wenigstens ein anderes Argument gebracht als letztes Mal. Letztes Mal hat er nämlich allen Ernstes gesagt, wir brauchen den Wehrdienst, damit die jungen Männer Ordnung lernen. Andere haben gesagt, wir brauchen den Wehrdienst, damit sie Betten bauen lernen und wieder andere sagen, wir brauchen den Wehrdienst, damit sie Zucht und angepasstes Verhalten erlernen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ist das nicht Luxus? Ist es nicht Luxus, 24.000 junge Menschen ein halbes Jahr festzuhalten, um ihnen Zucht und Ordnung beizubringen? Das sehe ich als kein schlüssiges

Mag. Cernic

Argument, um sich für die weitere Aufrechterhaltung des Wehrdienstes einzusetzen. Die neuen Aufgaben des Heeres sind längst definiert. Es ist falsch, wenn man sich herstellt und wenn man hier sagt, es gibt noch überhaupt keine neuen Sicherheitsstrategien. Darüber gibt es bereits umfassende Arbeiten, es gibt umfassende Analysen. Wir brauchen Katastrophenschutz, wir brauchen Personal für den Auslandseinsatz, wir brauchen Personal für Terrorismusbekämpfung, die Abwehr der Cyberkriminalität, Luftraumüberwachung, organisierte Kriminalität, die zu bekämpfen ist. Für all diese Aufgaben, geschätzte Damen und Herren, sind Präsenzdiener, die ein halbes Jahr lang in irgendwelchen Kasernen absitzen, jetzt überhaupt nicht ausgebildet und auch nicht ausbildbar, weil man dafür eine sehr viel umfassendere Ausbildung braucht, um diese Aufgaben überhaupt bewältigen zu können. Die von Norbert Darabos dargelegten Sicherheitsstrategien beschreiben ganz genau, was sich der Verteidigungsminister und die SPÖ vorstellen. Sie stellen sich ein Heer vor, das eine ausgewogene Mischung hat zwischen Berufssoldaten, zeitverpflichteten Soldaten, Milizsoldaten. Etwa 10.000 Personen sollen für den Katastrophenschutz zur Verfügung stehen, laufend etwa 1.000 Personen sollen für Auslandseinsätze zur Verfügung stehen, es soll Assistenzeinsätze geben und eine Luftraumüberwachung in vollem Umfang. Dafür – und auch das ist längst festgeschrieben, berechnet, dargelegt, in Präsentationen erklärt – soll es ca. 9.500 Berufssoldaten geben, 5.500 Zeitsoldaten, 7.000 Zivilbedienstete, etwa 10.000 Personen für Freiwilligenmiliz. Das heißt also, dass man auf diese Art und Weise letztendlich auf eine Mobilmachungsstärke für den Notfall kommt, die in etwa dem entspricht, was man derzeit ad hoc an Personen zur Verfügung hätte in einer problematischen Situation. Das heißt, alles das, was Sie hier behaupten, meine sehr geehrten Damen und Herren, lässt sich sehr leicht widerlegen. Jeder, der sich informiert, kann das, was Sie hier an Grauslichkeiten verbreiten, nur weil Sie halt eine Gegenposition einnehmen wollen, widerlegen.

Und zuletzt möchte ich ganz besonders zum dem Bereich kommen, der ja als ein Hauptargument von Ihnen benützt wurde und auch immer noch benützt wird. Sowohl die ÖVP verwendet dieses Argument, als auch Ihr FPÖ-Wehrsprecher, auch Sie haben dieses Argument das letzte Mal ver-

wendet. Sie haben gesagt, wir müssen den Wehrdienst für unsere 25.000 jungen Männer jedes Jahr aufrecht erhalten, damit wir den Zivildienst aufrecht erhalten können. Diese Argumentation ist ja die sensationellste für mich, weil in den 70er-Jahren bei Einführung des Zivildienstes die Gleichen, die heute schreien „Wir brauchen die Wehrpflicht, damit wir den Zivildienst haben!“, den Untergang des Bundesheers vorausgesagt haben, wenn man einen Zivildienst überhaupt einführt.

Also das ist schon einmal kurios und zum Zweiten auch die Argumentation selbst. Ich brauche nicht Menschen zum Dienst mit der Waffe ausbilden, damit ich meine Sozialinstitutionen aufrecht erhalten kann. Also, wenn ein reiches Land wie Österreich das behauptet, allen Ernstes, dann kann es sich nur lächerlich machen. Auch hier hat der Sozialminister Hundsdorfer längst ein umfassendes Modell vorgelegt, und zwar schlägt er vor, das wissen Sie ganz genau, ein freiwilliges soziales Jahr. Dieses freiwillige soziale Jahr soll die Lücken in den sozialen Betrieben, dort, wo jetzt Zivildienstler zum Einsatz kommen, schließen helfen. Es sollen aber Personen sein, die voll angemeldet sind, die einen Vollzeitjob haben, die Bezahlung soll auf der niedersten Ebene des Kollektivvertrages im Sozialbereich liegen und es soll damit gewährleistet werden, dass Personen dieses freiwillige soziale Jahr machen, die das auch wirklich gerne machen, sich interessieren für diesen Bereich, die einen Einblick haben wollen in den Sozialbereich, weil sie sich vielleicht vorstellen können, irgendeine Berufsausbildung in dieser Richtung in weiterer Folge zu machen. Und, das ist auch nicht uninteressant, diese Möglichkeit sollte dann auch Frauen zur Verfügung stehen, das heißt also, Frauen sollten nicht mehr ausgeschlossen sein von dieser Möglichkeit.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was bitte, was bitte ist an diesem Modell, das hier vorgelegt wurde, das ganz umfassend ist, das sowohl die Zukunft des Heeres als Modell beschreibt als auch die Lösung der Problematik Zivildienst beschreibt, was ist an diesem Modell so, dass man es nicht in aller Ruhe als Diskussionsgrundlage heranziehen kann? Was ist an diesem Modell so, dass man jetzt da Gewehr bei Fuß am Rednerpult stehen muss und schreien muss, wir wollen die Wehrpflicht weiter behalten, weil das ist ein Recht für unsere Bevölke-

Mag. Cernic

rung und blablabla. Also, das ist wirklich so eine inhaltslose Positionierung. Die ÖVP hat nichts entgegengesetzt, sie hat einem Minister, der ein gut ausgearbeitetes Modell als Grundlage für eine umfassende Diskussion zur Verfügung stellt, nichts entgegengesetzt als eine Nebelwolke nach der anderen, weil sie nicht genau weiß, was sie will und die FPÖ oder FPK macht das, was sie immer machen, sie sind halt gerade dagegen, wenn die anderen dafür sind, weil es so schön populistisch ist. Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehen der weiteren Diskussion mit großer Gelassenheit entgegen. Die SPÖ und ihr Minister haben die Hausaufgaben gemacht. Es liegt eine Modellvorstellung vor, man kann darüber diskutieren und wir sind überzeugt, dass wir spät aber doch auch zur Einsicht kommen werden, die mittlerweile fast alle europäischen Länder haben, eine allgemeine Wehrpflicht in Österreich brauchen wir nicht mehr. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Poglitsch. Bitte!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Wehrsprecherin der SPÖ, Frau Cernic, Sie haben hier heraußen mehrmals gefragt, was ist an diesem Modell so schlecht? Ganz einfach: Ziemlich alles! Weil wenn ich schon einmal einen Fehler begangen habe, dann wiederhole ich ihn nicht. Bruno Kreisky hat bereits in den 70er-Jahren einmal ein Freiwilligenheer propagiert, er hat auch schon Vorerhebungen machen lassen, er hat schon Freiwillige gesucht. Bei 7.500 war Schluss, 15.000 hat er haben wollen, somit ist es gescheitert. Ihr grabt hier in der Mottenkiste der SPÖ und holt das wieder heraus und wollt es als neues Modell verkaufen. Das ist bereits gescheitert und so wird das Ganze nicht funktionieren. Was die SPÖ Kärnten hier einfach immer gerne übersieht und hier sehr hörig dem Minister Darabos ist, dass wir gerade in Kärnten noch zusätzlich einen Anlassfall haben, dass wir für die allgemeine Wehrpflicht noch eintreten und das haben wir jetzt in den letzten Tagen auch erlebt,

und zwar ist es das Atomkraftwerk Krško. Sie werden jetzt sagen, was hat das damit zu tun? Ich sage Ihnen das ganz einfach: Nur ein Bundesheer mit allgemeiner Wehrpflicht hat die notwendigen ABC-Schutzeinrichtungen und vor allem die Milizärzte, die sie einberufen kann, die unter Befehlsgewalt stehen, selbst, wenn es hier schon Verstrahlung gibt, dass sie hierher kommen. *(Lautes Lachen in der SPÖ-Fraktion.)* Das ist die Wahrheit, Frau Wehrsprecherin Cernic! Es ist für mich schon bedenklich, wenn Sie als Wehrsprecherin hier dementsprechend auftreten, aber das wollt ihr einfach nicht wahrhaben, weil ihr einfach in dem Bereich euch nur in der alten Mottenkiste bewegt.

Minister Darabos wurde angesprochen, also ich habe noch nie einen Minister getroffen, der sich in einem Budget zweimal die Mittel kürzen lässt und nicht eine einzige Wortmeldung abgibt. Das bezeichnet schon, wie der Minister Darabos, der Ex-Zivildienstler, das Ganze wichtig nimmt, nämlich gar nicht. Er hat das Budget gekürzt bekommen, jeder Minister würde im Ministerrat sofort aufschreien und sagen, Moment, so geht das nicht, so kann ich keine funktionierende Landesverteidigung mehr gewähren. Er hat nicht einen Satz dazu beigetragen! Er hat keinen Satz, weder im Ministerrat, noch im Parlament gebraucht. Da stellt sich mir schon die Frage, und das haben auch die Österreicherinnen und Österreicher schon festgestellt, das ist nicht der richtige Mann. Das ist ganz einfach, er kann hier keine umfassende Landesverteidigung dementsprechend sicherstellen. Wo ich euch recht gebe, die Mittel sind einfach hier für das Bundesheer zu gering, hier muss nachgebessert werden, es muss auch umgebaut werden. Es sind andere Voraussetzungen heute, aber eines ist für uns unabdingbar und hier wird die ÖVP Kärnten immer dazu stehen: Die Wehrpflicht ist für uns in Stein gemeißelt und nicht so wie bei euch, wenn euer Minister etwas sagt, ist es in Stein gemeißelt. Weil, wenn er etwas sagt, dann ist es in Sand gemeißelt, weil dann gleich eine Welle kommt. *(Abg. Seiser: Aber beim Schüssel ist es nicht so, oder?)* Euer Minister Darabos hat im September 2010 gesagt, die Wehrpflicht ist in Stein gemeißelt. Jetzt haben wir März, ein halbes Jahr später, das zeigt auch, was wir von eurem Steinmeißeln halten können. *(Abg. Seiser: Wolfgang Schüssel?)* Somit werden wir uns hier, und da freut es mich, dass die FPK-Freunde dement-

Poglitsch

sprechend auch mitziehen, die Wehrpflicht ist für uns in Stein gemeißelt. Umbau des Bundesheeres ja, neue Aufgabenausrichtung ja, aber keine Wehrpflicht kommt für uns nicht in Frage. Erinnert euch zurück an Vorderberg, wie die Soldaten oben geschaufelt haben, das waren alle junge Wehrpflichtige, die mit 20, 21 Jahren eine ganz andere Kraft zutage legen als ein 50-jähriger, der seit 20 Jahren im Dienst steht. Wie wollt ihr das alles aufrecht erhalten? Also unglaublich, was ihr hier zutage legt und die Frau Wehrsprecherin Cernic zeigt schon, wenn eine Wehrsprecherin am Werk ist, die beim Bundesheer wahrscheinlich noch nicht einmal bei der Türe drin war, dann stelle ich mir schon die Frage, welche Kompetenz hat denn die SPÖ in diesen Fragen? Wisst ihr, welche? Keine, und somit, Wehrpflicht bleibt erhalten! Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion. – Zwischenruf von Abg. Seiser.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig (F)**:

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Bitte!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo (F)**:

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine lieben Freunde von der SPÖ! *(Abg. Mag. Cernic: Liebe Freunde?)* Ich habe Ihr hämisches Grinsen gesehen und gehört. Ich wünsche Ihnen, dass Sie nie auf die Hilfe eines uniformierten Menschen angewiesen sind, *(Abg. Seiser: Das musst genau du sagen!)* denn Sie sind dieser Hilfe in Wirklichkeit nicht würdig. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Dabei ist Abschaffung der Wehrpflicht, wie sie jetzt von der SPÖ propagiert wird, in Wirklichkeit ein Plagiat. *(Abg. Seiser: Ja, von der ÖVP!)* 1999 hat Wolfgang Schüssel in einem Interview gefordert, Schluss mit der Wehrpflicht. *(Abg. Seiser: Jawohl!)* Ich bin aber noch nicht am Ende, ich werde Ihnen vorlesen, was da damals passiert ist. *(Abg. Mag. Cernic: Aber nicht selektiv!)* Passiert ist dieses Versprechen exakt am 19. September 1999, drei Wochen später, am 3. Oktober fand die Nationalratswahl statt, bei der die ÖVP auf Platz 3 hinter der SPÖ und FPÖ abrutschte. Das ist das, was Sie sich damit einhandeln. Es wird uns freuen, wenn die SPÖ nach der nächsten National-

ratswahl Dritter wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Anhaltende Zwischenrufe von der SPÖ-Fraktion. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* Ich sage nichts, Herr Präsident Schober, du bist jetzt nicht im Dienst. Der Herr Minister „Trarabos“, wie ihn die Kleine Zeitung titulierte hat – ist nicht meine Erfindung – hat ein Glaubwürdigkeitsproblem in Wirklichkeit. Weil wenn man hergeht und bis vor Kurzem um viel Steuergeld noch inseriert: „Allgemeine Wehrpflicht, Garant für Schutz und Hilfe. Die allgemeine Wehrpflicht ist die Voraussetzung für eine kontinuierliche Sicherstellung jenes Personals, das die Abdeckung des gesamten Leistungsspektrums des österreichischen Bundesheeres gewährleistet, von der Landesverteidigung über den Katastrophenschutz, Assistenzeinsätze bis hin zu den Friedensmissionen in den Krisengebieten.“

Wer immer noch so denkt, ist der Herr Bundespräsident, auch SPÖ. Also ich finde es schon ein bisschen gewagt, wenn Sie herausgehen und immer von SPÖ sprechen, wir von SPÖ, da sind nicht alle dabei! Da sind nicht einmal der berühmte Bürgermeister Köfer und einige andere Größen oder vermeintliche Größen dabei. Die Zerfallserscheinungen haben wir ja heute mitbekommen, einer der intelligentesten Köpfe der SPÖ hat von seiner Partei genug – Bürgermeister Seifried – und hört auf. *(Abg. Köchl: Von den Gemeinderäten der anderen Fraktionen hat er genug!)* Ich kenne wahrscheinlich den Gerhard Seifried besser als du, aber das macht ja nichts. Jedenfalls, was der Herr Minister Darabos kann, ist, etwas verkünden. Er hat nicht nur gesagt, dass das in Stein gemeißelt ist, sondern er hat gesagt, dass, solange er Minister ist, an der Wehrpflicht nicht gerüttelt wird, solange diese Bundesregierung im Amt ist, wird nicht gerüttelt. Das ist ein bisschen ein Problem, weil der Herr Minister ist unglaubwürdig. Er ist auch unglaubwürdig bei dem, was er angeblich jetzt gesagt hat, das man ihm vorgehalten hat, dass die Abschaffung der Wehrpflicht auch mit einschließt die Auflassung von Kasernenstandorten. Da hat er gesagt, nein, das wird alles halten. Ich frage mich nur, wen er dort hinsetzen will, wenn es keine Wehrpflichtigen mehr geben wird. *(Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.)* Er ist unglaubwürdig in seiner Aussage, dass der Hubschrauberplatz in Klagenfurt erhalten bleibt. So einem Menschen, der so in Stein gemeißelt ...

Dipl.-Ing. Gallo

(Anhaltende Zwischenrufe von Abg. Mag. Cernic. – Vorsitzender: Frau Abgeordnete Mag. Cernic, bitte, er ist am Wort, bitte. Hören Sie zu und reden Sie nicht immer dazwischen!) Das bin ich gewohnt, das ist, ich erspare mir, das zu qualifizieren. Jedenfalls, Sie steigern die Glaubwürdigkeit – auch mit noch so vielen hysterischen Zwischenrufen – des Darabos nicht! Was er aber sicher kann, ist drüberfahren. Er ist über seinen Generalstäbler Entacher drübergefahren, er ist über Oberst Scherer drübergefahren und auch das lassen wir uns nicht gefallen. Auch, wenn bereits ein Dringlichkeitsantrag, was den Erhalt und den Fortbestand des Bunkermuseums betrifft, beschlossen worden ist, wir haben einen normalen Antrag vorbereitet und den werden wir auch bearbeiten. Das versprechen wir Ihnen, weil wir da einmal sehen werden, was wirklich die Hintergründe, auch für diese Maßnahmen, sind und wie gut da die SPÖ und Minister Darabos heraussteigen.

Es ist also so, dass man sagen muss, mit einem solchen Verkehrsminister und ich muss ehrlich sagen, ich habe mich nie zu seinem Zivildienst geäußert, aber heute muss ich sagen, das ist so ähnlich, (2. Präs. Schober: Verkehrsminister?) Verteidigungsminister, das ist so ähnlich, als wenn man einen Nichtschwimmer zum Chef der Wasserrettung macht, das ist ungefähr gleich. Jetzt sind wir bei dem, was die Argumente sind. Da bin ich sogar beim Kollegen Schober und damit fängt das an. Er hat gesagt, er ist mit der Art der Diskussion, wie sie jetzt geführt wird, nicht zufrieden und hat trotzdem ein bisschen den Beginn selbstkritisch betrachtet. Genau der Beginn ist es ja! Hätte Herr Darabos nicht begonnen, die Wehrpflicht in Frage zu stellen, dann hätten wir die ganze Diskussion nicht, das ist ja der Kern des Ganzen! (Beifall von der F-Fraktion. – 2. Präs. Schober: Hast du noch nie etwas gesagt?) Ich könnte dir jetzt viel sagen, aber ich bin nicht der Vorsitzende, verstehst du? Verstehen wir uns? Okay. Ich habe mit Zwischenrufen kein Problem, aber es holt einen die Vergangenheit immer ein.

Es sind die Ziele noch nicht wirklich festgelegt worden, das hat Kollege Roland Zellot gesagt. Es sind die Aufgaben nicht festgelegt worden und da komme ich noch etwas später dazu. Wie wollen wir diese Ziele erreichen? Das ist ja erst der zweite Schritt, wie wir vorgehen. Was ist mit der Neutralität in Wirklichkeit? Hier wird so

getan, als ob das überhaupt keine Rolle spielen würde in dieser Frage.

Jetzt gibt es etwas, was man sozusagen, um das Gesicht zu wahren, als Ausweg hinstellt, nämlich eine vorübergehende Aussetzung. Ich bitte die ÖVP inständig, bei diesem bösen Spiel dieser vorübergehenden Aussetzung nicht mitzumachen, auch auf Bundesebene nicht mitzumachen! Das dient einzig und allein, um den Herrn Darabos halbwegs das Gesicht wahren zu lassen. Der Mann gehört hier aufgezeigt, der gehört dort hin, wo er hingehört, nämlich nicht zum Österreichischen Bundesheer! (Beifall von der F-Fraktion.)

Jetzt komme ich ein bisschen noch zu dem, was die Frau Abgeordnete Cernic gesagt hat. Liebe Frau Kollegin! Ich erinnere mich noch sehr gut an Ihr Verhalten, als Ihr Sohn beim Österreichischen Bundesheer war. Sie sind überall bei den Veranstaltungen gewesen, erste Reihe fußfrei gesessen und ich habe von der Kritik, die Sie hier heute vom Stapel gelassen aber null, null, null gehört! Das ist auch eine Art der Charakterstärke, die Sie hier zeigen. Solange das eigene Kind beim Bundesheer ist, schönes Wetter zu machen und dann über diesen Körper herzuziehen! Das ist letztklassig! Jetzt komme ich zu dem, was Sie noch gesagt haben. Das war ein bisschen unrund, weil irgendwie war ja das Ganze sehr widersprüchlich. Sie haben gesagt, es hat niemand was gegen den Katastrophenschutz, gegen Auslandseinsätze. Da hat wirklich niemand was dagegen, nur die Frage ist: Womit wollen Sie das bewerkstelligen? Mit dem Freiwilligenheer mit Sicherheit nicht, denn die Beispiele, ein Freiwilligenheer zu rekrutieren, funktionieren in Deutschland nicht, funktionieren in Schweden nicht. Die Menschen, die Sie dafür bekommen, sind nicht die erste Qualität. Das sind Abenteurer und solche, die vielleicht noch in den Zeiten der französischen Fremdenlegion ihre Sehnsüchte erfüllt sehen, aber nicht solche, die qualifiziert sind. Das Österreichische Bundesheer, und da lege ich großen Wert darauf, dient nicht dazu, um jungen Männern das Betten machen zu lernen, sondern dient dazu, eine hoch qualifizierte Ausbildung zu erfahren. Darüber hinaus gibt es so etwas wie Erfahrungen in Kameradschaft, in Gemeinschaft, in Freundschaften und das sind auch soziale Werte, die einer sozialen Partei, die Sie vielleicht einmal waren, gut anstehen würde, weiter zu verfolgen.

Dipl.-Ing. Gallo

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was aber verzichtbar ist für das Österreichische Bundesheer, das sage ich Ihnen auch, das sind die Assistenzeinsätze, zum Beispiel die im Burgenland. Die kosten nur Geld, lähmen die Arbeit und bringen überhaupt nichts. Das ist auch eine der Wahrheiten. Das heißt also, wir halten an der Wehrpflicht fest, weil wir glauben, dass das der richtige Weg ist. Ich nehme jetzt Anleihe bei dem, was wir heute den ganzen Tag über diskutieren, das ist die Katastrophe in Japan. Täglich kommen auch Meldungen, dass zusätzliches Militärpersonal eingesetzt wird bei der Suche nach Verschütteten, nach Vermissten, nach Toten, bei der Aufarbeitung der anderen Probleme. Wo, wenn ein kleines Freiwilligenheer hier in Österreich wäre, nehmen wir die Menschen her, die wirklich für Schutz und Sicherheit und Hilfe der Menschen, für die Mitbürgerinnen und Mitbürger da wären? Diese Frage beantworten Sie mir bitte. Ich weiß es: *(Zwischenruf von Abg. Tiefnig.)* Es wären die Soldaten des Österreichischen Bundesheeres, Herr Kollege Tiefnig. Ich danke allen, die sich immer wieder für Mitmenschen einsetzen, egal wo, aber vor allem auch beim Österreichischen Bundesheer. Ich glaube, die Menschen, die dort ihre Arbeit machen, haben es verdient, dass wir auch hinter ihnen stehen und das werden wir auch mit diesem Antrag weiterhin beweisen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich noch einmal die Frau Abgeordnete Mag. Cernic. Bitte!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Kollege Gallo! Ich melde mich zu Wort aufgrund Ihrer Wortmeldung. Zum Ersten möchte ich festhalten, dass ich es für unanständig halte, im politischen Alltag die Kinder heranzuziehen und da wechselweise in irgendeiner Weise die Kinder von uns mit in die Debatte miteinzubeziehen. Ich halte es grundsätzlich für unanständig! *(Abg. Rossmann: Da haben Sie noch nie davor zurückgeschreckt!)* In diesem Fall aber weise ich das, was Sie gesagt haben, gerne zurück, weil gerade mein Sohn ein

gutes Beispiel dafür ist, wie absurd das ist, was Sie alle feststellen und wie richtig das ist, was die SPÖ formuliert. Mein Sohn hat sich für eine Ausbildung im Katastrophenschutz interessiert. Das heißt, er hat sich für eine ABC-Ausbildung interessiert. Es war ihm völlig bewusst, dass man eine solche Ausbildung nicht innerhalb von einem halben Jahr im Grundwehrdienst haben kann, daher hat er sich für einen einjährig - freiwilligen- und damit verlängerten Militärdienst gemeldet, um die ausreichende Zeit zu haben, dort eine vernünftige Ausbildung zu bekommen. Damit ist er ein Leuchtturmbeispiel für den Unsinn, den Sie hier verzapfen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – 3. Präs. Dipl.-Ing. Gallo: Sie haben jetzt bestätigt, dass dort eine tadellose Ausbildung stattfindet!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Es ist noch eine Wortmeldung eingegangen. Herr Abgeordneter Zellot hat sich noch einmal gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Zellot** (F):

Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, ich möchte einmal grundsätzlich dazu sagen: Wenn wir wissen, welche Aufgaben das Österreichische Bundesheer bekommt, nicht nur für den Katastropheneinsatz, sondern auch für die Einsätze im Ausland und die Aufgaben im Namen der Europäischen Union, dann werden wir erst sehen, ob wir die Wehrpflicht benötigen, ob ein Freiwilligenheer oder ein Berufsheer für diese Aufgaben dann überhaupt tragbar wird. Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn Sie von der Bundesrepublik Deutschland sprechen mit dem Freiwilligenheer und das als Musterbeispiel hernehmen möchten, dann möchte ich Ihnen mitteilen, dass sich nur 10 Prozent von den Geplanten freiwillig gemeldet haben und dass das für die Bundesrepublik Deutschland und für ihre zusätzlichen Aufgaben der dortigen Wehrmacht nicht ausreicht.

Ich möchte aber vielleicht zusätzlich noch auf ein paar Punkte eingehen, was hier von zwei Vorrednern von mir sehr beschämend war. Ich werde das in Zukunft natürlich als erzieherische Maßnahme bei militärischen Veranstaltungen

Zellot

nützen, dass es im Kärntner Landtag Abgeordnete gibt, die das Militär als das bezeichnen, dass nichts funktioniert, die Zeit wird dort totgeschlagen, es wird dort nur gemalen. Die Kraftfahrer, die die Kräfte an ihren Einsatzort bringen so wie ein Kraftfahrer ein Regierungsmitglied an seinen Ort bringt, so ist das auch eine militärische Aufgabe, dass der Kraftfahrer ausgebildet wird. Ich möchte Ihnen mitteilen, falls Sie das nicht wissen: Ein Kraftfahrer bekommt eine Top-Ausbildung im Kraftfahrwesen und macht alle Führerscheinklassen. Wenn er keinen C-Führerschein hat, so kann er diesen C-Führerschein umschreiben und für den weiteren Beruf, wenn er ihn braucht, auch nützen. Ich glaube, das ist wichtig und auch gut, was das Militär bietet. *(Beifall von der F-Fraktion.)* Ich kann mich gut erinnern, als ein Dienstkollege von mir einen Brief geschrieben hat, dass er die Hygienebestimmungen nicht einhalten kann, weil er sehr fürsorglich ist, um die Zimmer sauber zu halten. Er bekommt keinen zum Zimmer ausmalen. Er hat aber die Methode genützt, dass er mit dem Geld, das wir von den Kaffeeautomaten lukriert haben, selbst die Farbe gekauft hat. Die Grundwehriener haben für die nachkommenden Rekruten die Zimmer ausgemalt, damit die Hygienebestimmungen für die nachkommenden Soldaten gegeben sind. Das ist eine gute Tat! Ich glaube, das ist beschämend, dass man hier im Kärntner Landtag dann auch noch mitteilt, indem die Mittel vom zuständigen Ministerium nicht vorhanden sind, dass die Soldaten nichts anderes tun, als Zimmer auszumalen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn Sie immer sagen, dass es nur Hilfsdienste sind, so teile ich Ihnen mit, es gibt in einer Kaserne zwei Soldaten, die nichts anderes tun, als die Soldatinnen und Soldaten in der Kantine zu versorgen, dass sie dort ihre Getränke und ihre Jause bekommen. Das ist ja auch ihr Recht, weil sonst brauchen wir ja keine Pausen, wenn sie nichts bekommen. Es gibt zwei davon, die das in der Cafeteria machen, was in den Pausenzeiten ausgegeben wird. Mehr gibt es eigentlich nicht. Das heißt, alles, was Sie vorher gesagt haben, dass 60 Prozent Ordinanzen sind, das haben Sie wahrscheinlich mit dem Ministerium vertauscht. Die, die dort sechs Monate nur Kopierer sind und dann zum Klub 2 eingeladen werden und dann sagen, was sie beim Militär gemacht haben, natürlich nichts Negatives. Das kann ich natür-

lich auch verstehen. Ich werde das natürlich in Zukunft nützen, bei militärischen Veranstaltungen das auch kundzutun, wie viele hier im Kärntner Landtag negative Einstellungen von sich kundtun über jene, die nichts anderes tun, als für die Sicherheit für uns zu sorgen! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Köchl. Bitte!

Abgeordneter **Köch** (SPÖ):

(Abg. Zellot: Der kann nicht unterscheiden zwischen Jungmännern und Jungfrauen!) Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Herren im Hohen Haus! Es geht nicht um die Abschaffung des Bundesheeres. Der Kollege Schlagholz hat da vollkommen Recht. Es ist hier eine Diskussion, die in der Bundesregierung gemacht wird. Mich stört das ganz einfach, wenn ÖVP-Abgeordnete hier im Kärntner Landtag sagen, dass sich ein Darabos in einer Regierung nicht zu Wort meldet und letztendlich dort hergeht und auch nichts weiterbringt. Das ist kein Regierungspartner, auf Bundesebene ganz einfach nichts weiterzubringen. Denn sie wollen keine Reformen, sie wollen keine Reformen im Bildungsbereich, sie wollen keine Reformen beim Bundesheer, sondern sie möchten ganz einfach dem Koalitionspartner wie der SPÖ ganz einfach nichts vergönnen und ganz einfach diese Reformen der SPÖ und dem Bundeskanzler und dieser gut geführten Regierung nichts vergönnen, wie man so schön auf Deutsch sagt. Das befremdet mich, wenn ein Abgeordneter Poglitsch im Kärntner Landtag sagt, dass die Atomenergie von Krško dafür herhalten sollte, dass junge Leute, die hier eingezogen werden, dass junge Leute dann dort hinuntergehen und dafür gerade stehen sollten, das können nur Experten machen. *(Es herrscht Unruhe im Hause.)* Das sieht man heute in Japan ganz genau. In das gleiche Horn schlagen auch die Herren vom FPK. So kann das nicht sein! Man kann nicht diese jungen Leute als Kanonenfutter verwenden, was ihr wollt! Das ist ganz einfach sehr, sehr schlimm, was ihr da macht! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)* Fakt und Tatsache ist ganz einfach, dass das Bundesheer

Köchel

deshalb so dasteht, wie es dasteht, das ist wegen dem Eurofighter! Das ist unter der Regierung von FPÖ oder wie sie davor immer geheißen hat, und unter der ÖVP, passiert. Hier sind Millionen verbraten worden und für die Soldaten hat es nicht einmal mehr anständige Schuhe gegeben! So schaut das nämlich aus! Da hätte ich mir vom verantwortungsvollen Herrn Vizeleutnant Zellot erwartet, dass er einmal zu den eigenen Leuten und zu dem eigenen Minister sagt, du, pass auf, für uns hast du nichts übrig. Wir können nicht einmal mehr mit einer weißen Farbe irgendetwas heruntermalen, weil das nicht mehr vorhanden ist. Heute ist es der Darabos, der etwas bewegen will, der für junge Leute etwas Sinnvolles gestalten will, der hier in Österreich ganz einfach für junge Menschen Alternativen schaffen möchte im Zivildienst und im Bundesheerdienst, der tolle Modelle ausgearbeitet hat. Das erwarte ich mir von einem Berufssoldaten, was er anscheinend nur nebenbei macht, weil ansonsten müsste er das Modell 1, 2 und 3 kennen, dass das ausgezeichnete Modelle sind, dass diese Modelle, die hier vorhanden sind, zu diskutieren sind. Das gilt übrigens auch für die ÖVP, dass diese Modelle zu diskutieren sind. Dann, glaube ich, wird es eine vernünftige und gute Reform in diesem Bereich geben. Das wollte ich ganz kurz gesagt haben. Ich sehe es eigentlich nicht ein, dass die KärntnerInnen, die jungen Kärntner, in Zukunft hier womöglich für irgendein Kanonenfutter, für irgendeinen Atomangriff erhalten müssen. Das wäre eine Sauerei und das wollt ihr machen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Poglitsch meldet sich zur tatsächlichen Berichtigung.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur tatsächlichen Berichtigung, Herr Abgeordneter Poglitsch, bitte! Kleinen Moment, dass die Technik noch funktioniert, jawohl, es geht, bitte!

Abgeordneter **Poglitsch** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Zur tatsächlichen Berichtigung. Der Abgeordnete Köchel hat gemeint, dass ich in meiner Aussage die jungen Soldaten als Kanonenfutter bezeichnet habe und dass sie dementsprechend hier bei einem möglichen Atomunfall zum Einsatz kommen. Ich weise das aufs Schärfste zurück! Ich habe in meiner

Aussage gesagt, nur eine allgemeine Wehrpflicht sichert auch die Möglichkeit, dass ich Milizärzte im Falle eines Falles einberufen kann, die der leidenden Bevölkerung helfen. Weil nur die Wehrpflicht an sich garantiert es, weil bei einer Freiwilligkeit würde wahrscheinlich kein Milizarzt bei einem Atomunfall nach Kärnten kommen. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Das wird so im Protokoll vermerkt. Das ist erledigt. Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Ich schließe die Generaldebatte und erteile dem Berichterstatter das Schlusswort, bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist mit Mehrheit von ÖVP und Freiheitlichen so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Ich berichte. Der Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass zur bestmöglichen Erfüllung der an das Österreichische Bundesheer gestellten Anforderungen im Sinne der umfassenden Landesverteidigung, eines zeitgemäßen Zivildienstes und vor allem eines zuverlässigen Katastrophenschutzes die verfassungsrechtlich normierte allgemeine Wehrpflicht unangetastet bleibt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Annahme wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls mit Freiheitlichen und ÖVP so beschlossen. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt 5:

5. Ldtgs.Zl. 28-4/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend zum selbständigen Antrag des Ausschusses gemäß § 17 Abs. 1 K-LTGO betreffend die verpflichtende Teilkostenübernahme des Bundes im Pflichtschulwesen und Landwirtschaftlichen Schulwesen

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Wolf-Schöffman. Ich lasse nun einmal über das Eingehen in die 2. Lesung abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen! Abstimmung über die 2. Lesung. – Jawohl, einstimmig so angenommen. Bitte, Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort und ersuche Sie, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Zuhörerinnen und Zuhörer! In diesem Antrag geht es im Großen und Ganzen um die Finanzierung der Dienstposten im Landwirtschaftlichen Schulwesen und im Pflichtschulbereich. Wir haben in der letzten Ausschusssitzung Auskunftspersonen geladen, die uns darüber berichtet haben, wie die Situation im Landwirtschaftlichen Schulbereich derzeit aussieht, dass der Bund die Verträge, 50 Prozent der Kostenübernahme, nicht einhält und dass andere Bundesländer schon den Klagsweg beschritten haben. Das ist das eine Thema, auf der anderen Seite wissen wir aber auch, dass im Pflichtschulbereich eine sehr große Differenz klafft, einerseits was der Bund an Mitteln für die Dienstposten im Pflichtschulbereich zur Verfügung stellt, andererseits, was das Land Kärnten dafür aufbringt. Aktuell ist es daher, weil gestern bekannt gegeben wurde, dass

der Finanzausgleich bzw. die Neuverhandlungen bzw. ein neuer Finanzausgleich erst bis Ende 2014 stattfinden wird. Das heißt, die darin festgeschriebenen Zahlen, besonders für den Pflichtschulbereich sind jetzt bis 2014 festgelegt und ich möchte dem Dringlichkeitsantrag der SPÖ vorgreifen, wo es um die Erhaltung der Expositur Forst geht, auch diese Strukturmittelmaßnahmen, die von Bundeseite her zur Verfügung gestellt werden, reichen in Kärnten nicht aus, um das Bildungsangebot im ländlichen Bereich aufrecht zu erhalten. Darum möchten wir aus diesem aktuellen Anlass einen Abänderungsantrag einbringen, (*Die Rednerin überreicht dem Vorsitzenden den Antrag.*) den ich kurz vorlesen darf. „Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass die Bundesregierung sowohl im Landwirtschaftlichen Schulwesen als auch im Pflichtschulbereich keine Kosten auf das Land überwälzt, zumal das Land sowohl im Landwirtschaftlichen Schulwesen als auch bei den Pflichtschulen für bereits 2011 wirksame Struktur reformen kurz- und mittelfristig deutliche Einsparungen bei gleichzeitiger Sicherung der Qualität erreicht hat. Im Landwirtschaftlichen Schulwesen muss der Bund seiner verfassungsrechtlich bindenden Verpflichtung der 50%igen Kostenübernahme der erforderlichen Dienstposten ordnungsgemäß nachkommen, andernfalls muss sich das Land Kärnten rechtliche Schritte zur Durchsetzung dieser Verpflichtung vorbehalten. Im Pflichtschulbereich sind die Regionalstruktur und der Bedarf im Sonderpädagogischen Förderbereich verstärkt zu berücksichtigen. Dabei ist auf die tatsächlichen Gegebenheiten Rücksicht zu nehmen.“ Sonderpädagogischer Förderbereich ganz kurz noch: Der Bund refundiert 2,7 Prozent der Kosten für Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf, in Kärnten ist mittlerweile ein Prozentsatz von 4,5 Prozent und dieser ist im Steigen begriffen. Das heißt, auch da muss man den Bund auffordern, seine Zahlungen dahingehend zu erhöhen. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet und als erstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mares Rossmann. Bitte!

Abgeordnete **Rossmann** (F):

Herr Präsident! Hohes Haus! Die Berichterstatterin hat eigentlich schon sehr ausführlich berichtet, ich möchte aber trotzdem sagen, dass das ein Thema ist, das uns schon sehr lange, sehr intensiv beschäftigt und vor allen dem Finanzreferenten des Öfteren schon Ärger bereitet hat, weil der Bund einfach unverlässlich ist. Der Bund hat nach dem Finanzausgleichsgesetz natürlich die Hälfte der Dienstposten, sowohl bei den Pflichtschulen wie auch bei den Landwirtschaftlichen Schulen zu übernehmen und der Bund ist eigentlich säumig bzw. putzt sich einfach am Land ab und übernimmt diese Kosten nicht. Und so haben wir in Kärnten schon über mehr als zehn Jahre die Situation, dass das Land alleine im Pflichtschulbereich jährlich zwischen 18 und 26 Millionen Euro finanziert. Wir haben heuer mit dem Budget 2011 und 2012 erstmalig kurz- und mittelfristig Strukturreformen begonnen und konnten diese Kosten eindämmen, aber nichtsdestotrotz sind es immer noch 600 Lehrerinnen und Lehrer, die das Land zu bezahlen hat. Wir machen es aus Überzeugung, das Land Kärnten steht dazu und die Schüler haben einfach die Möglichkeit, damit in Kärnten eine bessere Schulqualität zu bekommen und eine bessere Ausbildung in gewissen Bereichen wie Legasthenie und sonstigem sonderpädagogischen Förderbedarf. Nichtsdestotrotz ist es ungerecht, weil das schon einmalig ist in Österreich und die anderen Länder in diesem Pflichtschulbereich anders gehandhabt werden.

Was aber auch Sorge bereitet, ist der Landwirtschaftliche Schulbereich. Auch hier verabschiedet sich der Bund ohne irgendeine Begründung von jeglicher Verpflichtung und ist mittlerweile auch schon über 2,3 Millionen Euro säumig bei der Mitfinanzierung der Lehrer im Landwirtschaftlichen Schulbereich. Und das geht so weit, dass der Bund von den 180 erforderlichen Dienstposten zur Zeit nur 152 bezahlt. Die Differenz sind 28 Dienstposten und das sind 7 Schulklassen im Landwirtschaftlichen Schulbereich, wobei ich sagen muss, es ist wirklich erforderlich, die zu erhalten. Der Schulbereich bleibt in den Schülerzahlen in etwa gleich bzw. nimmt leicht zu und vor allem sind die Landwirtschaftlichen Schulen Schulen, die in der heutigen Zeit durch nichts zu ersetzen sind. Weil die ersetzen nämlich eine ganzheitliche Ausbil-

dung vor allem im ländlichen Bereich und alle Schülerinnen und Schüler, die da herauskommen, sind einfach vielseitig einsetzbar und sind fit für alle weiteren Berufe. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Wir Freiheitlichen geben wirklich ein klares Bekenntnis zum Erhalt dieses Schultyps ab, weil ich sage, dass gerade auch in diesem Bereich, ob Buben oder Mädchen, eine so ganzheitliche Ausbildung erfolgt und auch eine Herzensbildung und durch den Internatsbetrieb auch eine Bindung erfolgt, dass man nur stolz sein kann auf diese jungen Menschen, die die Landwirtschaftlichen Schulen absolvieren. Ich muss sagen, dieser Antrag ist auch wieder ein bisschen eine Nagelprobe an die SPÖ, denn Sie fordern einerseits ständig, so wie im vorhergehenden Antrag und in vielen anderen, die wir jede Landtagssitzung hier am Tisch haben, irgendwelche Dinge, die Geld kosten, ohne zu sagen, wie man das budgetär auf die Reihe bringen soll. Auf der anderen Seite schreien Sie nach Budgeteinsparungen und jetzt bin ich neugierig, wie Sie jetzt bei diesem Antrag abstimmen werden. Ob Sie Ihre Zustimmung erteilen, was nämlich nichts anderes ist, als dass die SPÖ dafür ist, dass der Bund endlich seinen Verpflichtungen nachkommt und dem Land das Geld übermittelt, das dem Land Kärnten zusteht. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Herr Abgeordneter Astner gemeldet.

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

(*Abg. Trettenbrein: Jetzt kommt wieder ein bisschen Spannung auf!*) Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Es wurde von Nagelprobe gesprochen. Die Nagelprobe hat es schon gegeben im Beirat des Landwirtschaftlichen Schulwesens und dazu möchte ich vielleicht kurz Stellung nehmen. Die gesetzliche Grundlage in Kärnten ist, dass alle, die ihren ordentlichen Wohnsitz in Kärnten haben, eigentlich in den Fachschulen aufgenommen werden müssen. Das ist – Faktum in Kärnten – nicht möglich in den Fachschulen des Landwirtschaftlichen Bereiches. Das heißt, dass Kärnten auch

Astner

in der Form jetzt schon diese gesetzlichen Grundlagen ja nicht einhält, das muss man dazu sagen. Wer der Referent ist in diesem Bereich, ist, glaube ich, natürlich auch in diesem Haus hinlänglich bekannt. Er kommt ja nicht von der SPÖ, sondern der kommt von der ÖVP, Martinz. Es ist richtig und es ist bedauerlich, dass der Bund nicht nur in Kärnten, sondern auch in anderen Bundesländern nicht die vollen Verpflichtungen für die Bildung, vor allem auch für die Dienstposten, die eben notwendig sind, einhält. Man sieht vielleicht, dass die Wertschätzung und natürlich auch die Verhandlungstaktik des Referenten – die liegen aber nicht bei uns, Frau Abgeordnete Rossmann, sondern die sind eher auf der anderen Seite – in Wien um die zusätzlichen 28 Dienstposten, die wir ja brauchen, wir würden ja mehr brauchen als die 28, vielleicht nicht so ganz geschickt sind. Es ist ganz klar zu sagen, Kärnten ist derzeit nicht in der Lage, alle Schülerinnen und Schüler in den Fachschulen aufzunehmen. Vor allem Oberkärntner müssen leider Gottes ihre Ausbildung in den anderen Bundesländern genießen. Das heißt, ich habe dort auch gefordert, dass man vielleicht doch in der Verwaltung einmal nachdenkt, eine Reform macht, um auch Kosten einzusparen. Man muss nicht immer sagen, ich fordere vom Bund etwas, (*Abg. Rossmann: Der Bund ist gesetzlich verpflichtet, dem nachzukommen!*) sondern ich sage, mit den Doppelgleisigkeiten in Kärnten muss einmal Schluss sein. Wir haben dort eine sündteure Verwaltung, das ist Faktum. Man könnte das ganz sicher einfach machen, man könnte das ins Regelschulwerk übernehmen. Deshalb würde ich sagen, eines ist sicher derzeit Faktum, dass es keine Reform gibt, es ist eine Reformunwilligkeit in diesem Bereich. Ich orte dort wirklich keinen Willen, sich den Herausforderungen der Zukunft zu stellen und dadurch sind unsere Schülerinnen und Schüler und Interessierte benachteiligt. Wir werden aber, nachdem es ja auch um sehr viele Mittel geht, in Kärnten um fast eine Million Euro im Landwirtschaftlichen Bereich, doch dem zustimmen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Mag. Cernic.

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

(*Abg. Zellot: Sehgt's däs amål a bisserl positiv, nit immer lei negativ!*) Geschätzte Damen und Herren, dieser vorliegende Antrag war so dringend, dass man ihn von Seiten der FPK und ÖVP im Ausschuss als Initiativantrag einbringen musste und auch keine Zeit gehabt hat, Beratungen darüber zuzulassen. Wir haben aber die letzte Woche für Beratungen genützt und wie der Herr Kollege Astner Ihnen schon gesagt hat, werden wir natürlich gerne diesem Antrag zustimmen, weil es ja höchst zielführend ist, wenn wir versuchen, Mittel vom Bund für Kärnten zu lukrieren. Aber ganz unkommentiert will ich diese unsere Ankündigung nicht lassen, weil das Ganze eine Geschichte hat. Die Geschichte vor dem Jahr 2000 war die, dass Kärnten sehr wohl die Kosten ersetzt bekommen hat, die es für seine Lehrerinnen und Lehrer gebraucht hat. Vor dem Jahr 2000 musste Kärnten nichts dazuzahlen zu den Lehrerinnen und Lehrern. Aber siehe da, dann kamen neue Verhandlungen, eine blauschwarze Bundesregierung, ein Finanzausgleich, in dem ein Bezahlungsschlüssel beschlossen wurde, nach dem der Bund die Lehrerdienststellen bezahlt und siehe da, Frau Rossmann, ich habe da eine ganz diffuse Erinnerung, dass Sie da irgendwie beteiligt waren in dieser Zeit. So ab 2000 und danach, wer war denn da verantwortlich in der Bundesregierung für diese Vorgänge? (*Abg. Warmuth wendet sich an Abg. Rossmann: Warst du Minister? Warst du Minister? – Abg. Rossmann: Ich war nicht Bildungsminister!*) Es ist schon lange her und die Erinnerung ist schon ein bisschen verschleiert, aber doch sehe ich so weit klar, dass ich da die Verantwortlichen sehe für die Entwicklung, dass halt die Lehrerposten, die wir in Kärnten benötigen, um die Schulen gut auszustatten mit Lehrerinnen und Lehrern oder den Sonderpädagogischen Bereich, den wir bis 1999 ausgezeichnet ausgebaut hatten und der auch finanziert wurde, auch weiter zu finanzieren sind. Aber nein, siehe da, man hat das Geld zurückgeschraubt von Seiten der schwarz-blauen Bundesregierung, man hat im Finanzausgleich offensichtlich schlecht verhandelt, man hat diesen Schlüssel mitverhandelt und dann hat man sich gewundert, dass man Lehrerposten selber bezahlen muss, um die Qualität im Land aufrecht zu erhalten. Geschätzte Damen und Herren, da sieht man also wieder, wie unterschiedlich Dinge sich betrachten lassen. Je nachdem, auf

Mag. Cernic

welcher Seite man steht und je nachdem, wie man die Dinge betrachtet. Aber, eines steht fest, geschätzte Damen und Herren! Wir wünschen uns für die Kärntner Schülerinnen und Schüler beste Bedingungen und wenn es darum geht, vom Bund diese besten Bedingungen auch zu wünschen, dann sind wir sehr, sehr gerne mit dabei! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Ing. Rohr: Perfekt, bravo!)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Dr. Lesjak. Bitte!

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, der Bund ist hier in die Pflicht zu nehmen, das ist eindeutig. Hier gibt es eine große Kluft zwischen Theorie und Praxis. *(Abg. Ing. Scheuch unterhält sich laut in seiner Abgeordnetenbank.)* Herr Kollege Scheuch, ich bin am Wort! Wir geben diesem Antrag unsere Zustimmung, es besteht Handlungsbedarf. Diese Kluft zwischen Theorie und Praxis müssen wir ausgleichen. Es kann nicht sein, dass im Bund sozusagen Schreibtischtäter verordnen, wie viele Lehrer und Lehrerinnen Kärnten zu haben hat. In Kärnten sind die Strukturen eben so, wie sie gewachsen sind. Es ist gut, wenn wir viele Lehrer und Lehrerinnen haben und ich bin natürlich voll dahinter, gerade auch im landwirtschaftlichen Pflichtschulbereich, aber auch im sonderpädagogischen Förderbereich. Das ist direkt ärgerlich, wie kann der Bund sozusagen von oben verordnen, dass es nur 2,7 Prozent Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf geben darf, wenn es tatsächlich mehr gibt. Da ist der Bund tatsächlich in die Pflicht zu nehmen und ich wünsche diesem Antrag sozusagen auch eine Realisierung. *(Einzelbeifall von Abg. Holub.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wieser. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Präsident! Werte Zuhörerin! Wenn wir über den Schulbereich landwirtschaftliches Schulwesen diskutieren, möchte ich schon erwähnen, dass der Kollege Astner wahrscheinlich in jedem Bereich Recht hat, dass wir in der Verwaltung sparen müssen. Ich glaube aber nicht, dass du die Verwaltung im landwirtschaftlichen Schulwesen gemeint hast, weil da ist gerade eine Schulinspektorin und ein Sachbearbeiter tätig und weniger geht wahrscheinlich auch im Verwaltungsbereich in dem Fall nicht. Insgesamt ist auf Bundes- und Landesebene gefordert, in diesem Verwaltungsbereich endlich einmal eine Verwaltungsreform zustande zu bringen und dort auch dementsprechende Einsparungen zu erzielen. Dass der Bund, wenn er sich bei der Lehrerfinanzierung zurückzieht, Einschränkungen macht, uns nicht vorwerfen kann, dass wir auf Landesebene uns nicht bemühen, Einsparungen zu treffen, möchte ich an einem Beispiel im landwirtschaftlichen Schulwesen schon dokumentieren. Wir haben im vergangenen Jahr vernommen, dass die Fachschule Eberndorf gesperrt wird, dass dort keine Lehrer mehr benötigt werden und auch anderes Personal eingespart wird, ebenso wird die Miete dort eingespart. Das hat natürlich mich im Bezirk Völkermarkt sehr getroffen und wir haben uns darüber nicht gefreut. Ich kann Ihnen aber mitteilen, dass wir trotzdem eine Lösung gefunden haben: Die Mädchen werden in Zukunft am Goldbrunnhof die Möglichkeit haben, dort die Ausbildung zu machen. Wir haben durch diese Zusammenführung viele Vorteile erreicht und werden auch viele Vorteile erreichen. Nämlich auf der einen Seite, dass die Mädchen auch den „Landwirtschaftlichen Facharbeiter“ bekommen werden, den sie in vielen Bereichen bei der Betriebsführung brauchen. In der Landwirtschaft sind heute mehr als die Hälfte der Betriebsführer Frauen, die diese Prüfung für viele Maßnahmen brauchen und sie werden dort die Möglichkeit haben, diese auch zu bekommen. Wir werden also mit geringem Aufwand, das heißt also mit rund €500.000,-- Investitionskosten, eine jährliche Einsparung von etwa €700.000,-- erreichen und ich glaube, dass wir da mit einem Beispiel vorangegangen sind, das sich auch sehen lassen kann. Deshalb können wir vom Bund fordern, mit Recht fordern und wir tragen dazu bei, Ein-

Wieser

sparungen zu lukrieren, aber jetzt soll auch der Bund seiner Verpflichtung nachkommen, die Lehrer, die wir für diese Ausbildung benötigen, auch dementsprechend zu bezahlen. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes gemeldet hat sich der Dritte Präsident Dipl.-Ing. Gallo. Bitte!

Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Meine geschätzte Zuhörerin! Es war hier heute von Nagelprobe mehrmals die Rede, versuchen wir es gemeinsam. Es ist einmal zum Teil, was den sonderpädagogischen Förderbedarf betrifft, zu sagen, dass das nicht neu ist. Darüber haben wir hier schon beraten, beschlossen, aber steter Tropfen wird wohl auch hier den Stein höhlen und irgendwann einmal wird sich der Erfolg einstellen. Ich möchte mich daher auf den zweiten Teil, auf das landwirtschaftliche Schulwesen, konzentrieren und ein bisschen zu erhellen versuchen, weil ich festgestellt habe, dass der Informationsfluss, vor allem in der SPÖ, ein nicht durchgängiger ist. Herr Kollege Astner, es ist schon richtig, dass es in Kärnten, was den Bedarf an Fachschulplätzen im landwirtschaftlichen Schulbereich betrifft, ein Ost-West-Gefälle gibt. Aber es gibt im Unterland Kapazitäten, die frei sind und auch Internatsmöglichkeiten. Es ist also nicht unbedingt notwendig, dass alle Fachschüler aus Oberkärnten in ein anderes Bundesland müssen, sondern es ist in Kärnten auch noch Platz, das haben die Ausschussberatungen gezeigt.

Zur angesprochenen Verwaltungsreform darf ich sagen, ich habe das bereits im Ausschuss angesprochen, weil das ein stetiges Thema ist, es ist dies zweifach argumentiert worden. Einmal, dass es fünf Leute sind, Kollege Wieser, fünf Leute, die das landwirtschaftliche Schulwesen in der Abteilung 10 verwalten und dass davon auszugehen ist, dass es, wenn diese in der allgemeinen Schulverwaltung die Arbeit machen müssen, auch diese fünf Personen sein müssen. Aber es ist auch ein fachliches Argument gekommen, nämlich das, dass überall in den Ländern – da sind Holland und Deutschland angeführt worden

– wo das landwirtschaftliche System in einem verwaltet worden ist, der Schulbesuch im landwirtschaftlichen Fachbereich rückläufig gewesen ist. Man hat also Schüler verloren, aus welchen Gründen auch immer, das zum einen.

Wir haben, und das ist jetzt auch Teil des Antrages geworden, weil an diesem Tag eine Presseaussendung vom Nationalratsabgeordneten Stauber hinaus gekommen ist, die an Ungeheimheiten ziemlich strotzt, auch die Vereinbarung des Bundes mit dem Land, was die Abgeltung der Dienstposten betrifft, zur Sprache gebracht und haben folgendes gehört. Da bin ich ein bisschen auch als Schutzherr für die Frau Abgeordnete Rossmann, die damit überhaupt nichts zu tun hat oder gehabt hat. Es gibt da ein Problem: Wir haben acht verschiedene Schulgesetze in Österreich. Jedes Bundesland organisiert das landwirtschaftliche Schulwesen auf eine andere Art und Weise und je nachdem, wie das gemacht wird, werden verschiedene Abgeltungen dafür verlangt. Man hat auf Bundesebene im Landwirtschaftsministerium versucht, mit den Bundesländern einen Abgleich zu machen und hat ein Einheitenmodell entwickelt. Das Problem dabei ist, dass der Bund gehofft hat, dass die Schülerzahlen im Laufe der Zeit, da alle Schülerzahlen rückläufig sind, auch im landwirtschaftlichen Schulwesen rückläufig sind. Darüber hat sich der Bund aber getäuscht, die sind nicht rückläufig, die sind sogar steigend, sodass ein erhöhter Finanzbedarf für diesen Bereich vonnöten war. Man hat aber jährlich anfangs mit 37 Millionen begonnen, nur eine geringe Valorisierung bis heute auf 41 Millionen durchgeführt, sodass diese Mittel für alles nicht ausreichen. Der Bund hat dann etwas gemacht, was nicht fair ist, er hat einseitig die Mittel gekürzt. Um diese Mittelkürzung hintanzustellen und für die Zukunft die erforderlichen Mittel wieder zu bekommen, haben wir beschlossen, einen Initiativantrag in der darauffolgenden Sitzung zu machen. Ich habe, Frau Abgeordnete Cernic, nicht ganz verstanden, warum Sie damals nicht mitgegangen sind. Ich habe Sie sogar eingeladen, mit als Antragsteller zu fungieren, aber wenn es halt ein paar Tage dauert, ist es uns auch recht, wir freuen uns, dass Sie dabei sind und wieder zurückgekehrt sind an den gemeinsamen Verhandlungstisch, weil ich glaube, wir haben in der Vergangenheit viel Positives dabei erreicht und

Dipl.-Ing. Gallo

ich wünsche mir das auch für die Zukunft. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist noch einmal Frau Abgeordnete Mag. Cernic. Bitte!

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Ich glaube, der Herr Kollege Gallo hat jetzt ein Thema angesprochen, das schon interessant ist zu beleuchten, nämlich die Frage der Eingliederung des landwirtschaftlichen Schulwesens. Die Frage ist, ob Österreich mit anderen Ländern vergleichbar ist. Hier darf ich schon einwenden, dass ich glaube, dass natürlich bei der Eingliederung des landwirtschaftlichen Schulwesens Einsparungen zu lukrieren wären und dass in Österreich die Situation nicht zu vergleichen ist mit Deutschland, weil wir in Österreich ein sehr gut entwickeltes berufsbildendes Schulwesen haben, wie wir es ja in anderen Ländern nicht haben und innerhalb dieses berufsbildenden Schulwesens, humanberufliche Schulen, kommerzielle Schulen in berufsbildendem Bereich, würde das landwirtschaftliche Schulwesen, würden die Höheren Bundeslehranstalten für landwirtschaftliche Berufe oder auch die Fachschulen im Rahmen der dreijährigen Ausbildungen der BMS auch sehr gut hineinpassen und es wäre mit Sicherheit nicht damit zu rechnen, dass diese Schulen an einer solchen Eingliederung von den Schülerzahlen her „eingehen“ oder so zurückgehen würden, dass sie verschwinden würden. Wir wissen, dass es sehr wohl einen Bedarf gibt, einen sehr großen Bedarf gibt an spezieller Ausbildung in diesem Bereich. Also da, glaube ich, sollte man, wenn man unpolemisch sich überlegt, wo es wirklich einen Reorganisationsbedarf gibt und wo er sinnvoll sein könnte, das wirklich ernsthaft in Erwägung ziehen.

Zum Zweiten glaube ich auch, und da glaube ich, sind die SPÖ und die FPÖ nicht so weit voneinander weg, dass man generell noch einmal überlegen sollte, und ich fordere die ÖVP auf, das dringend zu tun und diese Bremshaltung im Schulbereich aufzugeben, ob man nicht doch die gesamte Frage der Lehrer in die Bundesverwaltung gibt und damit sozusagen eine österreichweit einheitliche Möglichkeit schafft. Das würde

passen zu einer gemeinsamen Ausbildung aller Lehrerinnen und Lehrer an den pädagogischen Hochschulen und würde mit Sicherheit zu Verbesserungen führen. Aber solange der Senior-Pröll den Junior-Neffen-Pröll am „Ohrwaschel“ vorführt bei der Pressekonferenz und ihn nötigt, dass man den Ländern keine Kompetenzen wegnehmen darf, solange wird es schwierig sein, mit diesem Partner zu sinnvollen Veränderungen im Schulbereich zu kommen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr zum Tagesordnungspunkt vor. Die Generaldebatte ist geschlossen und ich erteile der Berichterstatterin das Schlusswort!

Berichterstatterin Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Ein kurzes Schlusswort: Man darf nicht vergessen, dass der Finanzausgleich von allen Bundeshauptleuten und von der Gaby Burgstaller mitverhandelt werden wird, das heißt, da sitzen alle Fraktionen mit im Boot und entscheiden darüber, inwieweit die Zahlungen im Pflichtschulbereich erhöht werden, besonders in der Sonderpädagogik oder nicht. Ich glaube, solange der Bund seinen Verpflichtungen nicht nachkommt, ist es auch ein Risiko, das alles in Bundeskompetenz zu geben, weil wir dann als Länder überhaupt keine Möglichkeit mehr haben, einzugreifen. Ich beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Spezialdebatte wurde beantragt. Wer dem zustimmt, bitte um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Die Stimme vom Abgeordneten Köchl zählt nicht, sie ist nicht vom Platz aus gegeben worden. Bitte, Frau Abgeordnete, berichten Sie!

Berichterstatterin Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Der Landtag wolle beschließen:

Wolf-Schöffmann

Die Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass die Bundesregierung sowohl im landwirtschaftlichen Schulwesen als auch im Pflichtschulbereich keine Kosten auf das Land überwälzt, zumal das Land Kärnten sowohl im landwirtschaftlichen Schulwesen als auch bei den Pflichtschulen durch bereits 2011 wirksame Strukturreformen kurz- und mittelfristig deutliche Einsparungen bei gleichzeitiger Sicherung der Qualität erreicht hat. Im landwirtschaftlichen Schulwesen muss der Bund seiner verfassungsrechtlich bindenden Verpflichtung der 50%igen Kostenübernahme der erforderlichen Dienstposten ordnungsgemäß nachkommen, andernfalls muss sich das Land Kärnten rechtliche Schritte zur Durchsetzung dieser Verpflichtung vorbehalten. Im Pflichtschulbereich sind die regionale Struktur und der Bedarf im sonderpädagogischen Förderbereich verstärkt zu berücksichtigen, dabei ist auf die tatsächlichen Gegebenheiten Rücksicht zu nehmen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Bevor ich darüber abstimmen lasse, möchte ich den Damen und Herren Abgeordneten mitteilen, dass dieser Antragstext der modifizierte Abänderungsantrag ist, der neu modifizierte Antrag und damit der ursprüngliche Antrag obsolet ist. Ich lasse nun darüber abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte um ein Handzeichen!

Das ist einstimmig so beschlossen. Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 6:

6. Ldtgs.Zl. 21-3/30:**Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer betreffend den Bericht des Rechnungshofes über die durchschnittlichen Einkommen 2008 und 2009 der Bevölkerung**

Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Warmuth. Ich erteile ihr das Wort. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Hohes Haus! Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist dies der 6. Bericht des Rechnungshofes für Einkommen in Kärnten, der alle zwei Jahre erstellt wird. Er beschreibt die Einkommenssituation getrennt nach Frauen und Männern, Branchen, Berufsgruppen und Funktionen. Dieser Bericht wurde umfassend formuliert. Er zeigt, dass Kärnten im Einkommen sehr gut liegt. Er wurde erstellt dank kompetenter Arbeit von Statistik Austria, dem Rechnungshof und dem Hauptverband der Sozialversicherungsträger. Der Inhalt ist allen Abgeordneten bekannt. Er wurde bei der letzten Sitzung des Sozialausschusses einstimmig zur Kenntnis genommen, daher ersuche ich um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Die Generaldebatte ist somit eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Seiser. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf ganz kurz meine Berichterstatterin, die geschätzte Kollegin Warmuth, korrigieren. Es geht also nicht nur um die Einkommenssituation im Bundesland Kärnten, sondern es ist ein Überblick über die gesamte Einkommenssituation in Österreich. Der Einkommensbericht basiert auf den durchschnittlichen Einkommen der Jahre 2008 und 2009. Der Rechnungshof stellt in diesem Einkommensbericht die Frage: Wie viel verdienen Personen in unterschiedlichen beruflichen Positionen, in verschiedenen Branchen mit verschiedenen Arbeitszeiten und wie groß ist der Unterschied zwischen den Einkommen der Männer und Frauen? Neben der Beantwortung dieser Fragen sind dem Einkommensbericht aber auch die tatsächliche Einkommenssituation in unserem Bundesland Kärnten und auch die Einkommensunterschiede in unserem Bundesland Kärnten zu entnehmen. Darauf möchte ich in meiner Stellungnahme kurz Bezug nehmen.

In Kärnten wurden im Jahr 2009 in der Lohnsteuerstatistik insgesamt 395.000 Steuer-

Seiser

pflichtige registriert. Davon waren circa 253.000 Personen ArbeitnehmerInnen und 141.000 PensionistInnen. Bezogen auf die Einwohner des Bundeslandes waren somit 45,3 der Wohnbevölkerung unselbstständig Erwerbstätige und 25 Prozent Pensionisten. Die restlichen 29,5 waren entweder selbstständig Erwerbstätige oder Personen ohne eigenes Einkommen. Die Summe aller Bruttobezüge erreichte im Jahr 2009 einen Wert von circa 10 Milliarden Euro. Die insgesamt einbehaltene Lohnsteuer belief sich auf circa 2 Milliarden Euro. Obwohl die Zahl der männlichen Steuerpflichtigen fast gleich groß ist wie die Zahl der weiblichen Steuerpflichtigen, stammen 62,8 Prozent aller Bruttobezüge von den Männern, dagegen nur 37,2 Prozent von den Frauen. Geht man also von der insgesamt einbehaltenen Lohnsteuer aus, wird der Unterschied noch deutlicher. 72,7 Prozent der gesamten Lohnsteuersummen trugen die Männer bei, von den Frauen stammen lediglich 27,3 Prozent. Daraus lässt sich ein erster sehr, sehr deutlicher Hinweis auf die niedrigen Einkommen der Frauen gegenüber denen der Männer ableiten. Im Jahr 2009 lag das mittlere Einkommen der ArbeitnehmerInnen in Kärnten bei brutto €26.477,--. Damit liegt Kärnten im Bundesländervergleich an siebenter bzw. drittletzter Stelle. Am meisten verdienen die unselbstständig Erwerbstätigen in Wien. Hinter Kärnten liegen nur noch die Bundesländer Salzburg und Tirol am Ende der Reihe. Die durchschnittlichen Bruttogehälter der Männer lagen in Kärnten bei circa €33.000,--, die der Frauen bei €19.000,--. *(Zwischenruf von Abg. Ing. Scheuch.)* Bei den männlichen Durchschnittseinkommen liegt Kärnten sogar an vorletzter Stelle, *(Abg. Ing. Scheuch: Bei mir steht etwas anderes!)* nur noch unterboten von Tirol – das ist eine Auswertung der Statistik Kärnten, der Landesstatistik Kärnten. Ich weiß, das ist die Statistik Austria. Ich habe die Statistik Kärnten und die ist genauer und bezogen auf das Jahr 2009 – nur noch unterboten von Tirol mit €31.194,--. Bei den weiblichen Einkommen ist die Position Kärntens mit dem vierten Platz im Bundesländerranking doch etwas besser. Das ist das, was du jetzt meinst, Kollege Scheuch. Gravierend ist jedoch der Einkommensunterschied zwischen Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen. Der Einkommensvorteil der Männer beträgt gegenüber den Frauen bei den Bezügen nicht weniger als 63,6 Prozent! In Kärnten, österreichweit, sind es 61,3 Prozent.

Das heißt, weibliche Arbeitnehmerinnen verdienen durchschnittlich um 63 Prozent weniger als männliche Arbeitnehmer. Ich sage jetzt etwas, was möglicherweise vielleicht etwas ketzerisch klingen mag, wobei es durchaus eine legitime Forderung ist, wenn von Frauenbewegungen aller Coleurs heute verlangt wird, dass immer mehr Frauen in Führungspositionen müssen, dass Vorstände, Aufsichtsräte et cetera, et cetera von mehr Frauen besetzt sind. Das ist durchaus eine legitime Forderung, aber solange, geschätzte Damen und Herren, sich der Einkommensunterschied zwischen den Arbeitnehmerinnen und den Arbeitnehmern auf knappe 70 Prozent beläuft – *(Abg. Rossmann: Sagen Sie das Ihrem Frauenminister!)* auf das komme ich dann auch noch zu sprechen, Frau Kollegin Rossmann – denke ich, wird das die vordringlichste Aufgabe der Politik sein, diese Problematik zu lösen. Die Hauptgründe für diese eklatanten Einkommensunterschiede sind die Zusammensetzungen der Berufsstrukturen, vor allem die Frage, wie viele Personen in Hochlohn- bzw. in Niedriglohnbranchen arbeiten. Das gilt auch für den sogenannten Geschlechteraspekt. Als Hauptursache für den nach wie vor sehr deutlichen Einkommensunterschied zwischen Männern und Frauen kann aber die Arbeitszeit identifiziert werden, nämlich die Frage, wie viele Arbeitnehmerinnen in Voll- bzw. Teilzeitbeschäftigungsverhältnissen tätig sind. Als dritter Aspekt bleibt dann die echte Einkommensdiskriminierung übrig. Die langjährige Forderung, gleicher Lohn für gleiche Arbeit, scheint noch immer nicht zum Ziel geführt zu haben. *(Abg. Warmuth: ÖBB!)* Betrachtet man die Bruttobezüge der unselbstständig Erwerbstätigen nach Wirtschaftsklassen, werden ebenfalls eklatante Einkommensunterschiede erkennbar. Zu den Hochlohnbranchen zählt in Kärnten beispielsweise die Energieversorgung mit einem durchschnittlichen Jahreseinkommen von circa €60.000,-- je Erwerbstätigen, gefolgt von den Sparten Finanz- und Versicherungsdienstleistungen, Bergbau, Gewinnung von Steinen und Erden, Information, Kommunikation, öffentliche Verwaltung. Am Ende der unteren Einkommensskala liegen die Sparten Beherbergung und Gastronomie mit einem durchschnittlichen Jahreseinkommen von sage und schreibe €10.892,--, gefolgt nur noch von der Landwirtschaft mit €9.800,-- und vom Hauspersonal in privaten Haushalten mit €7.111,--. Während unselbstständig Erwerbstätige in den beiden

Seiser

letztgenannten Branchen sehr gering an der Zahl sind, bilden aber die vielen schlecht bezahlten Arbeitskräfte und Hilfskräfte im Tourismus eine doch recht große Gruppe in Kärnten. Im Durchschnitt 2010 waren rund 13.100 Arbeitskräfte in diesen Bereichen tätig. Darin liegt auch der Hauptgrund für die insgesamt schlechte Einkommensposition der Bundesländer Salzburg und Tirol, die als die nächstintensivsten Bundesländer eine sehr große Anzahl schlecht bezahlter ArbeitnehmerInnen im Tourismus aufweisen. Bei der Auflistung sämtlicher mittlerer Einkommen von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern hat natürlich das Arbeitsvolumen einen starken Einfluss bei einer Teilzeitbeschäftigungsquote, von 41 Prozent bei den Frauen, dagegen nur von rund 6 Prozent bei den Männern, liegt dies auf der Hand. Aufschluss gibt in diesem Zusammenhang ja auch das durchschnittliche Einkommen ganzjährig vollbeschäftigter Frauen und Männer. Das durchschnittliche diesbezügliche Bruttoeinkommen beträgt €42.000,--, €32.000,-- sind es bei den Frauen mit der gleichen Arbeitszeit. Auch hier gibt es noch einen Einkommensvorteil von 31,2 Prozent der Frauen gegenüber den Männern.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Weil das auch früher angeklungen ist, ist denke, dass quer durch die Parteien – und ich will hier keine Schuldzuweisungen machen – dass quer durch die Parteien, ob das jetzt jene Fraktion betrifft, die die Frauenministerin in die Regierung geschickt hat oder jene Fraktion betrifft, die den Finanzminister und den Wirtschaftsminister in die Regierung entsendet, dass hier massiver Aufholbedarf auf jeden Fall gegeben ist und dass es großer Anstrengung aller bedarf, um diese eklatanten Einkommensunterschiede, die es insbesondere auch im Bundesland Kärnten aufgrund der hohen geringfügig Beschäftigten gibt, zu kompensieren. Das ist wirklich auch das Problem, das uns dazu bringt, dass wir sehr, sehr schlechte Einkommensverhältnisse in unserem Bundesland haben. Es wird darum gehen, dass alle Anstrengungen unternommen werden, dass es existenzsichernde Jobs in unserem Bundesland gibt, dass die Menschen, wenn sie einer Tätigkeit nachgehen, diese so entlohnt erhalten, dass sie zumindest auf ein Mindestniveau eines Lohnes kommen und dass sich zumindest eines nicht bewahrheitet hat, wie uns das sehr, sehr viele Jahre vorgegaukelt wurde, dass das Land

Kärnten reich ist, dass das Land von Milch und Honig fließt. Ich denke, dass der Bundesrechnungshof mit dieser Mär ziemlich radikal aufgeräumt hat, nicht nur bei den Einkommensstatistiken der vorangegangenen Jahre, sondern auch beim Einkommensbericht im Jahr 2010 und dass wir alle massiv gefordert sind, hier einerseits die Beschäftigungsverhältnisse entsprechend zu verändern und vor allem aufgefordert sind, die eklatanten Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen beiseite zu schaffen bzw. das als eine unserer vornehmsten Aufgaben der Politik der Zukunft zu identifizieren. Ich danke für die Aufmerksamkeit! Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich die Frau Abgeordnete Arzmann gemeldet. Ich darf sie ersuchen, zu sprechen!

Abgeordnete **Arzmann** (F):

Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerin! Im Einkommensbericht 2010, so wie wir schon gehört haben, finden wir wieder eine sehr umfangreiche Darstellung der Einkommen der österreichischen Bevölkerung der Jahre 2008 und 2009. Die niedrigsten Einkommen sind, abgesehen von den Lehrlingen, nach wie vor bei den Arbeiterinnen zu finden. Die höchsten mittleren Einkommen findet man nach wie vor bei den Beamtinnen, wobei es sich bei der überdurchschnittlichen Einkommenshöhe vorwiegend um Akademikerinnen handelt, die auch im Schnitt deutlich älter sind als die anderen Beschäftigungsgruppen. Frauen verdienen nach wie vor in allen Beschäftigungsgruppen, wie wir es schon gehört haben, deutlich weniger als Männer. So betrug 2009 das Bruttojahreseinkommen der Frauen bei ganzjähriger Vollzeitbeschäftigung nur 81 Prozent des mittleren Männereinkommens. Bei den Arbeiterinnen klappt die Schere noch weiter auseinander. Hier, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, gibt es nach wie vor, wie wir schon gehört haben, großen Handlungsbedarf, da sind wir uns alle einig. Aber ich denke, dass hier besonders die Sozialpartner und ich

Arztmann

denke, da insbesondere der ÖGB, gefordert sind, die Kollektivverträge bzw. Löhne und Gehälter frauenfreundlicher auszuverhandeln. In den einzelnen Branchen hängt die Höhe des Bruttojahreseinkommens stark vom Wirtschaftsbereich ab, in dem diese Personen beschäftigt sind. Die mit Abstand niedrigsten Einkommen finden wir in der Beherbergung und Gastronomie, was vor allem darauf zurückzuführen ist, dass es hier einen überdurchschnittlich hohen Anteil von saisonaler Beschäftigung gibt und die Tätigkeit und Bildungsstruktur eine vollkommen andere ist als in den anderen Branchen. Die Branche mit den höchsten Einkommen sind vor allem die Energieversorgung, die Bereiche Finanz- und Versicherungsdienstleistungen sowie der Bereich Information und Kommunikation. Beim Einkommensvergleich nach den Berufsgruppen konnte ich feststellen, dass sich diese vom Einkommen her oft sehr stark unterscheiden. Sie sind natürlich von der Ausbildung, den Zusatzqualifikationen und der Stellung im Betrieb abhängig. In handwerklichen Berufen wurden höhere Einkommen erzielt als in den Berufen der Dienstleistungsbereiche. Dies ist jedoch vor allem auch auf die deutlich höhere Teilzeitquote, welche im Dienstleistungsbereich angesiedelt ist, zurückzuführen.

Wenn wir die Teilzeitbeschäftigung näher betrachten, betrifft diese natürlich weit mehr Frauen als Männer. So lag zum Beispiel 2009 der Frauenanteil unter den ganzjährig Vollzeitbeschäftigten bei 35 Prozent, der Frauenanteil bei den Teilzeitbeschäftigten aber bei 87 Prozent. Dieser hohe Frauenanteil unter den ganzjährig Teilzeitbeschäftigten sieht sich sowohl bei den Arbeiterinnen mit 84 Prozent, als auch bei den Angestellten mit 87 Prozent und öffentlich Bediensteten mit 91 Prozent. Auch bei den erwerbstätigen Frauen befanden sich 44 Prozent in einem Teilzeitarbeitsverhältnis. Ich denke jedoch, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dass die Teilzeitarbeit endlich noch mehr aufgewertet werden muss. Ich bin auch vollkommen überzeugt, dass diejenigen Frauen, die eine Teilzeitarbeit annehmen, diese auch wirklich in Teilzeit ausüben wollen, weil sie darin nämlich auch die ideale Möglichkeit sehen, Familie und Beruf zu vereinbaren (*Beifall von der F-Fraktion.*) und damit auch einfach mehr Zeit haben, sich um ihre heranwachsenden Kinder und um ihre Familie zu Hause zu kümmern.

Wenn wir nun den Bundesländervergleich im hier vorliegenden Bericht anstellen, denn wir sprechen ja hier über den vorliegenden Rechnungshofbericht, konnte ich feststellen, dass das Jahreseinkommen unselbständig erwerbstätiger Frauen bei uns in Kärnten im Bundesländervergleich immerhin auf Platz 4 hinter Wien, Niederösterreich und Burgenland zu finden ist. (*Beifall von der F-Fraktion.*) Nimmt man die durchschnittlichen Bruttobezüge von ganzjährig vollzeitbeschäftigten Frauen, liegt Kärnten sogar auf Platz 3. Das heißt, dass lediglich in Wien und Niederösterreich die Frauen ein höheres Einkommen beziehen als bei uns in Kärnten. Positiv erwähnen möchte ich in diesem Zusammenhang auch, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, dass es bei uns in Kärnten im öffentlichen Bereich bereits eine absolute Gleichbehandlung bei den Bezügen gibt. Wir haben hier eine absolute Gleichstellung. Das heißt, alle Dienststellen und Abteilungen des Landes Kärnten haben ein einheitliches Gehaltsschema und hier werden Männer und Frauen auch gleich behandelt. Ein weiteres positives Faktum ist aber auch, dass es bei uns in Kärnten im Bereich der KABEG bzw. der Krankenanstalten bereits eine Gleichbehandlung gibt und hier die Bezüge auf gesetzlicher Basis auch absolut gleichgestellt sind. Klares Ziel muss es aber natürlich sein, die Angleichung der Gehälter von Frauen und Männern generell weiter vorzunehmen und hier sind, wie bereits erwähnt, vor allem die Sozialpartner, die bei den Kollektivvertragsverhandlungen am Tisch sitzen entsprechend gefordert. (*Abg. Mandl: So schaut's, aus! Bravo, Jutta! –Beifall von der F-Fraktion.*)

Bei den Pensionistinnen ist der Einkommensnachteil der Frauen leider auch wieder sehr klar und eindeutig erkennbar. Bezieherinnen einer Alterspension müssen durchschnittlich mit der Hälfte dessen auskommen, was Männer in ihrer Alterspension erhalten. Eine Sonderstellung nehmen hier nur die Witwen ein, weil die Witwenpension nach der Höhe des Einkommens des verstorbenen Partners erreicht wird. In diesem Zusammenhang möchte ich aber wieder auf die vielen Sozialleistungen des Landes Kärnten wie den Teuerungsausgleich oder die Auszahlung des Heizkostenzuschusses hinweisen, denn auch hier liegt Kärnten bei der Auszahlung im Spitzenfeld, weil wir hier nicht nur die Mindestpensionistinnen unterstützen, sondern auch noch

Arztmann

10.000 Bezieherinnen, die über dieser Einkommensgrenze liegen. Deshalb sage ich hier auch ganz klar, dass hier in Kärnten jeder, der von uns eine Unterstützung braucht, diese auch bekommen wird. Ich danke für die Aufmerksamkeit! *(Bravorufe und Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Annemarie Adlassnig.

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Geschätzter Präsident! Hoher Landtag! Werte Zuhörerin! Wir haben über die Einkommenssituation der Erwerbstätigen sehr viel gehört. Was aber noch wichtig ist, dass wir natürlich einen Blick zu den selbständig Erwerbstätigen machen. Hier ist zu erwähnen, dass es 710.859 selbständig Erwerbstätige in Österreich gibt. Davon sind 311.802 ausschließlich in der selbständigen Erwerbstätigkeit tätig. Jetzt einen Blick zu den Pensionisten. Man muss ja wissen, wie sich die Zahl zusammensetzt, denn Österreich hat immerhin 2,2 Millionen Pensionisten. Davon haben 88 Prozent ihren Wohnsitz in Österreich. Wir haben 37.000 Waisen, 67.429 Erwerbsunfähige und eine Ziffer, die uns sehr zu denken geben sollte, ist die Zahl von 304.525 Invaliditätspensionisten oder Berufsunfähigkeitspensionisten. Diese Invaliditäts- und Berufsunfähigkeitszahl sollte uns wirklich zum Nachdenken anhalten, weil dahinter teilweise auch die Arbeitswelt sichtbar wird. Die Arbeitswelt, wo oft menschenunwürdige Bedingungen vorzufinden sind, wo der Arbeitnehmerschutz nur am Papier steht und nicht gelebt wird und auch, was die neueste Erkenntnis ist, das berühmte Wort „Mobbing“, das dann in weiterer Folge zu Burnout führt. Das sind Dinge, die auch junge Menschen betreffen, diese Erkrankungen machen vor keinem Alter Halt und daher sind wir hier auch gefordert, die entsprechenden Präventivmaßnahmen einzufordern und zu schauen, dass sie auch umgesetzt werden. Ein wesentlicher Bereich bei den Pensionisten ist noch, dass natürlich auch hier klar sichtbar wird, dass die Frauen, auch wenn sie selbst berufstätig waren, ein wesentlich niedrigeres Einkommen

als die Männer haben. Die Medianpension bei den Frauen beträgt durchschnittlich €13.017,-- im Jahr und bei den Männern €22.482,-- im Jahr. Im Bundesländervergleich aller Erwerbstätigen, Selbständigen und Pensionisten beträgt das mittlere Bruttojahreseinkommen 2009 in Kärnten €23.780,--. Im Vergleich dazu in Niederösterreich €26.468,-- und das Schlusslicht bilden die Länder Salzburg und Tirol, natürlich durch die ganzen Dienstleistungstätigkeiten in der Gastronomie, ganz stark natürlich auch durch die Wintersaisonen geprägt. Tirol weist ein Jahresbruttodurchschnittseinkommen von €22.539,-- aus und bildet eindeutig mit Abstand das Schlusslicht. Diese großen Unterschiede zwischen unselbständig Erwerbstätigen und zwischen den Männern und Frauen werden aber ganz gravierend – und ihr hört richtig – in Vorarlberg sichtbar. Dort verdienen die Frauen weniger als 50 Prozent des Männereinkommens. Und auch hier ist der Hebel anzusetzen. Man muss natürlich einmal die Kollektivvertragspartner, und das sind die Sozialpartner, in die Mangel nehmen, vor allem im Dienstleistungsbereich auch die Arbeitszeit genauer anzuschauen, damit hier wieder menschenwürdige Arbeitsplätze geschaffen werden und auch das Einkommen entsprechend angehoben wird. Wir werden diesem Bericht unsere Zustimmung erteilen. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes spricht zu uns die Frau Abgeordnete Doktorin Barbara Lesjak.

Abgeordnete **Dr. Lesjak** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Gerade rechtzeitig zum hundertjährigen Jubiläum des Weltfrauentages haben wir hier wieder nackte Zahlen am Tisch. Am auffälligsten ist natürlich, das ist auch schon mehrfach erwähnt worden, ich werde jetzt nicht alle Zahlen wiederholen, aber die auffälligsten Punkte sind natürlich die Einkommensunterschiede zwischen Männern und Frauen. Selbst wenn man das anschaut, wo ganzjährig Vollbeschäftigte verglichen werden, wo man nicht die Teilzeit mit der Vollzeit vergleicht, sondern quasi von

Dr. Lesjak

Vollzeitäquivalenten ausgeht, erreichen die Frauen im Durchschnitt ein Bruttojahreseinkommen von nur 81 Prozent des mittleren Männereinkommens. Also sie verdienen bei gleicher Arbeit fast 20 Prozent weniger. Es ist auch schon erwähnt worden, bei Beamtinnen und Vertragsbediensteten ist die Gleichstellung schon fast – zu 99 Prozent – passiert. Ein Problem gibt es in der Privatwirtschaft, da sind die großen Einkommensdifferenzen feststellbar. Arbeitnehmerinnen erzielen nur 68 Prozent des Männereinkommens, bei den Angestellten sind es gar nur 66 Prozent. Da kommt für mich sehr deutlich heraus, dass Frauen hier immer noch extrem benachteiligt sind. Die Forderungen von damals, von vor 100 Jahren, wo die Frauen drei große Forderungen gefordert haben, waren ja drei große Forderungen, gleicher Lohn für gleiche Arbeit, Wahlrecht und moderne Küchengeräte. Wahlrecht und Küchengeräte haben wir gekriegt, aber gleicher Lohn für gleiche Arbeit ist immer noch ausständig. Da haben wir immer noch einen großen Handlungsbedarf und da muss vieles passieren. Ich bin mir nicht sicher, ob man sich darauf verlassen kann, dass die Sozialpartner dieses Problem hier wirklich verantwortlich in Angriff nehmen. Ich finde, wir brauchen ein Mindestlohngesetz, damit sichergestellt ist, dass in bestimmten Branchen auch bestimmte Gehälter gezahlt werden. Heut nach diesen 100 Jahren Frauentag, ist es auch wichtig, ein Zeichen zu setzen, Frauen politisch zu fördern, die Quote verpflichtend einzuführen und ich lade alle herzlich ein, am Samstag in Wien auf die Frauendemo zu gehen, wo die Frauenforderungen von damals und auch die aktuellen Frauenforderungen noch einmal zum Ausdruck gebracht werden. Das ist etwas, wo ein Zeichen gesetzt wird.

Letzter Punkt noch, was auch auffällig ist in diesem Einkommensbericht, das ist bis jetzt noch nicht so oft erwähnt worden, was auffällig ist und besorgniserregend, ist ein bestimmter GAP, eine Einkommensschere zwischen Beamten, Vertragsbediensteten und ArbeiterInnen und Angestellten. Da heißt es auf Seite 6: „Eine Analyse der zeitlichen Entwicklung der Einkommen zeigt, dass seit 1998 die mittleren Einkommen der unselbständig Erwerbstätigen inflationsbereinigt leicht gesunken sind.“ Und zwar sind sie in diesem Zeitraum um 9 Prozent gesunken, also Arbeiterinnen und Arbeiter erreichen im Jahr 2009 nur mehr 91 Prozent dessen, was 1998

erreicht worden ist. Faktisch heißt das, die Löhne sinken, Löhne und Gehälter bei Arbeiterinnen und Arbeitern und Angestellten sinken. Hingegen gibt es aber eine Steigerung von sage und schreibe 26 Prozent bei BeamtInnen. Also da gibt es auch wieder eine Schiefelage, die wieder repariert werden muss, wo man wieder eine Balance herstellen wird müssen. Arbeit muss sich lohnen, „working poor“ soll nicht zum Prinzip werden, das muss verhindert werden und hier brauchen wir noch etliche politische Maßnahmen, um da irgendwie auf Gleich zu kommen. Danke! (*Abg. Ing. Scheuch: Bravo! – Abg. Dr. Lesjak: Dänn klatsch hält! – Beifall von Abg. Ing. Scheuch und Abg. Stark.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung abgegeben hat der Klubobmann Ing. Kurt Scheuch.

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Normalerweise sind Statistiken eigentlich irgendwie immer in eine Seite interpretierbar. Das war heute eigentlich bisher eine sehr fachliche Diskussion und es ist eigentlich beinahe schade, dass so ein spannendes Thema heute in dieser Sitzung fast einen etwas zu kurzen Raum bekommt. Vor allem aus einem einzigen Punkt, weil eines man mit diesen Statistiken nicht kann oder nur von einer Seite, nämlich von einer erstaunlichen oder auch ungerechten Seite beurteilen, dass es wirklich anscheinend so ist, dass das Einkommen zwischen Frauen und Männern, das gleiche Arbeit, nach wie vor nicht gleich viel wert ist. Hier wird es wirklich aller Anstrengungen bedürfen und ich denke, dass man auch hier einen überparteilichen Zusammenschluss finden sollte, auch finden kann, denke ich bei diesem Thema, um hier weitere Schritte in eine richtige Richtung zu gehen. Es wird wahrscheinlich leider zu wenig sein, sich auf die Gewerkschaft, die Sozialpartner, die Arbeiterkammer oder letztendlich auch auf irgendwelche zuständigen Frauenreferentinnen oder -referenten zu verlassen. Es wird eine gemeinsame Kraftanstrengung brauchen, das sage ich auch aus tiefster Überzeugung.

Ing. Scheuch

Ein Punkt noch, der mir am Herzen liegt, wenn es um die Einkommen der Kärntnerinnen und Kärntner geht, insbesondere der Kärntnerinnen geht, sollte und muss man natürlich auch die Lebenshaltungskosten berücksichtigen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die in Kärnten, das wissen wir alle, nicht so hoch wie in anderen Bundesländern, insbesondere in Wien, liegen und die diese Statistik Gott sei Dank zugunsten Kärntens noch einmal revidieren. Schließend, wenn wir von Arbeit sprechen, die Frauen hier in diesem Land leisten, sei eines auch erwähnt, dass es einen Arbeitsbereich gibt, der eigentlich gar nicht abgegolten wird oder nur sehr, sehr wenig abgegolten wird. Ich meine, er wird emotional abgegolten, aber das war es auch schon, nämlich die Familienarbeit. Hier denke ich, wäre es wirklich spannend, eine offene politische Diskussion zu führen, was uns diese Familienarbeit wert ist. Kann sie bewertet werden, kann sie abgegolten werden? Das werden wahrscheinlich die spannendsten Fragen in nächster Zukunft sein. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Das war die letzte Wortmeldung zum Tagesordnungspunkt 6. Die Generaldebatte ist geschlossen, die Berichterstatterin hat das Schlusswort!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Geschätzte Damen und Herren! Ich bedanke mich bei meinem Vorredner für diese Input und darf als Schlusswort Folgendes festhalten: Die Tatsache, dass Beruf und Familie besser zu vereinbaren sein müssen, ist Auslöser für mehr Teilzeitarbeit, geringeres Steueraufkommen für Frauen, geringere Alterspensionen. Zusammenfassend wünsche ich mir, dass die Versorgungsarbeit in der Familie als Leistung an der Gesellschaft bewertet wird. Das entspricht auch dem meines Vorredners. Ziel der Bundesregierung und auch der Wirtschaft muss daher sein, dass dahingehend eine Abgeltung erfolgt in monetärer Richtung. Ich ersuche um Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist einstimmig so geschehen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Rechnungshofes vom 23. Dezember 2010 betreffend das durchschnittliche Einkommen der Bevölkerung in den Jahren 2008 und 2009 gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebungsgesetzes wird zur Kenntnis genommen.

Ich ersuche um Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte auch hier um ein Zeichen Ihrer Zustimmung mit der Hand! – Ist wieder einstimmig so erfolgt. Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt Nummer 7. Bitte links von mir um etwas Aufmerksamkeit!

7. Ldtgs.Zl. 149-3/30:**Bericht und Antrag des Ausschusses für Familie, Soziales, Generationen, Senioren, Arbeitnehmer zur Regierungsvorlage betreffend das Kärntner Pflegegeldgesetz; Bericht über die Mittelvergabe 2009**

Berichterstatterin ist neuerlich die Abgeordnete Wilma Warmuth. Ich bitte um ihren Bericht!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Hoher Landtag! Der Bericht zum Kärntner Pflegegeldgesetz wurde in der Regierungssitzung am 28. 9. 2010 einstimmig zur Kenntnis genommen. Der Bericht des Sozialreferenten Christian Ragger ist eine jährliche Maßgabe. Er enthält tabellarische Auflistungen der Aufzahlungen der Pflegestufen 1 bis 7, getrennt von Frauen und Männern. In der Sozialausschusssitzung wurde

Warmuth

er am 10. März einstimmig zur Kenntnis genommen. Ich ersuche daher um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Ich erteile der ersten Rednerin, Frau Annemarie Adlassnig, das Wort!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es geht um den Kärntner Pflegegeldbericht und was nach dem Kärntner Pflegegeldgesetz ausgeschüttet wird, vor allem auch um die Mittelverteilung dazu. 2009 sind insgesamt 24,6 Millionen an Pflegegeld ausgegeben worden. Das ist natürlich eine sehr hohe Summe und die Pflegestufen 1 bis 7 haben 5.741 Pflegegeldbezieher in Anspruch nehmen können, davon sind 4 Millionen an Heim- und Anstaltspflege inklusiv aller psychischen Außenstellen ausbezahlt worden. Für die Landesbediensteten, welche in Pension sind, wird ein Betrag von 1,1 Millionen Euro ausbezahlt, wobei für die höchste Stufe 4, das ist also die höchste Stufe bei den Landesbediensteten und der höchste Aufwand dafür ist in der Pflegestufe 4 erfolgt. Der zweithöchste Betrag wurde in der Pflegestufe 2 ausgegeben. Der Pflegegeldaufwand für die Landesbeamten in Pension betrug im Jahr 2009, also im Dezember 2009, insgesamt €96.447,40, für sonstige pflegebedürftige Personen wurden 2 Millionen Euro ausgegeben. Der an pensionierte Landeslehrer ausbezahlte Betrag betrug 1,7 Millionen und wird nach dem Bundespflegegeldbesetz vom Bund vollständig refundiert und unterliegt daher nicht dieser Berichtspflicht. Wir werden diesen Bericht daher zur Kenntnis nehmen. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes eine Wortmeldung abgegeben hat die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz Ines!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der vorliegende Bericht über die Mittelvergabe ist ein reines Zahlenwerk, ohne übliche Kommentare und Erklärungen. Es wäre ganz toll, wenn man diesen Bericht ein bisserl erweitern könnte, zum Beispiel über die Einstufungen der verschiedenen beeinträchtigten Menschen nach dem ICF, dass das widerspiegelt werden könnte. Es wäre auch sehr informativ, wenn man das Pflegegeld für psychisch beeinträchtigte Menschen auch nach einer Altersstruktur spiegeln könnte. Grundsätzlich ist es sehr ernüchternd, wie teuer die Pflege ist und auch nach den heutigen Nachrichten sind wir so weit, dass die bahnbrechende Neuerung, nämlich die Schaffung des Pflegefonds, in Zukunft auf gute Art und Weise die Erstellung dieses Berichtes positiv ändern könnte. Das heißt, der Pflegefonds wird die Gemeinden entlasten, wird die Länder entlasten. Der Bund übernimmt zu zwei Drittel den Zuwachs und wird hoffentlich die Rahmenbedingungen schaffen, dass die Qualität in der Pflege erhalten wird, vielleicht sogar ausgebaut werden kann. Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Astner: Bravo!)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Wortmeldungsliste zu diesem Tagesordnungspunkt ist abgearbeitet. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort, nachdem ich die Generaldebatte geschlossen habe.

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört, die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um Zeichen mit Ihrer Hand! – Das ist, Moment bitte, wenn alle aufzeigen, vielleicht einstimmig. Tatsächlich haben wir jetzt Einstimmigkeit. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Warmuth** (F):

Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Herrn Landessozialreferenten Mag. Christian Ragger vom 28.09.2010 über die Mittelvergabe nach dem Kärntner Pflegegeldgesetz für das Kalenderjahr 2009 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Wer mit der Annahme einverstanden ist, den bitte ich um ein Handzeichen! – Ist einstimmig erfolgt. Damit haben wir Punkt 7 abgeschlossen, wir kommen zum Tagesordnungspunkt 8:

8. Ldtgs.Zl. 57-7/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend den Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Vorhabens „Krankenhausinformationssystem (KIS) – Neu“ des LKH Klagenfurt (Abschlussbericht)

Zahl: LRH 74/D/2009

Berichterstatter ist der Abgeordnete Mag. Darmann. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Somit erstatte ich auch Bericht zur Ldtgs.Zl. 57-7/30. Ich kann dazu festhalten, das LKH hat am 2.9.2009 die Kostenverfolgung des Projektes Krankenhausinformationssystem KIS Neu dem Landesrechnungshof zur Schlussüberprüfung vorgelegt. Gemäß § 11 des Kärntner Landesrechnungshofgesetzes hat der Landesrechnungshof eine abschließende Durchführungsüberprüfung dieses Großvorhabens vorgenommen. Wir haben zum vorliegenden Bericht im entsprechenden Ausschuss auch Auskunftspersonen gehört, dies waren zum einen Mag. Franz Georg Pichler als Leiter des Kompetenzzentrums medizinische

Applikationen und Infrastruktur, zum anderen, um auch einen darüber hinausgehenden offenen Diskurs über die Zukunft des KIS zu ermöglichen, Dipl.-Ing. Rainer Harpf, Abteilungsleiter der Abteilung Informatik und Kommunikationstechnik, Medizintechnik. Ich ersuche um Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Vorsitzende des Kontrollausschusses, der Abgeordnete Herwig Seiser.

Abgeordneter **Seiser** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Darmann hat es bereits angesprochen, es gab im Kontrollausschuss zu diesem abschließenden Rechnungshofbericht das Krankenhausinformationssystem betreffend sehr, sehr umfangreiche, interessante und von kompetenten Fachkräften geführte Diskussionen. Weil wir es hier mit einer Materie zu tun haben, wie der Kollege Haas das im Ausschuss sehr treffend formuliert hat, die sehr kompliziert war. Ich darf in diesem Zusammenhang dem Direktor des Landesrechnungshofes, Dr. Reithofer, meinen Dank oder besser gesagt den Dank des gesamten Ausschusses aussprechen und darf ihn auch ersuchen, diesen Dank an den verantwortlichen Prüfer, Mag. Krassnitzer, weiterzugeben, weil da wirklich in akribischer Arbeit nachgewiesen wurde, wie bei der Installation des Krankenhausinformationssystems Neu vorgegangen wurde, welche Kritikpunkte seitens des Rechnungshofes aufgegriffen wurden, wie die Kostensituation ist und wie die weitere Vorgangsweise ausschauen sollte. Aufgrund der Unterschiedlichkeit der verschiedenen Patienteninformationssysteme und medizinischen Informationssysteme war es notwendig geworden, auf Grundlage der neuen IT-Strategie der KABEG ein gesamtheitliches neues Krankenhausinformationssystem zu installieren. Diese Tätigkeiten begannen meines Wissens im Jahr 2003. Es wurde ein Investitionsvolumen von circa 9,7 Millionen Euro für dieses Vorhaben zugrunde gelegt und mit Datum 15.12.2009

Seiser

wurden abgerechnete Gesamtkosten in der Höhe von 9,17 Millionen definiert, was also einem Ausnützungsgrad von 95,3 Prozent der genehmigten Gesamtkosten betrifft. Als Eigenleistung der KABEG wurden 16.500 Personaltage erbracht.

Es kam, wie dem Bericht zu entnehmen ist, bei der Einführung des Abrechnungssystems zu massiven Problemen, es hätte eigentlich schon Ende Juni 2004 abgeschlossen werden müssen, wurde aber aufgrund, wie gesagt, verschiedenster Probleme, erst mit 1.1.2006 in Echtzeitbetrieb übernommen.

Es kam diesbezüglich zu zusätzlichen Kosten, da das Altsystem PARIS noch quasi parallel laufen musste. Diese Kosten wurden mit circa €800.000,- beziffert, welche aber der Auftragnehmer ersetzte und der Auftraggeber verzichtete im Gegenzug auf eine Pönale wegen Terminüberschreitung. Die Einführung von ORBIS als System für die administrativen und klinischen Prozesse wurde im März 2008 abgeschlossen, das Projekt KIS im Jahre 2008 abgenommen. Durch die Implementierung der Systeme SAP-ISH und ORBIS soll es nun zu einer Optimierung der betriebsorganisatorischen Abläufe im medizinischen und technischen Bereich kommen. Es geht auch um eine Optimierung des medizinischen Controllings. Der Rechnungshof kritisiert verständlicherweise, dass es durch die bereits erwähnten Projektverzögerungen zu einem höheren Mitwirkungs- und Schuldungsaufwand des internen Personals gekommen ist. Diese Kosten, wir sprechen, wie gesagt, schon von 16.500 Personentagen, sind nicht im Projektbudget inkludiert, sondern müssen aus dem allgemeinen Personal- und Betriebsbudget getragen werden. Was hinkünftig auch Aufgabe der KABEG sein wird, ist die Implementierung bzw. die Installierung der Krankenhausinformationssysteme, des neuen Krankenhausinformationssystems in den Landeskrankenanstalten Villach, Laas und Wolfsberg, wobei hier die Auskunft des, meines Wissens, Dipl.-Ing. Rainer Harpf dahingehend war, dass man das System PATIDOK in Villach noch länger belassen wolle, weil es dort relativ gut funktioniert und es zu keinen übertriebenen Problematiken mit den anderen Systemen in den anderen Landeskrankenanstalten kommt. Ich darf in diesem Zusammenhang den bereits erwähnten Personen Dipl.-Ing. Rainer Harpf und Herrn Mag. Franz Pichler

erstens einmal den Dank und die Anerkennung für diese großartige Arbeit aussprechen und ich darf also nochmals dem Landesrechnungshof für den vorgelegten Rechnungshofbericht danken. Wir werden ihn selbstverständlich zur Kenntnis nehmen. Danke schön! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Bernhard Gritsch.

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Aufgrund der unterschiedlichen Patienteninformationssysteme und der technischen Veralterung sowie der unzureichenden Entwicklungsmöglichkeiten im Kärntner Krankenanstaltenverbund bestand Handlungsbedarf, ein neues Krankenhausinformationssystem zu installieren, um auch den künftigen funktionellen, technischen und organisatorischen Anforderungen entsprechen zu können. Ziel war bestmögliche Unterstützung von betriebsorganisatorischen Abläufen, welche das klinische Informationssystem, die Patientenverwaltung sowie die Patientenabrechnung beinhaltet. Das sollte auch zu einer Verbesserung des Informationsflusses führen, um auch Anforderungen hinsichtlich der Wirtschaftlichkeit, einer hohen Funktionalität und Stabilität, einer Benutzerfreundlichkeit und darüber hinaus Entwicklungsfähigkeit und Zukunftssicherheit zu gewährleisten. Im Juni 2001 wurde, so wie es der Vorredner schon angemerkt hat, im Aufsichtsrat der KABEG einstimmig die Grundsatzentscheidung zum KIS – Neu getroffen. Aufgrund des schleppenden Projektfortschrittes und der damit verbundenen Änderungen wurde im Jahr 2005 ein revidiertes Investitionsprogramm mit einem Budget von rund 9,7 Millionen Euro veranschlagt. Durch beträchtliche organisatorische und technische Problemstellungen konnte ein fehlerloser Synchronbetrieb zwischen Alt- und Neusystem in gewünschter, ausreichender Qualität leider nicht hergestellt werden, sodass dieses so genannte neue System nicht in den Endbetrieb gehen konnte. Das machte eine neue Planung und Strukturierung notwendig, um schließlich und

Gritsch

endlich, wie wir es schon gehört haben, erst im Jahr 2006 in Betrieb gehen zu können.

Der Rechnungshof beleuchtet auch den zeitlichen Verlauf des Projektauftrages bis hin zum vollständigen, funktionstüchtigen sogenannten Rollout von insgesamt sieben Jahren. Gründe für die Verzögerung waren Probleme in den Schnittstellen, aber auch Liefer- und Qualitätsprobleme bei der Installation der Software. Es entstanden dadurch beträchtliche Mehrkosten im Hinblick auf externe Unterstützung der Projektleitung, Kosten für interne Mitarbeiter und laufende Kosten für den Probetrieb des alten und des neuen Informationssystems, nicht zu reden natürlich auch vom beträchtlichen Imageschaden nach außen durch Systemunzufriedenheit, Glaubwürdigkeits- und Akzeptanzprobleme. Man muss sich im Klaren sein, dass ein solches Projekt, welches sicherlich auch sinnvoll und notwendig war, durch Verzögerung zum Teil auch durch Inkompetenz dem Steuerzahler und dem Gesundheitswesen dementsprechende Mehrkosten abverlangt hat. Es hat sehr lange gedauert, aber letztendlich kann heute gesagt werden, dass sich seit dem Abschluss des Landesrechnungshofesberichts das Krankenhausinformationssystem im Klinikum Wörthersee im positiven Sinne weiterentwickelt hat und sich in der täglichen Praxis durchaus bewährt.

Ich schließe mich dem Dank meines Vorredners an und danke Herrn Mag. Krassnitzer vom Landesrechnungsrechnungshof. Wir werden in diesem Sinne auch diesem Bericht die Zustimmung geben. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Nächste, der zu uns sprechen wird, ist der Obmann der Interessengemeinschaft der Grünen, Rolf Holub. Ich bitte darum!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Leere Tribüne! Ein langwieriges Unterfangen ist diese Prüfung, aber auch das Umstellen von verschiedenen Systemen. An dieser Stelle sei dem Rechnungshof für die penible Arbeit gedankt! Einen Teil davon habe ich sogar verstanden. So wie ich

es gesehen habe, waren hier doch so Vorgänge im Gang, wo man sagt, learning by doing, deswegen hat es etwas mehr gekostet, aber auch vor allem länger gedauert und mehr Zeit gekostet.

Was bei mir übrig geblieben ist, sind die verschiedenen Systeme PATIDOK in Villach und ORBIS in Klagenfurt und in anderen Anstalten, auch die Einschätzung vom Rechnungspräsidenten, deswegen habe ich noch einmal gefragt, dass wir in näherer Zukunft alles auf ein System umstellen werden sollen – müssen werde ich nicht sagen – was sicherlich mehr Sinn machte. Obwohl das System in Villach auch sehr gut funktioniert, führt Villach halt. Ja, es ist die Frage, ob man diese zwei Eishockey-Klubs auch softwaremäßig zusammenbekommen wird. Ich habe keine besonderen Ungereimtheiten gesehen außer Unwissen und ich werde diesem Bericht natürlich die Zustimmung erteilen. Ich danke noch einmal dem Rechnungshof! Danke schön!

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Den Reigen der Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt beschließen wird Klubobmann Tauschitz.

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals! Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich danke dem Rechnungshof, ich danke den Vorrednern! Dem ist nichts hinzuzufügen. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion. – Abg. Trettenbrein: Qualität, nicht Quantität!*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Damit ist die Rednerliste abgearbeitet, die Generaldebatte geschlossen und ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Die Spezialdebatte ist beantragt. Ich bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig erfolgt. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Jawohl! Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 15. Dezember 2009, Zahl: LRH 74/D/2009, betreffend die Überprüfung des Vorhabens „Krankenhauseininformationssystem (KIS) – Neu“ des LKH Klagenfurt gemäß § 11 K-LRHG (Abschlussbericht) wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Ich bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Ich stelle einstimmige Annahme fest. Damit kommen wir zum nächsten Punkt der Tagesordnung mit der Nummer 9:

9. Ldtgs.Zl. 39-17/30:

Bericht und Antrag des Kontrollausschusses betreffend den Bericht über das Ergebnis der Überprüfung gem. § 11 K-LRHG betreffend die Durchführung des Bauvorhabens „Landesstraße B87 Weißensee Straße km 9,750 – 13,732“

(Endbericht)

Zahl: LRH 73/D/2010

Berichterstatter ist wieder der Abgeordnete Mag. Darmann. Ich bitte um seinen Bericht!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Somit erstatte ich Bericht zum eben vom Herrn Präsidenten Dipl.-Ing. Gallo genannten und zitierten Bericht. Das

Großvorhaben Landesstraße B87 Weißensee Straße von km 9,750 – 13,732, genannt Kreuzberg Südrampe, wurde in der Zwischenzeit realisiert. Die Abteilung 17 hat dem Landesrechnungshof am 11.10.2010 mit einem Schreiben die erforderlichen Unterlagen zur Überprüfung der Durchführung dieses Großvorhabens gemäß § 11 K-LRHG übermittelt. Über das Ergebnis der vorgenommenen Endüberprüfung wurde somit der zu diskutierende Schlussbericht erstatet.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Die erste Wortmeldung dazu abgegeben hat unser Kollege Franz Mandl, daher bitte ich ihn ans Rednerpult und um seinen Beitrag.

Abgeordneter **Mandl** (F):

Danke, Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu dem vorliegenden Bericht des Kontrollausschusses über die B87, Südseite des Kreuzberges, ist eigentlich gar nicht viel zu sagen bzw. ist er insgesamt einfach zu loben. Bei einer Gesamtsumme von 5,9 Millionen in etwa wurde eine Summe von 1,6 Millionen eingespart. Das heißt, in dem Baulos wurden ein bisschen mehr als 20 Prozent eingespart und widerspricht sozusagen unseren Diskussionen, die wir vor drei Stunden geführt haben. Ein Musterbeispiel dafür, wie man Straßenbauprojekte abzuwickeln hat. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Nichtsdestotrotz, meine sehr verehrten Damen und Herren, habe ich da eine Aufstellung vom Landesrechnungshof, der insgesamt Baulose von der Lippitzbachbrücke, Ruden, Völkermarkt, Dorotheum, Schleppe Kurve, Kreuzberg Süd, Lendorf, Mitterbreiten-Euronova und so weiter auflistet, indem er sagt, dass man in den letzten Jahren insgesamt 34 Millionen einsparen konnte. Also insgesamt ist auch die Abwicklung dieser ganzen Bauprojekte der Abteilung 17 vorbildlich gelungen! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Dem gegenständlichen Bauvorhaben bzw. zur Ab-

Mandl

wicklung dieses Bauloses an der Südseite des Kreuzberges kann man einfach nur zustimmen und den Bericht loben und der Abteilung 17 danken! Danke schön! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Jetzt liegt mir die Wortmeldung des Abgeordneten Alfred Tiefnig vor. Ich erteile ihm das Wort!

Abgeordneter **Tiefnig** (SPÖ):

Danke, Herr Präsident! Man sieht, beim Straßenbau in Kärnten geht es auch anders. Das Straßenbauprojekt B87 wurde im Gegensatz zu vielen anderen Projekten ausgezeichnet umgesetzt. Es gibt eigentlich nichts zu kritisieren. Die Planung, die Bauvorbereitung, die Umsetzung der Baumaßnahmen und die Kostenabrechnung sind bestens abgewickelt worden. Es ist ein Dank zu sagen an alle Beteiligten der Planung, der Kontrolle, den bauausführenden Firmen, aber auch dem Landesrechnungshof, der immer wieder die Großprojekte sehr, sehr genau prüft. Ich komme immer wieder drauf, wenn die Soll-Kosten feststehen und der Landesrechnungshof dann kontrolliert, werden die reduziert und es geht dann um einiges günstiger. Man sieht dann aber auch wieder bei diesem Projekt, wo keine parteipolitische Einflussnahme – da war keine – keine parteipolitischen Eigeninteressen oder wenn die Fachleute einfach bei der Arbeit nicht behindert werden, können auch solche Projekte in Kärnten bestens umgesetzt werden. Es wäre sicher ein Beispiel für sehr, sehr viele andere Projekte. Der Leistungsumfang von diesem Projekt und die Abrechnung stehen perfekt im Einklang. Es handelt sich um einen vier Kilometer langen Neubau einer Bergstraße, die Kosten von 5,9 Millionen Euro ausgemacht hat. Die korrigierte Soll-Kostenrechnung des Landesrechnungshofes wurde um €600.000,- unterschritten, somit ist das Bauvorhaben sehr kostengünstig. Man muss auch sagen, wenn man da drüberfährt, sieht man, dass es einfach perfekt realisiert und umgesetzt wurde.

Ich möchte aber nicht verhehlen, dass auch einige Kritikpunkte beim Bericht drinnen sind. Die Vergabe der Planungsarbeiten – und das habe

ich auch schon am Vormittag erwähnt – es mutet einfach ein bisschen verdächtig an, dass immer das gleiche Planungsbüro bei sehr vielen Straßenbauprojekten in Kärnten, ob das jetzt Völkermarkt (*Zuruf aus der F-Fraktion.*) – das kann man selber recherchieren, ich will jetzt keine Namen nennen, aber es taucht immer wieder das gleiche Planungsbüro auf – ist, im Drautal ist oder bei dieser Umsetzung der B 87. Die Sollkosten der Abteilung 17 bei den Erdarbeiten wurden um ein Drittel zu hoch angesetzt. Und weil eben mein Kollege und Bürgermeister aus Greifenburg gesagt hat, es konnten sehr viele Millionen eingespart werden bei sehr vielen Projekten, da muss ich schon festhalten, wenn die Kosten vorab sehr hoch angenommen werden und der Landesrechnungshof das dann nach unten revidiert, dann kommt natürlich ein großes Sparpotential heraus. Ansonsten ein positives Straßenbaubeispiel für zukünftige Projekte, ich glaube, da kann man sich wirklich eine Anleihe nehmen, wie solche Projekte umgesetzt werden. Man denke, hier hat man 5,9 Millionen Euro für 4 Kilometer Bergstraße benötigt, wir reden bei anderen Projekten von 50 Millionen Euro bei 5,7 Kilometern und das steht wirklich in keinsten Relation. Diesen Rechnungshofbericht werden wir natürlich wohlwollend zur Kenntnis nehmen und ich hoffe, dass auch in Zukunft die Bauprojekte im Straßenbaureferat so abgewickelt werden. Danke für die Aufmerksamkeit! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Zu Wort gemeldet hat sich auch der Kollege Rolf Holub. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Hohes Haus! Sehr verehrte Zuhörerinnen auf der Tribüne! Lange, kurze Reden verlängern die Freundschaft oder verkürzen sie. Grundsätzlich ein Superprojekt, super abgewickelt, außer bei der Planung, da hat die Abteilung 17, sagen wir, sie hat anders gerechnet als der Rechnungshof und der hat sie ein bisschen auf den Boden der Realität zurückgeholt. Was mir noch aufgefallen ist, ist das Umweltbüro, das gleichzeitig Planung und Aufsicht hatte bei dem Natura 2000-Gebiet

Holub

dort. Was man noch sagen muss, Mehrkosten ergaben sich im Bereich der Beschilderungen, Markierungen, ansonsten, solche Projekte würden wir uns eher wünschen. Dankeschön dem Rechnungshof! *(Beifall von mehreren Abgeordneten der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der nächste in meiner Rednerliste ist der Stellvertretende Klubobmann der ÖVP, Abgeordneter Ing. Ferdinand Hueter.

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Herr Präsident! Hoher Landtag! Im Prinzip ist ja dem nichts hinzuzufügen, was meine Vorredner bereits gesagt haben, aber – aber! – ein paar Sätze muss ich sagen. Die Straße, die Verbindung ins Gailtal hinüber, wo wir gerne hinüberfahren zum Sigi, die B 87, zeigt und das sagt auch der Rechnungshofbericht, von der Kreuzberghöhe bis hinunter nach Weißbriach, diese knapp vier Kilometer, dass da wirklich, so wie der Alfred Tiefnig oder der Mandl Franz gesagt haben, von allen vorbildlich geleistete Arbeit gemacht worden ist. Das heißt, von der Planung angefangen, die zwar bei Kosten ein bisschen revidiert worden ist, aber ansonsten Bauausführung, Bauaufsicht, bauausführende Firmen sehr lobenswert. Ich glaube, man muss das auch lobend hervorheben, dass von der Schätzung her bis hin zur Übernahme über eine Million Euro eingespart worden ist. Das ist etwas Positives und ich glaube, das sollte man hervorheben. Ansonsten ist diese Bergstraße wirklich „klass“ renoviert worden, das heißt, das ist genau das, was wir heute in der Aktuellen Stunde hier gesagt haben, das ist ein positives Merkmal, das man auch einmal hervorheben soll. Es ist ja nicht alles schlecht, es sind nicht alles Rumpelpisten. Diese Straße wurde perfekt renoviert, wir sind sehr froh, fahren auch öfter hinüber ins Gailtal. Deswegen von unserer Seite natürlich eine positiv Zustimmung zu diesem Rechnungshofbericht. *(Der Redner lachend:)* Danke, Sigi! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Da mir keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, ist die Generaldebatte geschlossen. Ich erteile dem Berichterstatter das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Ich verzichte auch hier auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie diesem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Jawohl! Der Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Landesrechnungshofes vom 5. Dezember 2010, Zahl LRH: 73/D/2010, betreffend die Überprüfung der Durchführung des Bauvorhabens „Landesstraße B 87 Weißensee Straße km 9,750 bis 13,732“ gemäß § 11 K-LRHG (Endbericht) wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Ich bitte zustimmendenfalls um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig erfolgt. Ich danke schön! Wir kommen daher zum nächsten Tagesordnungspunkt.

10. Ldtgs.Zl. 118-2/30:

Bericht und Antrag des Ausschusses für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen zur Regierungs-

Dipl.-Ing. Gallo**vorlage betreffend den Tätigkeitsbericht 2009 der Patienten-anwaltschaft des Landes Kärnten**

Die Berichterstatterin ist die Frau Abgeordnete Obex-Mischitz. Ich bitte um den Bericht!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Der Tätigkeitsbericht 2009 der Patienten-anwaltschaft ist Ihnen zugegangen. Er wurde mangels Personalressourcen ein kürzerer Bericht, als es sonst üblich war. Schwierigkeiten hatte die Pflege-anwaltschaft in Bezug auf den zweimaligen Wechsel der zuständigen Haftpflichtversicherung für das Klinikum oder damals für das LKH. Es wurden trotzdem €480.000,- Entschädigungen vereinbart. Ein großes Thema in dem Bericht ist auch das Fehlermeldesystem, das sehr eindringlich beschrieben wurde.

Zu den Zahlen: 489 Interventionen wurden eingebracht, 431 wurden schon 2009 erledigt und der Rest ist derzeit noch offen bzw. in Bearbeitung, aber es ist nicht verjährt. Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Ich danke für Ihren Bericht. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Wilma Warmuth. Ich bitte Sie, zu sprechen!

Abgeordnete **Warmuth** (F):

Hoher Landtag! Geschätzte Damen und Herren! Wenn wir heute den Tätigkeitsbericht der Patienten-anwaltschaft zur Kenntnis nehmen, so tun wir das mit großem Interesse an der Entwicklung im Kärntner Gesundheitsbereich. Wir alle können insgesamt stolz sein auf die guten Leistungen im Krankenhaus und im niedergelassenen Bereich. Eine wichtige Funktion kommt dem LKH Neu zu als modernstem europäischen Krankenhaus. Völlig neue Maßstäbe in der Patientenbetreuung und bei den Mitarbeitern werden hier gesetzt. Aber, und hier muss ich eines kritisch anmerken, Herr Kurt Scheuch, das ist kein

Vorwurf an dich, sondern ich darf nur festhalten, dass es insgesamt sehr schade ist, dass das LKH Neu von bestimmten Strömungen immer wieder negativ in den Medien ist, obwohl eine tolle Arbeit geleistet wird, hohe Sachkompetenz da ist und die Mitarbeiter engagiert arbeiten. Das ist sehr bedauernd und hier sage ich an die Kräfte: Seien Sie verantwortungsbewusst und handeln Sie kommunikativ! Es geht um das Image des LKH Neu und auch Kärntens. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Erfreulich ist auch, dass laut Bericht der Patienten-anwaltschaft die Beschwerden im Krankenhausbereich rückläufig sind. Leicht auffällig ist der Bereich der Fachärzte, insbesondere bei Zahnärzten und Augenärzten. Die Defizite sind darin begründet, dass es monatelange Wartezeiten gibt und auch keine sehr präzise Verschreibung bei den Brillenstärken stattfindet. Hier wurde von den Optikern mit ihrer Sehschärfenmessung derzeit eine bessere Arbeit geleistet und dahingehend hätte die Ärztekammer auch Handlungsbedarf. Handlungsbedarf ist auch noch im Bereich des Fehlermeldesystems, welches die österreichische Ärztekammer und das Bundesministerium für Gesundheit von der Schweiz übernommen haben. Das Problem dabei ist, dass die Melder und die Gemeldeten derzeit nicht sanktionsfrei sind. Daher wird es wichtig sein, dass ein lokales Fehlermeldesystem pilotmäßig in zwei Kärntner Krankenhäusern umgesetzt wird, denn die betroffenen Patienten brauchen Transparenz, Offenheit und vertrauenswürdige Partner. Einige Probleme gibt es laut Bericht auch bei den OP's, beispielsweise bei Knieoperationen. Man hat derartiges in den Medien gelesen, die werden verwechselt und hier ist auch Handlungsbedarf, weil die Ursachen dafür in den ungünstigen Arbeitszeitgesetzen liegen. Insbesondere bei Dienstwechsel ist keine durchgängige Betreuung, zu wenig Information und Kommunikation. Hier wäre es wichtig, dass in den Ambulanzen zumindest für ein halbes Jahr lang ein erfahrener Arzt beschäftigt ist als vertrauenswürdiger Ansprechpartner. Ein positives Beispiel gibt es diesbezüglich schon im UKH Klagenfurt. Hoch aktuell und enorm wichtig wird auch die Umsetzung des Projektes „Elektronische Gesundheitsakte“ sein, Kurzform ELGA. Der Entwurf des Bundesministeriums für Gesundheit ist in ein Gesetz gefasst worden und befindet sich derzeit in der Begutachtung. Aber

Warmuth

es stellt sich hier die Frage, werden die zuständigen Instanzen den Mut haben, dieses ELGA auch in die Realität umzusetzen? Derzeit ist bekannt, dass die Ärztekammer stark bremst. Möglicherweise auch deshalb, weil hier die Monopolstellung aufgeweicht wird. Die rasche Umsetzung der elektronischen Gesundheitsakte wäre sehr notwendig, weil immerhin 97 Prozent der Patienten künftig informierte und gleichberechtigte Partner in Behandlungsprozessen sein wollen. Damit würde die Prävention steigen und enorme Gesundheitsreparaturkosten könnten eingespart werden.

Geschätzte Damen und Herren, abschließend danke ich noch dem Team der Kärntner Patienten-anwaltschaft sowie allen Ärzten und Mitarbeitern in Krankenhäusern und im niedergelassenen Bereich für ihre engagierte Arbeit! Ich bin zuversichtlich, dass die Kärntner Patienten-anwaltschaft weiterhin Kärnten als jenes österreichweite Vorzeigebundesland nach außen präsentiert, wo es um große Maßnahmen in Bezug auf Patientenrechte geht und wir sind dadurch auch sehr positiv in unserem Image geprägt. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als nächstes erteile ich dem Herrn Abgeordneten Rolf Holub das Wort.

Abgeordneter **Holub** (GRÜ):

Dankeschön! Geschätzter Präsident! Hohes Haus! Liebe Zuhörerin auf der Tribüne! An dieser Stelle möchte ich natürlich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Gesundheitsbereich danken, auch dem Patientenanwalt, dem Dr. Kalbhenn, der seine Arbeit schon sehr lange sehr gut macht und es ist erfreulich, dass die Vorsprachen bei ihm zurückgehen, was auf das Härtefallgremium zurückzuführen sein kann. Ich möchte nur einen Punkt, abgesehen von der Statistik, herausheben und das ist sein Wunsch von Sanktionslosigkeit bei medizinischen Fehlern, weil er sagt – und das ist nachvollziehbar – dass ja kein Arzt und keine Schwester absichtlich Fehler begehen und dass die Meldung dann erfolgt, wenn man weiß, dass man nicht kriminalisiert wird. Dann ist auch dem Patienten geholfen

und die Versicherung kann eher einspringen. Es nützt niemandem was, wenn ein Arzt im Gefängnis sitzt, wenn der Fehler schon passiert ist. Wie gesagt, für Transparenz wäre das zu wünschen. Ich würde das Fehlermeldesystem in dem Fall auch unterstützen. Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis und danken allen, die daran teilgenommen haben. Danke! *(Beifall von Abg. Tauschitz.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Nächste in meiner Wortmeldungsliste ist die Frau Abgeordnete Mag. Nicole Cernic.

Abgeordnete **Mag. Cernic** (SPÖ):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wir sagen den Mitarbeitern der Patienten-anwaltschaft ein herzliches Danke für ihre wichtige Arbeit! Wir bedauern, dass sie das unter personeller Knappheit tun müssen, denn wenn man Personalknappheit hat, bleibt immer das Eine oder Andere auf der Strecke. Es ist zu hoffen, dass dieser Mangel im Personalbereich beseitigt werden kann. Ich glaube, was besonders bemerkenswert ist an diesem Bericht, ist der Umstand, dass sich das Rückgehen der Vorsprachen, besonders jener, die sich auf den medizinischen Bereich beziehen, wohl damit erklären lässt, dass man sich in den letzten Jahren in den Krankenhäusern sehr darum bemüht hat, die Information und Kommunikation mit den Patientinnen und Patienten zu verbessern.

Und diese Verbesserung macht sich jetzt bemerkbar dadurch, dass sich eben die Neuvorsprachen aus dem Bereich der Krankenanstalten reduzieren. Was ich aber hier anmerken möchte, was die Rednerin von der FPK vielleicht nicht zufällig weggelassen hat, ist die Feststellung, dass, wenn man die Beschwerden anschaut, sich manche Bereiche doch sehr stark erhöht haben. Am dramatischsten fällt hier auf, dass die Orthopädie des LKH Klagenfurt, die im Übergang 2008/09 im personellen Bereich sehr, sehr große Schwierigkeiten zu bewältigen hatte, also eine sehr, sehr große Unruhe im Personalbereich hatte, dass sich hier die Beschwerdefälle um 88 Prozent gegenüber dem Jahr 2008 verändert haben. Das heißt, hier zeigt sich, was man im

Mag. Cernic

Krankenanstaltenbereich auslöst, wenn man zu einer inneren Unruhe in diesem Bereich beiträgt, wenn man dazu beiträgt, dass sich eine Desorientierung breit macht. Das wirkt sich niemals günstig aus und diejenigen, die das zu spüren bekommen, sind zwangsläufig die Patientinnen und die Patienten. Darauf möchte ich auch hinweisen, wenn Sie, Frau Warmuth, von dieser Stelle sozusagen so tun, als würde irgendein böser Geist außerhalb der Krankenanstalten hier wirken und die Krankenanstalten in ein schlechtes Licht bringen. Ich möchte Sie daran erinnern, dass Sie während des Projektes LKH Neu, das in vorbildlicher Weise abgeführt wurde, in vorbildlicher Weise, ein riesiges Projekt, bei dem sowohl Bauzeit als auch Kosten eingehalten werden konnten, dass Sie also während dieser Zeit schon allerlei unternommen haben, um die Personalstrukturen zu verändern, dass Sie dann aber alle zusammen beim Abschluss des Projektes LKH Neu gefeiert haben. Sie haben sich hier ans Rednerpult gestellt, jede Fraktion hat hier den Ablauf belobt, die großartige Leistung gelobt, das Vorzeigeprojekt gelobt, kund getan, dass man vorbildlich für den Rest der Welt ist, dass man die größte Baustelle Europas vorbildlich abgewickelt hat. Das heißt also, alle haben hier immer wieder betont, wie gut alles gelaufen ist, auch in dieser sehr, sehr schwierigen Phase für das Krankenhaus.

Sie haben jetzt wieder festgestellt, dass es gute Leistungen gibt, dass das KIS-Projekt tadellos abgewickelt wurde, das heißt, man stellt sich also laufend hierher und berichtet, wie gut alles läuft. Gleichzeitig wechselt man alle die Personen, die für diesen guten Ablauf, verantwortlich sind, schön der Reihe nach und sukzessive aus. Es steht mir nicht zu und ich möchte es auch nicht in irgendeiner Form bewerten, es gibt Verantwortliche vor Ort, aber ich darf hier meiner Verwunderung Ausdruck verleihen über die Diskrepanz zwischen dem, was man öffentlich transportiert und dem, was hier berichtet wird. Was ein engagiertes Team dort erreichen konnte, denn es war eine große Teamarbeit dort, gemeinsam mit dem Rechnungshof, der das Projekt begleitet hat, was auch einer der entscheidenden Faktoren war, und der Feststellung, dass man nun, nachdem das alles abgewickelt ist, viele neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sucht. Es ist so ein bisschen für mich wie die Auszeichnung der Nichtbeteiligten. Etwas, das nicht so

oft vorkommt und das im Großen und Ganzen eigentlich nicht nachvollziehbar ist, insbesondere nicht von der ÖVP, die da eine grandiose Volte geschlagen hat und im Jahr 2008 noch ganz anders argumentiert und gehandelt hat als sie das jetzt tut. Das aber nur deshalb, wie gesagt, zu diesem Bericht des Patientenanwaltes, weil eben daraus hervorgeht, dass im Krankenanstaltenwesen, in Abteilungen, wo es zu personellen Problematiken kommt, letztendlich auch die Patientinnen und Patienten davon negativ betroffen sind. Insofern wünsche ich unserem Krankenhaus, dass man dort endlich zur Ruhe kommt und auch erfolgreich weiterarbeiten kann zum Wohle der Patientinnen und Patienten. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Danke, Frau Abgeordnete! Ich möchte nur der Ordnung halber festhalten, dass Sie am Schluss vom Thema beachtlich abgewichen sind. Als nächstes zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Adlassnig!

Abgeordnete **Adlassnig** (ÖVP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Ja, zum Tätigkeitsbericht des Patientenanwaltes wurde hier vieles gesagt, was wesentlich war. Aber ich glaube, wir sollten hier auch auf ein paar Schwerpunkte eingehen. Erstens einmal, seit der Gründung der Patientenanwaltschaft im Jahr 1990 hat es 10.389 Beschwerden gegeben und es wurden bisher insgesamt 3,8 Millionen Euro an die Beschwerdeführer ausbezahlt. Bei den jährlichen Patientenaufkommen in den Kärntner Krankenanstalten, wo 170.000 Menschen sich einfinden für Behandlungen, haben sich seit 1995 die Beschwerdefälle so um 500 – 600 pro Jahr eingependelt. 2009 haben 278 Vorsprachen in den Krankenanstalten stattgefunden und 211 Vorsprachen bei Ärzten, vor allem bei niedergelassenen Ärzten. Dr. Kalbhenn ist selbstverständlich als ausgebildeter Arzt auch ein Garant als Patientenanwalt und trotz seines Personalausfalles, eine Mitarbeiterin ist ausgefallen, hat er einen sehr aussagekräftigen Tätigkeitsbericht über die Arbeit der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten erstellt. Im Zuge der

Adlassnig

letzten Ausschusssitzung hatten wir die Möglichkeit, auch mit ihm persönlich diesen Tätigkeitsbericht näher zu betrachten und es wurde dort etwas ganz klar sichtbar. Zuerst einmal zum neuen Klinikum inklusive der KABEG: Es ist sichtbar geworden, dass das größte Problem und das führt und erhöht dann auch die Konfliktbereitschaft der Patienten, dass das Kommunikationsproblem in der KABEG wie auch im Klinikum das größte Problem darstellt. Es wurde den Mitarbeitern ein tolles, neues Haus präsentiert, aber man hat beim Siedeln vergessen, die Menschen mitzunehmen. Ich sage es ganz einfach, wie sich das für mich darstellt und ich glaube, die Kommunikation muss immer von oben nach unten gehen und das ist etwas ganz Wesentliches. Es ist auch notwendig, dass es entsprechende Schulungen für die Mitarbeiter gibt. Es ist ganz wichtig, dass hier mit der Kommunikationsebene begonnen wird, damit auch die negativen Erlebnisse, die die Patienten dadurch haben und dadurch auch die schädliche Berichterstattung der Medien hintangestellt werden kann.

Ein wesentlicher Bereich in dem Bericht ist auch der Ambulanzbereich. Das sage ich aus eigener Erfahrung: Wenn man fünfmal in die Ambulanz gehen muss und man hat fünfmal einen anderen Arzt, dann glaube ich, werdet ihr mir beipflichten können, dass dann doch das Vertrauen, dass alles okay ist, schwindet. Vor allem, es wird dann spannend, wenn man bei fünf Ärzten auch zwei verschiedene Diagnosen erhält. Als Patient muss man dann immer wieder von vorne beginnen, man darf nie voraussetzen und das ist leider meine Wahrnehmung, dass der Arzt über einen immer alles weiß. Daher meine persönliche Empfehlung dazu: Jeder Patient sollte von seiner Mündigkeit, die er selbstverständlich besitzt, mehr Gebrauch machen. Die Ärzte haben durch diesen Zeitmangel, der auch in diesem Tätigkeitsbericht ganz klar auf die hohe Fehlerquelle hinweist, wo es zu Verwechslungen bei Operationen kommt, ob linkes Knie oder rechtes Knie, es hat in der letzten Zeit viel tiefergreifende operative Eingriffe gegeben, die nicht mehr reparabel sind. Das sind alles Dinge, wo ich sage, das Zeitproblem der Ärzte gehört hintangestellt. Die privaten Ärzte, die keinen Kassenvertrag haben, machen eigentlich ein recht gutes Geschäft, sind überlaufen. Das Erfolgsgeheimnis dieser Ärzte ist ein ganz einfaches, nämlich das Zeitproblem. Der hört zu, spricht mit dir und im Krankenhaus

bist du die Nummer 748 und du kommst dran, wenn diese Nummer aufgerufen wird. Hier ist höchster Handlungsbedarf! Einfaches Beispiel Zahnärzte oder Augenärzte. Es wird immer spannend, wenn ich neue Brillen verordnet bekomme, unabhängig von der Wartezeit, dass man drei Monate auf einen Augenarzttermin warten muss. Wenn du bei den Augen eine rapide Erkrankung hast, dann kann dir passieren, dass du wirklich Probleme aufgrund der langen Wartezeit bekommst. Wenn der Optiker dann anfängt, die Sehschärfe zu prüfen, dann hat man ein ungutes Gefühl, weil dann stellt sich oft heraus, dass eigentlich aufgrund der Schnelligkeit und des Zeitdruckes, den der Arzt hat, hier Fehler entstehen. Dass ein Zahnarzt einmal einen anderen Zahn zieht als er ziehen sollte, das sind in Wahrheit Kleinigkeiten, aber nicht zu unterschätzen und das sollte einfach nicht passieren. Daher wäre meine Empfehlung zu diesem Thema, dass man erstens einmal dem Patienten mehr Zeit widmet, vor allem den älteren Patienten. Hier machen wir eine Wahrnehmung, dass die Patienten, die älteren Menschen, eigentlich mit Tabletten vollgestopft werden. Es ist bekannt, dass ab fünf Tabletten, die ein älterer Mensch einnehmen muss, eine absolute Überprüfung der Tauglichkeit und der Verträglichkeit dieser Medikamente untereinander vorzunehmen ist. Aber das ist schon so wie am Fließband, da gibt es die Verordnungen und das ist nicht gut für die Menschen. Hier ist der Hebel anzusetzen, weil hier ein großes Einsparungspotential für das Gesundheitsbudget, absolut sofort zu erheben wäre. Daher müsste hier etwas getan werden und daher meine Bitte, dass wir in Zukunft auch das Thema des Arbeitszeitgesetzes im Krankenhausbereich bei den Ärzten genauer anschauen und dass man jetzt sofort die Kommunikationsebene gegenüber Arzt – Patient – Pflegepersonal verbessert. Als zweitens, dass in den Ambulanzen bei operativen Eingriffen die Kontrolle ausschließlich von erfahrenen Fachärzten und nicht von Turnusärzten gemacht werden soll und dieser Facharzt soll mindestens sechs Monate in der Ambulanz tätig sein. Damit würde die Verunsicherung der Patienten wegfallen, das Vertrauen zum Arzt wachsen und mehr Transparenz und mehr Offenheit auf beiden Seiten möglich sein. Das wären Anreize für die Zukunft, mit denen wir uns beschäftigen sollten, um näher zum Patienten zu kommen, aber auch, um Kosten einzusparen.

Adlassnig

Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Eine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt liegt mir vom Klubobmann Ing. Scheuch vor. Ich bitte ihn ans Pult!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte mich eigentlich zu diesem Thema nicht zu Wort melden, aber nachdem die KABEG hier wirklich ein Hauptthema zu sein scheint, geht es doch um ein paar Klarstellungen in aller gebotener Kürze, aber auch mit aller gebotener Kompetenz in dieser Frage. Fakt ist, dass anscheinend einige Redner die KABEG schon einmal grundsätzlich mit dem Klinikum Klagenfurt verwechselt haben. Das sind zwei verschiedene Bereiche, die auseinandergelassen gehören. Wenn man meint, man freut sich über den Neubau, ja. Wir freuen uns über den Neubau, wir haben ihn immer mitgetragen und haben ihn auch, wie alle hier, mitfinanziert. Die einzige interessante Rolle in diesem Bereich nimmt eher die SPÖ ein, die sich scheinbar zumindes von all dieser Verantwortung, die man auch gemeinsam auf die Schultern geladen hat, um sie durch das Ziel zu tragen, absieht. Einige Beststeller daraus zum Beispiel oder beste Zeilen daraus waren, dass das jetzige große Interview vom Herrn Ärztekammerpräsidenten Haas, wohl kaum mein Parteifreund, der hat gemeint hat, ein katastrophales Krankenhaus – O-Ton – mit den längsten Wegen aller Zeiten, das sozusagen aus seiner Sicht eine völlige Fehlplanung darstellt. Das sage nicht ich, ich stehe dazu, nur bin ich halt allein auf weiter Flur dann auch beim Verteidigen dieser Angelegenheiten. Eine weitere Klarstellung: Es haben viele verdiente Persönlichkeiten an der KABEG bzw. am Klinikum Klagenfurt, dass ich nicht den Fehler mache, den ich selbst zuerst gerade kritisiert habe, mitgearbeitet, das ist gar keine Frage. Der Rechnungshof hat es begleitet. Aber man muss jetzt schon feststellen, und ich sage, anscheinend ist da der Rechnungshof auch nicht unfehlbar, dass wir die ersten Rückstellungsrechnungen von 25 Millionen Euro auf den

Tisch flattern haben. Ich bin da neugierig, wer die Verantwortung in diesem Bereich übernehmen wird. Eines ist klar, der Betriebsrat und auch die SPÖ-Fraktion im damaligen Aufsichtsrat haben zum Beispiel den kaufmännischen Direktor des Klinikums Klagenfurt nicht entlastet. Da werden sich die SPÖ-Leute etwas dabei gedacht haben. Ich habe mir sehr wohl etwas dabei gedacht, wobei man überhaupt sagen muss, es wäre hoch an der Zeit, eine ordentliche Diskussion zu führen, aus dem Schmollwinkel zu treten und viele Verbesserungsvorschläge zu bringen. Es wird heute noch einmal die Möglichkeit sein, das unter einem Tagesordnungspunkt zu besprechen, weil die zehn Gebote werden wir dann schon auch noch einmal besprechen, ob es wirklich zehn Gebote oder zehn populistische Ansagen – no na nit – sind. (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir stehen halt auch hier im Haus für Vertragstreue! (*Zwischenruf von Abg. Strauß.*) Bürgermeister Strauß, du musst in dieser Frage oder solltest in dieser Frage auch als Bürgermeistersprecher sehr wohl auf meiner Seite stehen, weil wie du weißt, sind gerade die Krankenhauskosten, gerade die Krankenhauskosten diejenigen, die euch alle um die Ohren geflogen sind in letzter Zeit und wir auch einen Vertrag gemacht haben, einen Vertrag mit dem KABEG-Management, das gerade hier so gelobt worden ist, dass man gesagt hat, wir bauen ein neues Krankenhaus. Durch den Bau eines neuen Klinikums gibt es auch Einsparungspotentiale. Sich nun völlig – (*Zwischenruf von Abg. Strauß.*) das glaube ich auch, wir waren auch immer gemeinsam hier dabei, deswegen denke ich, das ist ja kein Vorwurf, das sind ja nur Feststellungen. Deswegen muss man auch, glaube ich, sehr wohl das Krankenhausmanagement, das der Politik mit der Unterstützung des Rechnungshofes und des Bundesrechnungshofes immer gesagt hat, wir können 22 Millionen Euro sparen, das hat man uns immer gesagt. Jetzt kann man nicht sagen, so, diese Sparziele sind einfach aufgehoben. Ich glaube nicht, dass das im Interesse der Gemeinden ist, nicht der Steuerzahler ist und auch nicht der Gesundheitspolitik des Landes (*Abg. Strauß nickt beipflichtend.*) und dein Kopfnicken zeigt mir auch, dass wir hier eine gleiche Basis finden, deswegen würde ich hier davor warnen, grundsätzlich zu sagen, dass man das hier abschafft. Wichtig ist, da bin

Ing. Scheuch

ich dabei, wir dürfen unsere politischen, manchmal politisch berechtigten Differenzen und Streitereien nicht in einer öffentlichen Medienkommunikation austragen, die nur eines im Sinn hat, in Wirklichkeit Actiongeschichten zu schreiben. (*Einwand von Abg. Schober.*) Das ist durchaus möglich. Wir haben schon oft über diese Sache gesprochen. Ich sage nur eines ganz klar und immer wieder, bitte, mich auch hier nicht falsch zu verstehen: Erstaunlicherweise war es mit dem Betriebsrat der KABEG – und der Betriebsrat der KABEG ist für uns beide, glaube ich, ein sehr wichtiger Ansprechpartner – sehr wohl möglich, sogar im Bereich dieser Gesetzeswerdung viele Übereinstimmungen zu erzielen, Richtlinien zu machen. Das denke ich, ist auch bis zum heutigen Tag, Kollege Tiefnig, so erhalten, dieses Gesprächsklima. Auf das lege ich besonderen Wert. Und das sage ich hier nicht, um den Herrn Auer in Bedrängnis zu bringen, sondern das sage ich, weil das wirklich so ist. Es ist schade, um mich hier auch beim Wort zu nehmen, ich habe mehrfach und ich tue das inzwischen auch, versucht, auf Peter Kaiser zuzugehen und ihn das eine oder andere Mal einzubinden. Ich muss sagen, das ist etwas schwer. Unser Verhältnis ist noch getrübt. Ich sage immer wieder, dass vielleicht auch einfach aus Außenzwängen, nicht aufgrund der Person Peter Kaisers, sondern aufgrund von Zwängen, die ja auch letztendlich ein Politiker und auch ein Parteiboss, und das ist er natürlich auch, hat. Ich weiß das sehr wohl, auch wir unterliegen manchmal solchen Zwängen, das damals vielleicht nicht möglich gewesen ist für ihn, für uns vielleicht auch nicht. Es gibt hier eine lange Geschichte, das würde wirklich den Zeitrahmen heute sprengen. Ich habe es ja schon einige Male versucht. Den Weg aufeinander zu zu finden, wäre wichtig. Es wäre aber ganz besonders wichtig im Interesse des Patientenanwaltes und somit insbesondere der Patienten und Patientinnen. Es macht keinen Sinn, dass wir uns sozusagen über irgendwelche halbgebildete Journalisten, die sich in Wahrheit dort nicht auskennen, gegenseitig ausrichten, was falsch läuft. Weil eines muss man schon sagen: In Wirklichkeit hat die ÖVP – und das fällt mir jetzt fast ein bisschen schwer, die ÖVP im Gesundheitsbereich zu loben, aber das ist einfach so – die ÖVP war der kritische Geist, der dieses Modell nicht wollte. Die ÖVP nimmt aber jetzt die volle Verantwortung, steht hinein und versucht, sich positiv dort

einzubringen. (*Einwand von Abg. Schober.*) Nein, schau, die können dort natürlich auch etwas anderes machen. Der Betriebsrat vor allem, vor allem der Betriebsrat, vor allem und ausschließlich der Betriebsrat bemüht sich hier, Schritte weiter zu kommen – (*Wiederum Einwand von Abg. Schober.*) Schau, Herr Präsident, wir kommen auch viele, viele Schritte weiter. Es macht eben wenig Sinn, wenn schrecklichste Tartarengerüchte das Letzte sind. Da schreiben irgendwelche Journalisten schon in der Überschrift drinnen: „Es gibt wilde Gerüchte, aber Gerüchte haben einen wahren Kern.“ Das sind aber nur Gerüchte, dass von mir aus die Lymphklinik verkauft wird, privatisiert wird. (*Abg. Warmuth: Das ist ein Wahnsinn!*) Das ist doch wirklich so was Hanebüchenes, das ist doch so etwas Ungerechtes, so was Dummes! Da hat nicht einmal einer einen politischen Kleingeldgewinn dadurch, keiner von uns, niemand, dass das dann gemacht wird. Das Ganze wird dann mit einer Veranstaltung der Kleinen Zeitung unterlegt, wo dann noch Politiker oben sitzen am Rednerpult, das macht doch keinen Sinn! (*Abg. Schober: Wie man die Eisenbahn verkauft hat! Wie man die BUWOG verkauft hat!*) Gut! Mir würde es leicht fallen, einiges darauf zu sagen. Ich mache das jetzt nicht. (*Abg. Trettenbrein: Kurti, du bist der d'Artagnon!*) Für uns ist ganz klar, ganz glasklar, dass wir hier nichts privatisieren werden in dieser KABEG, dass aber das Gesetz in vielen Bereichen viele Möglichkeiten aufmacht, nicht zum Privatisieren, sondern zum Beispiel zum Gründen 100-prozentiger Tochterfirmen, die wieder zu 100 Prozent uns gehören, die dort wichtige Möglichkeiten der Zukunft eröffnen. Um nichts anderes geht es! Ich sage Ihnen was, vom Kollegen Tauschitz und von mir, in der KABEG, sofern wir überhaupt noch Einfluss haben, der wird auch weit überschätzt, da sagen sie immer, der Scheuch ist irgendwie der Richelieu in der KABEG und der zieht dort die Fäden, das ist doch verrückt, aber wo denn! Ich bemühe mich sehr, wie viele – (*Es herrschen Lärm und Unaufmerksamkeit im Hause.*) Es gibt auch keine Kompensationsgeschäfte. Was stimmt, ist, weil jetzt haben wir eine KABEG-Diskussion, jetzt wird mich der Präsident gleich ermahnen, aber ihr merkt, das ist mir auch ein Anliegen, vielleicht passen da jetzt auch die Stimmung und der Zeitpunkt. In Wirklichkeit – (*Abg. Ing. Haas: Zum Thema!*) genau, der Herr Abgeordnete Haas ruft seinen Klubobmann zum

Ing. Scheuch

Thema, das heißt wir werden bald Platz tauschen, wie es scheint – ist es wirklich so, dass man hier auf ein vernünftiges Maß der Berichterstattung, vor allem aber der Verantwortung gegenüber dem Patienten zurückkehren muss. Das steht auch im Patientenbericht, um zum Thema zu kommen. Ich sage Ihnen, nutzen wir eher die Gemeinsamkeiten in diesem sensiblen Bereich, um nicht für Verunsicherungen im Klinikum und auch in der KABEG zu sorgen! Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der Vorsitzende hat Gleichbehandlung gewährt und sagt, Berichte sind besser als Gerüchte. Damit kommen wir wieder zurück zum Tätigkeitsbericht. Die Generaldebatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Ich verzichte auf das Schlusswort und beantrage das Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Ich bitte um Aufmerksamkeit auch bei der ÖVP und der SPÖ. Ich lasse darüber abstimmen über den Eingang in die Spezialdebatte. Ich bitte um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem Antrag die Zustimmung geben! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte, zu berichten!

Berichterstatterin Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Tätigkeitsbericht der Patientenanwaltschaft des Landes Kärnten für das Jahr 2009 wird zur Kenntnis genommen.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 11:

11. Ldtgs.Zl. 191-1/30:

**Bericht und Antrag des Ausschusses für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr zur Regierungsvorlage betreffend das Gesetz, mit dem das Kärntner Aufzugsgesetz geändert wird
./ mit Gesetzentwurf**

Berichterstatter ist der Abgeordnete Stark. Mit der Zuweisung dieser Materie an den Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr ist die 1. Lesung erfolgt, daher erteile ich jetzt dem Berichterstatter das Wort!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Es geht hier um die Änderung des Kärntner Aufzugsgesetzes, das heißt eine Anpassung an die EU-Richtlinien, auch was die Kompetenz des Landes betrifft, das bautechnisch zu beurteilen, wo auch die Arbeitnehmerregelung drin enthalten ist, die eine Bundessache ist, daher werden auch die Begriffsbestimmungen zu beachten sein.

Ich beantrage das Eingehen in die Generaldebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Generaldebatte ist eröffnet. Als erstes zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Franz Mandl. Ich bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Mandl** (F):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dem vorliegenden Gesetz, so

Mandl

wie es der Berichterstatter schon erwähnt hat, handelt es sich um eine Anpassung zu bestehenden EU-Richtlinien, die im wesentlichen auf geteilte Kompetenzen treffen, geteilte Kompetenzen deshalb, weil das Land die bautechnischen Voraussetzungen vorzugeben hat und der Bund die arbeitsrechtlichen. Was mir aber schon erwähnenswert in diesem Zusammenhang erscheint, ist, dass der private Bereich, also sprich Einfamilienhäuser oder andere private Bereiche nicht diesen strengen Richtlinien und Prüfungen unterliegen wie eben das Gewerbe. Das Gewerbe, wofür aber auch der Bund zuständig ist, ist natürlich etwas strenger zu beurteilen. Was das Gewerbe angeht, hat die Wirtschaftskammer ja auch eine Stellungnahme abgegeben, indem sie sozusagen die Überprüfungsintervalle ein bisschen mokierte hat, aber die technischen Richtlinien sind im Sinne der Wirtschaft ident, wie es eben auch der Bund regelt und deshalb ist der Unterschied Gewerbe und Privat in diesem Sinne einfach nur marginal. Der Berichterstatter hat auch erwähnt, dass es sich beim vorliegenden Gesetz um eine EU-Anpassung handelt, also insofern sind wir da ein bisschen säumig, um diese Richtlinien umzusetzen. Der Bund hat seinerseits die Richtlinien bereits umgesetzt. Die Aufzüge und Maschinenteile – im Schlussteil dieses Berichtes ist das auch sehr, sehr deutlich erwähnt. Insofern ist es ein Nachholbedarf, was das Land Kärnten hier zu treffen hat, deshalb ist diesem Gesetz auch unsere Zustimmung sicher. Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Der nächste in meiner Rednerliste ist der Abgeordnete Franz Wieser.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Hohes Haus! Wir haben gehört, dass es sich im Grunde genommen im Wesentlichen um eine Anpassung handelt, aber ich glaube, dass mit diesem Aufzugsgesetz auch die Sicherheit all jener, die einen Aufzug benutzen, damit verbunden ist. Die wesentlichen Änderungen beziehen sich darauf, dass die Sicherheit ganz einfach erhöht wird, dass die Überprüfungsfristen angepasst werden. Es geht aber vor allem darum,

dass Personenaufzüge – wo sind sie installiert, eben in öffentlichen Bereichen, in öffentlichen Gebäuden, auch in privaten, aber größeren Häusern – und die Güteraufzüge für jene, die sie benutzen, verwenden, ganz einfach sicher sein müssen. Es ist wichtig, dass die Überprüfung für Kleingüter ein bisschen moderater gehandhabt wird, also nur alle zwei Jahre stattfindet, wie es schon gesagt wurde, dass im privaten Bereich nicht diese strengen Überprüfungsvorschriften zu gelten haben, weil ja hier vor allem die Kosten im privaten Bereich im Vordergrund stehen und sie im Grunde genommen von benachteiligten Personen, also behinderten Personen benutzt werden und hier jenen nicht noch mehr Auflagen erteilt werden sollen. Ich bin aber davon überzeugt, dass der Forderung der Behinderten gerecht werden wird, allen gerecht werden wird müssen in der Form, dass vor allem bei gemeinnützigen Wohnbauanlagen hier barrierefreie Zugangsmöglichkeiten zu diesen Aufzügen gegeben sein müssen und damit jedes Stockwerk, jede Wohnung barrierefrei erreicht werden soll und erreicht werden muss. In diesem Sinne werden wir diesem Gesetz die Zustimmung erteilen. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die nächste Wortmeldung hat Abgeordneter Ing. Ebner abgegeben.

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerin! Die technischen Dinge dieses Gesetzes, das geändert werden soll, haben die Vorredner schon gesagt, ich will mich da nicht noch einmal wiederholen. Ich will vielleicht nur noch einmal zum Nachdenken anregen. Das ist eine EU-Richtlinie, die auf nationaler Ebene umzusetzen ist. Sie wird wegen des Föderalismus heruntergebrochen auf die Bundesländer. Viel Bürokratie und ich glaube, es ist nachzudenken, ob man in Österreich wirklich neun Bauordnungen, neun Flächenwidmungsplangesetze, neun Kanalisationsgesetze und, und, und, bis zu neun Aufzugsgesetze brauchen. Ich glaube, das wäre wirklich eine echte Bürokratie- und Verwaltungsvereinfachung, wenn

Ing. Ebner

man diese Dinge zusammenfasst und sagt, wo braucht man wirklich neun Gesetze und wo ist es wirklich länderspezifisch notwendig. Das wäre, glaube ich, eine echte Verwaltungsvereinfachung und -einsparung. Dieser Punkt, den wir jetzt haben, ist in der Regierungssitzung einstimmig gewesen, im Ausschuss einstimmig und daher ist heute hier auch von Seiten der SPÖ die Zustimmung gegeben. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Als in jungen Jahren ausgebildeter Maschinenbauer ist es mir einerseits schade, dass ich zu diesem Tagesordnungspunkt nicht sprechen kann, was aber den Vorteil schafft, die Generaldebatte schließen zu können. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Herr Präsident! Ich verzichte auf das Schlusswort und ersuche um Eingehen in die Spezialdebatte.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Sie haben den Antrag gehört. Bitte um Aufmerksamkeit auch in den SPÖ-Reihen und die Plätze einzunehmen! Die Spezialdebatte ist beantragt. Bitte um ein zustimmendes Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem Antrag folgen! – Ist einstimmig so beschlossen. Ich höre keinen Antrag auf ziffernmäßiges oder paragraphenweises Aufrufen.

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Das ziffernmäßige haben wir schon gemacht.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Nein. Dann darf ich den Antrag stellen auf ziffernmäßiges Aufrufen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, den bitte ich um ein Handzei-

chen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Ich bitte daher, zu berichten!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Das Gesetz vom ... (*Vorsitzender: Nein! Artikel I!*)

Artikel I

Das Kärntner Aufzugsgesetz – K-AG, LGBL Nr.43/2000, zuletzt in der Fassung des Gesetzes LGBL Nr. 10/2009, wird wie folgt geändert:

§ 1 (*Vorsitzender: Ziffer I!*)

Ziffer 1 §§ 1 und 2 „Geltungsbereich“

Ziffer 4 (*Vorsitzender: Entweder die beiden Paragraphen oder die Überschrift der Ziffer I! – Abg. Strauß: Der Berichterstatter hat, glaub ich, die falsche Unterlage!*)

Ziffer 1 „Geltungsbereich“ (*Vorsitzender: „Die §§ 1 und 2 lauten“ heißt die Überschrift. Dann haben wir die Ziffer 2.*)

Das haben wir ja gehabt. (*Vorsitzender: Der 2. Abschnitt lautet.*)

§ 2 „Begriffsbestimmungen“

Absatz 2, Abschnitt 2 hat zu lauten. (*Vorsitzender: Ziffer 2 heißt es!*)

Ziffer 2

Der Abschnitt 2 lautet. (*Vorsitzender: Der 2. Abschnitt lautet!*)

Einbau und Inbetriebnahme von überwachungsbedürftigen Hebeanlagen

§ 5 Technische Vorschriften

§ 6 Vorprüfung

§ 7 Abnahmeprüfung (*Vorsitzender: Ziffer 3.*)

Ziffer 3

§ 8 lautet: Regelmäßige und außerordentliche Überprüfung

Ziffer 4 § 9 Absatz 1 lautet

Ziffer 5, Ziffer 6, Ziffer 7 §§ 10 und 11 lauten:

§ 10 Sperre einer überwachungsbedürftigen Hebeanlage

§ 11 Betreuungspflicht von überwachungspflichtigen Hebeanlagen

Ziffer 8

Nach § 11 werden folgende § 11a und § 11b eingefügt

§ 11a Betriebskontrolle

Stark

§ 11b Befreiung von Personen

Ziffer 9

Die Überschrift von § 12 lautet „Hebeanlagenwärter“

Ziffer 11, (*Vorsitzender: 10!*) Ziffer 10, Ziffer 11, Ziffer 12, Ziffer 13, Ziffer 14

Ziffer 15 §§ 13 bis 15 lauten:

§ 13 Betreuungsunternehmen, § 14 Aufzugsbuch (Anlagenbuch), § 15 Aufzugsprüfer

Ziffer 16

Nach dem 3. Abschnitt wird folgender 4. Abschnitt eingefügt

„4. Abschnitt Sicherheitstechnische Prüfung, Umbau und Modernisierung“

§ 15a Sicherheitstechnische Prüfung

§ 15b Umbau und Modernisierung von nicht CE-gekennzeichneten Hebeanlagen

Ziffer 17, Ziffer 18, Ziffer 19, Ziffer 20, Ziffer 21, Ziffer 22.

Artikel II

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme von Artikel I und II ist beantragt. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand! – Das ist einstimmig so beschlossen. Kopf und Eingang bitte!

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

(*Vorsitzender: Gesetz vom ...*) Gesetz vom ..., mit dem das Kärntner Aufzugsgesetz geändert wird. (*Vorsitzender: Von heute!*) Bitte? (*Vorsitzender: Vom 17. März!*) Vom 17. März 2011, mit dem das Kärntner Aufzugsgesetz geändert wird. (*Vorsitzender: Der Landtag von Kärnten ...*) Der Landtag von Kärnten möge beschließen. (*Vorsitzender: Hat beschlossen steht dort!*) Der Kärntner Landtag hat beschlossen:

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme von Kopf und Eingang ist beantragt. Bitte auch hier um ein Zeichen mit der

Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Dann kommen wir zur 3. Lesung.

Berichterstatter Abgeordneter **Stark** (F):

Die Landesregierung hat in der Sitzung vom 13. beschlossen:

Der Landtag von Kärnten möge beschließen:

Dem Entwurf eines Gesetzes, mit dem das Kärntner Aufzugsgesetz geändert wird ... (*Vorsitzender: Nein, nein! – Schriftführer Dir. Mag. Weiß: Dem Gesetz! – Vorsitzender: Der Landtag wolle beschließen!*)

Der Landtag wolle beschließen:

Dem Gesetz, mit dem das Kärntner Aufzugsgesetz geändert wird, wird die verfassungsmäßige Zustimmung erteilt.

Ich beantrage die Annahme.

Vorsitzender Dritter Präsident **Dipl.-Ing. Gallo** (F):

Die Annahme ist beantragt. Bitte auch hier um ein Zeichen mit der Hand, wenn Sie dem zustimmen! – Ist einstimmig so beschlossen. Damit haben wir diesen Tagesordnungspunkt erledigt und kommen zum nächsten. Tagesordnungspunkt 12:

12. Ldtgs.Zl. 142-2/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Erstem Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Tauschitz betreffend Fischereigesetz

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Scheuch ist hier und ich gehe davon aus, dass er diese Anfrage mündlich beantworten will. Ich bitte ihn um die Antwort und ich darf gleichzeitig einen der Präsidenten bitten, mich hier abzulösen. (*Weder der 1. Präs. noch der 2.Präs. befindet sich im Plenarsaal. – 1. LH-Stv. Dipl.-Ing. Scheuch: Machst du eine Sitzungsunterbrechung, bis der Präsident da ist, oder?*) Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind am Wort!

Erster Landeshauptmann-Stellvertreter **Dipl.-Ing. Scheuch** (F):

Danke vielmals! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Damen und Herren! Jetzt brauch ich nur noch die Anfrage vom Herrn ... *(Der Redner wendet sich an den Vorsitzenden:)* Kann man die bitte verlesen, geht das? *(Schriftführer Dir. Mag. Weiß verneint.)* Muss ich das selber vorlesen? Aha, okay! *(Zwischenruf von Schriftführer Dir. Mag. Weiß.)* Nein, ich hätte die Frage gerne verlesen! Geht das? Kann mir jemand die Frage verlesen? *(Schriftführer Dir. Mag. Weiß: Die ist zugeschickt worden vor einem Monat!)* Gut, dann werde halt ich die Frage vorlesen, wenn der Herr Landtagsdirektor das nicht kann um diese Tageszeit! Eine Anfrage betreffend Fischereigesetz vom Herrn Abgeordneten Stephan Tauschitz. Die unterfertigten Abgeordneten stellen folgende Fragen:

1. Wie weit sind die Verhandlungen zwischen den Kärntner Fischereienvertretungen und den Interessensgesellschaften für ein Autonomiemodell der Kärntner Fischerei gediehen?

Zu dieser ersten Frage, Herr Klubobmann Tauschitz, ist zu sagen, dass wir und das habe ich in der Strategie von meinem Vorgänger, für die Fischerei verantwortlichen Landesrat Dr. Martinz, übernommen, dass hier nur dann, wenn alle Beteiligten ein gemeinsames Modell entwickelt haben, eine gemeinsame Strategie umgesetzt werden kann. Das Problem ist, dass wir einerseits wissen, dass wir Fischereiberechtigte haben und auf der anderen Seite jene, die gerne fischen. Es gibt hier nach wie vor Schwierigkeiten, „Streitigkeiten“ zwischen den beiden Gruppierungen, in welchem Verhältnis man hier in einem gemeinsamen Autonomiemodell Mehrheiten finden könnte. Im Unterschied zur Kärntner Jägerschaft, wo es nur eine Pflichtvertretung gibt, wo alle Kärntner Jägerinnen und Jäger drinnen sind, ist es eben bei der Fischerei basierend auf zwei Modellen aufgebaut und solange es dort keine Mehrheitsbindungen geben wird, einerseits vom Kollegen Blatnik und seinen Freunden, auf der anderen Seite vom Herrn Mag. Granitzer, der das jetzt übernommen hat, und seiner Mannschaft, haben wir gesagt, werden wir uns auf der politischen Ebene hier nicht einmischen, *(2. Präs. Schober übernimmt den Vorsitz.)* weil ich einfach glaube, dass ähnlich wie in anderen wichtigen Fragen nur im Konsens eine

gemeinsame Vorgangsweise möglich ist.

2. Frage: Welche konkreten Schritte wurden von Ihnen zur Erreichung eines Autonomiemodelles für die Kärntner Fischerei gesetzt?

Wie gesagt, da gibt es drei, vier Mal im Jahr eine Besprechung, die sich genau mit diesem Thema beschäftigt. Das ist ein Problem, das ich von meinem Vorgänger geerbt habe. Ich sage auch ganz ehrlich, wir haben momentan fast keine bis überhaupt keine Bewegung, wir haben zwei Mal im Jahr unseren Landesfischereibeirat, wo ja diese beiden Institutionen auch drinnen sitzen und es ist witzigerweise so, dass momentan von beiden Institutionen keine aktiven Schritte kommen, um neue Akzente in diese Richtung zu setzen.

3. Welche konkreten Schritte beabsichtigen Sie in der nächsten Zeit für die Errichtung eines Autonomiemodelles für die Kärntner Fischerei zu setzen?

Wir werden, so wie wir es in der Vergangenheit gehabt haben, auch in der Zukunft immer wieder zu gemeinsamen Terminen einladen. Wir werden so wie in der Vergangenheit sowohl mit den Berufsvertretern der Fischereiberechtigten, als auch der Fischer, als auch der Landwirtschaftskammer und anderen Institutionen versuchen, dieses Modell voranzutreiben. Wobei eines sehr interessant war, dass die Autonomiebestrebungen vor allem seitens des Kollegen Blatnik und seiner Mannschaft immer sehr stark von dem Modell geprägt war, dass man auch ein Zentrum dafür braucht, dass man dementsprechend ein gemeinsames Kompetenzzentrum errichtet. Du wirst wissen, es hat ja damals die Idee gegeben, rund um Bad Saag und andere Platzierungen. Nachdem es hier momentan an der Finanzierung zu scheitern scheint, sind auf einmal auch weniger die vordergründigen Ideen der gemeinsamen Vereinigung im Vordergrund und man sieht und man spürt, dass beide Gruppen sich dezent zurückhalten und keine konkreten Schritte setzen wollen.

4. Ist aus Ihrer Sicht im nächsten Jahr mit der Vorlage eines entsprechenden Gesetzentwurfes aus Ihrem Referat zu rechnen?

Wenn die Diskussion derartig flau und mau weitergeht wie in der Vergangenheit, rechne ich nicht damit. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Somit ist der Tagesordnungspunkt 12 erledigt. Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 13.

13. Ldtgs.Zl. 133-1/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Suntinger betreffend Kosten der Vermarktung bäuerlicher Produkte

Landesrat Martinz ist nicht anwesend, folgedessen kommt dieser Punkt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung. Tagesordnungspunkt 14:

14. Ldtgs.Zl. 102-5/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Kleines Glücksspiel

Auch hier die gleiche Situation, kommt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung. Tagesordnungspunkt 15:

15. Ldtgs.Zl. 64-5/30:

Mündliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend Putzmittelwerbung

des Landesrates für Sozialwesen auf Briefpapier des Landes Kärnten

Mag. Ragger ist auch nicht hier, folgedessen kommt auch dieser Tagesordnungspunkt auf die Tagesordnung der nächsten Landtagssitzung.

16. Ldtgs.Zl. 120-7/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Ragger zur schriftlichen Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak betreffend MindestsicherungsbezieherInnen in Kärnten

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist nicht der Fall. Somit ist dieser Punkt auch erledigt.

17. Ldtgs.Zl. 192-1/30:

Schriftliche Anfragebeantwortung von Landesrat Mag. Dr. Martinz zur schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Suntinger betreffend aufzuklärende Vorgänge im Landesverband für Bienenzucht in Kärnten

Die schriftliche Beantwortung ist Ihnen zugegangen. Gibt es dazu eine Wortmeldung? – Das ist auch nicht der Fall. Somit ist die Tagesordnung abgearbeitet. Wir kommen nun zum Einlauf und ich darf den Herrn Landtagsdirektor bitten, den ersten Dringlichkeitsantrag vorzutragen!

**Mitteilung des Einlaufes
(Fortsetzung)**

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

A) Dringlichkeitsanträge (Fortsetzung):

Ldtgs.Zl. 39-22/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend sofortige Sanierungsmaßnahmen für die L90 Knappenberg Straße, Abschnitt:

Lölling-Knappenberg mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Der Kärntner Landesstraßenreferent Dörfler wird aufgefordert, sofort alle Maßnahmen zu ergreifen, um die im Interesse der Sicherheit der Verkehrsteilnehmer gelegene dringende Sanierung der L90 Knappenberg Straße, Abschnitt: Lölling-Knappenberg sicherzustellen.

Vorsitzender Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Köchl gemeldet. Bitte dich zum Rednerpult! (*1. Präs. Lobnig übernimmt den Vorsitz.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Kleinen Moment! (*Der Vorsitzende aktiviert das Mikrophon am Rednerpult.*) So, bitte sehr!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren hier im Hohen Haus! Wir haben heute schon in der Aktuellen Stunde sehr viel über Straßen diskutiert und wir haben einzelne Straßenstücke der Dringlichkeit unterstellt, weil wir ganz einfach der Meinung sind, dass es notwendig ist, dass hier Akzente gesetzt werden. Unter anderem geht es hier um ein Straßenstück in Knappenberg, das sehr desolat ist, das zum Teil schon gesperrt werden musste und das zum Teil nur einspurig befahrbar ist. Die Dringlichkeit deshalb, nachdem ja geplant ist, ein JUFA-Hotel in Knappenberg zu bauen und die Straße ganz einfach derart desolat ist, dass nur eine Zufahrt über Hüttenberg möglich ist, sind wir der Meinung, dass das extrem dringlich ist, weil ansonsten wird man bei diesem Hotel in Hüttenberg mit 8 Millionen Euro ja nicht auskommen, denn man wird noch einen Hubschrauberlandeplatz dazu brauchen, weil man dort ganz einfach nicht anständig hinauffahren wird können und dann wird natürlich nicht garantiert sein, dass so viele Leute dort hinkommen, dass diese große Investition in diesem Gebiet überhaupt notwendig ist, weil dann wird es die Auslastung dieses Hotels nicht geben.

Man wird ganz einfach dort nicht anständig hinauffahren können und dann wird natürlich nicht garantiert sein, dass so viele Leute dorthin kommen, dass diese große Investition diesem Gebiet notwendig ist, weil dann wird es die Auslastung von diesem Hotel nicht geben. Deshalb glaube ich und bin überzeugt davon, dass hier die Dringlichkeit zuerkannt wird, weil das ganz einfach für den Bezirk notwendig ist und dass wir bei diesem Hotel in Hüttenberg die Straße brauchen werden. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Abgeordneter Stromberger gemeldet und ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Stromberger** (F):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn man sich diesen Dringlichkeitsantrag anschaut, dann sieht man natürlich eine Vielzahl von Forderungen, die die SPÖ-Fraktion hier einbringt und so einfach kann es man sich nicht machen, dass man hergeht und sagt, dutzende Landesstraßen über Nacht zu sanieren. Jeder, der die Landesstraße nach Knappenberg kennt und sieht, der weiß, dass sie auf jedem Fall so hergerichtet ist, dass sie befahrbar ist. Wenn man die Arbeit des Kärntner Landeshauptmannes sieht, der wirklich in seinem Ressort hervorragend arbeitet, so glaube ich auch, dass er diese Herausforderungen gut meistern wird. Ich bin nicht der Meinung, dass das so dringend ist, dass man in einer Nacht- und Nebelaktion die Landesstraße nach Knappenberg sanieren muss, sondern man sollte dem Herrn Landeshauptmann und seiner Abteilung die Zeit lassen, das auch ordentlich zu machen, damit dort hinauf eine ordentlich sanierte Straße vorhanden ist. In diesem Sinne werden wir der Dringlichkeit nicht zustimmen! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann. Bitte!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Danke schön, Herr Präsident! Hohes Haus! Es gibt natürlich bei uns im Bezirk St. Veit sicherlich mehrere Straßen, die saniert gehört würden. Ich glaube, dass es vernünftig ist, einmal ein gesamtes Paket, besonders im Bezirk St. Veit, sich anzuschauen und dann auch die Dringlichkeit dahingehend zu entscheiden, welche Straße jetzt wirklich Priorität hat. Ich sehe das jetzt nicht unmittelbar mit dem Hotelprojekt gegeben, weil wann wird das fertig sein, wann sind die ersten Buchungen da? Ich würde sagen, da ha-

Wolf-Schöffmann

ben wir wahrscheinlich noch viel Zeit und deshalb ist es vernünftig, wenn wir im Ausschuss darüber sprechen werden. Danke, keine Dringlichkeit! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr zur Begründung der Dringlichkeit vor. Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Ich weise diesen Antrag dem Ausschuss für Infrastruktur, Verkehr, Wohnbau zu. Ich darf nun den Herrn Landtagsdirektor um die Verlesung des nächstens Antrages bitten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

**Ldtgs.Zl. 39-23/30:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Sofortige Sanierungsmaßnahmen für die B 90 Naßfeld Straße, Bauvorhaben Pfarrriegel** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Der Kärntner Landesstraßenreferent Dörfler wird aufgefordert, sofort alle Maßnahmen zu ergreifen, um die im Interesse der Sicherheit der Verkehrsteilnehmer gelegene dringende Sanierung der B 90 Naßfeld Straße, Bauvorhaben "Pfarrriegel" sicherzustellen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Abgeordneter Astner gemeldet und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Astner** (SPÖ):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! B 90 Naßfeld Straße ist eine der großen Wünsche, die der Bezirk Hermagor hat, vor allem dieses Bauvorhaben "Pfarrriegel", wir sagen "Pfarruck" im Sprachgebrauch des Gailtales. Das Naßfeld ist

eine der wichtigsten touristischen Ziele, natürlich auch ein Grenzübergang und die Situation derzeit ist eigentlich fast nicht dokumentierbar, sie ist dramatisch. Ich muss sagen, ich habe mir vorige Woche persönlich ein Bild vom Straßenzustand dieser wichtigen Straße gemacht. Ich mache mir wirklich große Sorgen über diesen Zustand und ich bitte wirklich, nicht parteipolitisch, nicht polemisch, sondern im Sinne der touristischen Wirtschaft, vor allem auch der Sicherheit für unsere, vor allem vielen Motorbiker, die das Naßfeld besuchen. Wir wissen ja, wie viele eigentlich diese Naßfeld Bundesstraße oder die B 90 befahren, im Sommer sind dies täglich Tausende. Im Winter sind es die Autos mit den Schifahren, die das tolle Schigebiet besuchen und im Sommer natürlich Tausende Zweiradbiker, und das ist auch eine sehr wichtige Sache. Ich bitte wirklich in der Form auch die Abgeordneten dieses Hauses, dies zu bedenken. Ich warte jetzt natürlich auf meinen Kollegen Hueter, der sich in der Zeitung dankenswerter Weise immer für das Gailtal einsetzt. Ich warte ob dieser Nagelprobe für dich. Du schreibst in den Zeitungen ja immer, wie wichtig auch der Bezirk Hermagor ist und ich hoffe, dass du heute auch dem Wunsch der Bevölkerung des Gailtals Rechnung trägst und diesem Antrag zustimmst. Danke! (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Ing. Haas gemeldet. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Haas** (F):

Sehr geehrter Herr Präsident! Hoher Landtag! Der vorliegende Dringlichkeitsantrag reiht sich nahtlos in die heutige Diskussion in der Aktuellen Stunde ein. Dort wurden alle Fakten zum Thema Sanierungen und Ausbau ausführlich diskutiert und auch die Probleme erörtert. Aus unserer Sicht ist dieser Dringlichkeitsantrag wiederum nur parteipolitisch motiviert, daher auch keine Dringlichkeit vorhanden. Ich freue mich deshalb, diesen Antrag im Ausschuss zu behandeln und werde bei der Straßenbereisung mit dem Ausschuss auch diesen Abschnitt besuchen. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Ing. Hueter gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Hueter** (ÖVP):

Im Sinne der Ökonomie werde ich mich da sehr kurz halten. Ich kann mich dem, was mein Vordner gesagt hat, fast inhaltlich anschließen. Es ist Thema, dazu stehe ich auch, Siegi, die Straßen, das habe ich heute Vormittag auch schon gesagt, dass zwei Drittel in einem schlechten Zustand sind, ja. Diskutieren, die Finanzierung dazu, Dringlichkeitsreihung und dann gehen wir es an. Also, wir werden das im Ausschuss sehr intensiv diskutieren und werden die Punkte, wie sie sind, abarbeiten. Aber das, was du mir gesagt hast, was ich schreibe, war der Plöckenpaß und der Plöckenpaß ist vom Naßfeld etwas westlicher, deswegen ist es für mich etwas näherliegender, da komme ich leichter drüber. In diesem tun wir ausführlich im Ausschuss diskutieren und deine Reihung nach Priorität erstellen und entscheiden. Danke! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr zur Begründung der Dringlichkeit vor. Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, den bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Ich weise diesen Antrag ebenfalls dem Ausschuss für Infrastruktur, Verkehr und Wohnbau zu. Nun ersuche ich den Landtagsdirektor um die Verlesung des nächsten Einlaufes.

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 39-24/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Sofortige Sanierungsmaßnahmen für die L 87 Poggersdorfer Straße, Bauvorha-

ben Linsenberg – Sillebrücke mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Der Kärntner Landesstraßenreferent Dörfler wird aufgefordert, sofort alle Maßnahmen zu ergreifen, um die im Interesse der Sicherheit der Verkehrsteilnehmer gelegene dringende Sanierung der L 87 Poggersdorfer Straße, Bauvorhaben Linsenberg – Sillebrücke, sicherzustellen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als erstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Zweiter Präsident Schober gemeldet. Bitte, zu sprechen!

Zweiter Präsident **Schober** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Schauen wir einmal, vielleicht komme ich mit meinem Dringlichkeitsantrag durch. In Wahrheit, seien wir uns ehrlich, es geht euch allen genauso wie uns, die Leute draußen regen sich auf, weil sehr viele Straßen in einem wirklich furchtbaren Zustand sind. Wir selbst als Autofahrer erleben das ja auch. In vergleiche das in etwa, und das ist die Geschichte mit Bad St. Leonhard, wobei man grundsätzlich eines sagen muss: Wir sind den Bad St. Leonhardern in keiner Art und Weise neidig, die brauchen die Umfahrung, aber billiger hätte sie bei Weitem sein können und dann wäre auch noch Geld für das restliche Kärnten vorhanden gewesen. (*Beifall von der SPÖ-Fraktion.*) Wenn heute ein Familienvater mit mehreren Kindern einen davon bevorteilt, ihm ein neues Auto kauft, einen schönen Ferrari, Jaguar, na klar wird er eine Freude haben und seine Freunde und Kumpel klarerweise auch. Aber die anderen, die eine billige Rostschüssel fahren müssen, werden sagen, warum kriegt der alles und ich nichts? So in etwa ist es auch, wenn ein Straßenverkehrsreferent des Landes nicht die Verantwortung hat und für das ganze Land seine Sorge trägt, um dort oder da die Befindlichkeiten der Bevölkerung auch zu befriedigen.

Jetzt höre ich schon wieder den Vorwurf zum Geld, wir hätten dem nicht zugestimmt. Freunde, was mich ein bisserl verwundert, ist, es hat im Jahr 2000 einen Straßenverkehrsreferenten ge-

Schober

geben, Reichhold war sein Name, der hat gesagt, wir schwimmen im Geld und er traut sich nicht, das laut zu sagen, das war im Jahr 2000! Das ist elf Jahre her und ich habe eben das Glück oder Pech, dass ich ein „alter Hund“ bin und noch immer im Landtag sitze. Aber ich kann mich sehr wohl an diese Dinge erinnern. So, was ist dann passiert? Dann haltet ihr uns vor, dass wir diesen Dingen im Jahr 2006 nicht zugestimmt haben, ist in Ordnung, lassen wir die Kritik so einmal stehen. Aber, Freund, seit zwei Jahren regiert in Kärnten eine FPK/ÖVP-Regierung. Es hat Programme gegeben, die habt ihr beschlossen, da finde ich aber nichts drin, dass wir die Straßen in dieser Art und Weise ausbauen sollten. Selbst, wenn die ÖVP nicht dabei gewesen wäre, liebe Freunde von der FPK, ihr habt vier Regierungsmitglieder, habt die absolute Mehrheit, dann macht es! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Zwischenruf von Abg. Mag. Darmann.)* Das heißt, entweder ihr habt für die Straßen nichts übrig, das ist das eine, dann sagt das den Menschen, wir haben nichts übrig, ihr setzt andere Prioritäten bei den Ausgaben. Oder aber ihr müsst so ehrlich sein und sagen, wir haben kein Geld, dann sagt das auch den Menschen, wir haben kein Geld.

Jetzt konkret einmal zur Poggersdorfer Landesstraße, was die Leute so aufregt. Im Jahre 2003 hat dieses erste Stück mit dem Ausbau begonnen, das ist ein Straßenstück von etwa sieben Kilometern, das hat man jetzt zitzerweise gemacht, jetzt fehlen noch immer 1,7 Kilometer und ich rate wirklich jeden, bevor er über die Straße diskutiert – Bernhard Gritsch wird nach mir eh noch reden, er fährt diese Straße x-mal am Tag – schaut euch die Straße an, sie ist wirklich in einem fruchterregenden Zustand. Jetzt gibt es ein Ausbauprogramm, das besagt, dass 2011/2012 das letzte Stück gemacht wird. Ich warte darauf, dass 2012 diese letzten 1,7 Kilometer endlich einmal abgeschlossen werden. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Gritsch gemeldet. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Gritsch** (F):

Geschätzter Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Nachdem dieser Bereich der Poggersdorfer Landesstraße unmittelbar vor der Haustüre unseres Zweiten Präsidenten Rudi Schober liegt, ist es natürlich legitim, dass er diesen Antrag einbringt. Ich kenne auch diesen Bereich sehr, sehr gut. Als Regionalabgeordnete haben wir natürlich die moralische Verpflichtung, uns für eine Sanierung dahingehend einzusetzen. Hätte die SPÖ aber, und jetzt komme ich wieder zur Aktuellen Stunde, dem von Landeshauptmann Dörfler beantragten Straßenkonjunkturpaket ihre Zustimmung erteilt, so wäre dieses Thema bereits erledigt gewesen. Durch Ihr Abstimmungsverhalten haben Sie das leider verhindert! *(Beifall von der F-Fraktion.)* Sie müssen sich also selbst bei der Nase nehmen und es kann heute keinen Sinn machen, dass ich jetzt herausgehe und sage, die SPÖ hat das Konjunkturpaket, der Rudi Schober vielleicht rausgeht und sagt, wir haben heute die Dringlichkeit abgewürgt, das ist nicht der Sinn der Sache, für das wir gewählt worden sind. Wir sind dafür gewählt, dass wir auch etwas weiterbringen. Gerade im Bereich der Poggersdorfer Straße kann gesagt werden, dass schon sehr viel weitergebracht worden ist. Gerade im Vorjahr ist das Stück von Linsenberg nach Pischeldorf sehr großzügig ausgebaut worden, auch für dieses letzte Reststück hat es in den letzten Tagen eine Besichtigung vor Ort gegeben und auch das wird einer positiven Lösung zugeführt werden. Auch im Bereich der Sillebrücke, wie wir gelesen haben, hat sich die ÖVP und Gemeindeferent Martinz eingesetzt, dass auch die Brücke in der Ortschaft Sillebrücke einer Sanierung zugeführt wird. Also, es geht schon auch etwas weiter. Was mich aber im Bereich dieser Poggersdorfer Region viel mehr interessiert, ist zur Zeit ein viel wichtigeres Thema, das auch demnächst im Ausschuss mit den zuständigen tangierten Bürgermeistern behandelt werden wird, nämlich die Verlagerung des überregionalen Radweges von Poggersdorf nach Grafenstein. Das ist deshalb so wichtig, weil in diesem Bereich der St. Kanzianer Straße ein Therapiezentrum angesiedelt ist, direkt neben der Straße, wo 40 magersüchtige Jugendliche, in Behandlung stehen, die sich sehr gefährdet in diesem Bereich immer befinden. Deshalb ist das sehr dringlich, dass wir da etwas weiterbringen. Es soll nicht zuerst etwas passie-

Gritsch

ren, damit wir dann reagieren. Zu mir ist auch schon durchgedrungen, dass in der vorigen Woche im Gemeindevorstand in Poggersdorf, der sehr rot dominiert ist, auch schon die Meinung vertreten wird, vielleicht eine Zustimmung zu erteilen, aber zuerst müssen wir den Landeshauptmann unter Druck setzen, damit wir im Bereich Dolina einen Kreisverkehr erreichen können. Deshalb, lieber Rudi Schober, bitte ich dich, beim Gemeindevorstand vorstellig zu werden, hier dahingehend einzuwirken, damit dieses doppelböckige Spiel in der Gemeinde Poggersdorf beendet wird, weil das macht mehr Sinn, als hier Anträge einzubringen, die schon längst erledigt hätten werden können. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich hier Abgeordneter Wieser zur Begründung der Dringlichkeit gemeldet.

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Hohes Haus! Ich kann mich recht kurz halten. Nachdem ich die Straße dort nicht kenne, werde ich mich dem Antrag vom Präsidenten Schober anschließen, der gesagt hat, schaut euch zuerst die Straße an, bevor ihr diskutiert, deswegen bin ich davon überzeugt, wir sollten uns das mit dem Ausschuss anschauen und dann darüber diskutieren – zurück in den Ausschuss! (*Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir kein weiterer Antrag zu dieser Begründung der Dringlichkeit mehr vor. Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Ich weise diesen Antrag ebenfalls dem Ausschuss für Infrastruktur, Verkehr und Wohnbau zu. Ich darf nun bitten, den nächsten Antrag zu verlesen!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 57-20/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend 10 Maßnahmen für die Kärntner Gesundheitsversorgung mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, umgehend die nötigen Schritte zu setzen, um die Gesundheitspolitik an folgenden 10 Maßnahmen zu orientieren:

1. Gesundheit hat Vorrang!

Die Politik muss klare Prioritäten setzen. Die Gesundheitsversorgung der Kärntnerinnen und Kärntner muss oberste Priorität haben.

2. Rücknahme des „Gesundheits-Verschlechterungs-Gesetzes“!

(Gesetz zur Stärkung der Versorgungssicherheit der Kärntner Bevölkerung mit Leistungen der Gesundheitsversorgung durch eine Änderung des Kärntner Landeskrankenanstalten-Betriebsgesetzes, der Kärntner Krankenanstaltenordnung 1999, des Kärntner Gesundheitsfondsgesetzes, des Kärntner Objektivierungsgesetzes und des Gesetzes über den Landessanitätsrat; LGBl. Nr. 74/2010 32. Stück)

3. Wiedereinführung der kollegialen Führung in den Landesspitälern!

Medizin und Pflege müssen aufgewertet werden. Es darf kein Diktat der Wirtschaft über Patienten- und MitarbeiterInnenwohl gestellt werden.

4. Keine Privatisierung, auch nicht von Teilbereichen unserer LKH's!

5. Rückführung der KABEG-Schulden ins Landesbudget!

6. Ermöglichung eines Entwicklungsprozesses im Klinikum Klagenfurt!

Das Haus und die Mitarbeiter brauchen Ruhe sowie die notwendige und vereinbarte Zeit (bis 2014), um die beste Versorgung gewährleisten zu können.

7. Schluss mit dem Beraterunwesen!

8. Schaffung von Mitgestaltungsmöglichkeiten sowie stärkere Nutzung des Beschäftigten Know-Hows insbesondere im patientennahen Bereich! Ausreichend und zufriedene Mitarbeiter garan-

Mag. Weiß

tieren die beste Behandlung und Versorgung der Patienten und damit das Image des Klinikum Klagenfurt.

9. Die beste medizinische Infrastruktur muss für den Bereich der öffentlichen Patientenversorgung gewährleistet sein!

Ein verantwortungsvoller Umgang mit dem Geld der Steuerzahler verhindert eine Zwei-Klassen-Medizin. Investitionsprogramme in öffentlichen Krankenanstalten dürfen nicht reduziert werden.

10. Standortgarantie für alle Spitäler!

Dafür notwendige Spezialisierungen müssen nach dem Motto erfolgen: „So regional wie möglich, so zentral wie nötig.“

Die fünf KABEG Häuser müssen als Standortkrankenhäuser erhalten bleiben.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich die Frau Abgeordnete Ines Obex-Mischitz gemeldet. Ich ersuche sie, zu sprechen, bitte!

Abgeordnete **Obex-Mischitz** (SPÖ):

Danke schön! Herr Präsident! Früher beim Bericht der Patientenanwaltschaft ist schon ein Großteil vom Kollegen Ing. Kurt Scheuch zu diesen zehn Maßnahmen gesprochen worden. Jetzt bin ich natürlich der guten Hoffnung, dass wir jetzt sehr gut diskutieren können. Vielleicht kriegen wir sogar einmal die Zustimmung zur Dringlichkeit, weil man braucht nur einige Sachen zu ändern, vor allem die Rücknahme des Gesetzes wäre eine super Geschichte. Darüber kann man ja reden. Die Stimmung passt, das wäre ja klass. Schauen wir einmal! Die Punkte sind wichtig. Wir wissen das alle, dass das der richtige Weg wäre. Ich würde mich wirklich freuen, wenn wir da die Dringlichkeit kriegen würden. Schauen wir einmal, was jetzt für Meldungen kommen. *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Klubobmann Ing. Scheuch gemeldet. Ich bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Ing. Scheuch** (F):

Es fällt mir natürlich nie schwer, auf eine Rede umzuschalten, wenn man so charmant aufgefordert wird, und das muss ich hier sagen, da könnte man beinahe schwach werden, *(Dies wird humorvoll vorgetragen. – Heiterkeit und Lärm im Hause.)* wobei, damit man es den Zwischenrufern aus den eigenen Reihen letztendlich klar macht, ich wäre heute durchaus auch in der Lage, eine Dringlichkeit zu geben, nur müssen Sie dann wissen, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Diskussion darüber wird sehr spannend und wahrscheinlich werde ich heute sehr viel Zeit am Rednerpult verbringen, deswegen wird es vielleicht klüger sein, doch auch in verschiedenen Gesprächen, wie sie angekündigt worden sind, hier weiter vorzugehen. Ein paar Punkte und ganz klare Aussagen dazu: Gesundheit hat Vorrang ist der erste Punkt, den Sie hier in diesem Antrag gemacht haben. Ja, auch für uns, und ich glaube, das sprechen Sie uns auch nicht ab, ist Gesundheit von größter Wichtigkeit. Man hat es in Budgetzahlen gezeigt. Wir haben im Gesundheitsbereich das Budget nicht eklatant wie in anderen Bereichen gekürzt, sondern letztendlich dort gelassen. Natürlich glaube ich hier auch ganz klar und ehrlich verstanden zu werden, wenn ich sage, dass Gesundheit natürlich auch für uns Vorrang hat, also ein Punkt, den wir sicherlich beide ähnlich sehen und sicherlich auch die ÖVP.

Rücknahme des „Gesundheits-Verschlechterungs-Gesetzes“: Da tue ich mir etwas schwer, ich kenne dieses Gesetz leider nicht, denn es gibt nur ein wirklich reales Gesetz. In Wirklichkeit gibt es einen Antrag von Ihnen, dass es überprüft wird. Das wird zur Folge haben, sagen uns jetzt die Juristen auch von unserer Seite, dass wir möglicherweise die Rechte des Betriebsrates, die wir dort eingeräumt haben und wo wir nach wie vor auch der Meinung sind, dass sie sehr gut und sehr wichtig sind, in Frage gestellt werden. Das restliche Gesetz wird voraussichtlich halten. Ich glaube auch nicht, und das sage ich ganz klar, dass große Teile und oder ganz große Teile des Gesetzes auch durchaus Inhalte haben, mit denen die SPÖ mitkommt. Vielleicht wird das Gespräch uns hier näher bringen.

Eine Wiedereinführung der kollegialen Führung in den Landesspitälern: Ich weiß nicht genau, auf was Sie sich beziehen, wahrscheinlich auf

Ing. Scheuch

einen Passus im Gesetz, indem sozusagen eine Primus-Inter-Pares-Regelung herrscht. Ich möchte sagen, dass eine kollegiale Führung vom Bundesgesetz vorgeschrieben ist. Nicht einmal, wenn wir es gewollt hätten, hätten wir an diesem Passus vorbeigehen können. Im Übrigen, mit dem neuen Gesetz ermöglicht man zum Beispiel dem Pflegebereich, auch diese Stellung einzunehmen und natürlich auch im ärztlichen Bereich. Das heißt, das Kärntner Gesetz ist eigentlich genau das, was im Bundesgesetz nicht vorhanden ist, nämlich eine Gleichstellung oder sogar eine Bevorteilung der Pflege bzw. auch der medizinischen Vertretung, keine Privatisierung, auch nicht in Teilbereichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren der SPÖ! Ich habe schon einiges vorweggenommen. Es kommt für uns – und das habe ich mehrfach bekräftigt – solange ich hier sitze, nicht in Frage, dass im Krankenhaus eine Privatisierung, ein Verkauf auch von Einzelkliniken stattfindet wird. Das, was passieren kann und was ich aber nur in Abstimmung mit dem Betriebsrat machen würde, ist, dass man vielleicht 100-prozentige Tochterfirmen im Bereich des LKH's auch zulässt. Ich nenne hier ein Beispiel: Für den Herrn Wetzlinger, der ja einen handgeschnitzten Vertrag hat, wäre es vielleicht verhältnismäßig klug, eine KABEG-Consulting, 100-prozentige Tochter der KABEG, zu gründen, um ihm auch einen sinnvollen Aufgabenbereich für die Zukunft zu geben, um sein Know-How, was er in diesem Bereich natürlich auch besonders hat, gewinnbringend für unser Unternehmen anzusetzen.

Rückführung der KABEG-Schulden ins Landesbudget: Gut, über das können wir natürlich auch reden. Wir haben gemeinsam – Sie waren hier noch nicht im Haus – Abgeordneter Rohr war es aber zum Beispiel schon auch damals. Ich bin mir nicht sicher, ob er in der Regierung war – nein, da war er, glaube ich, sogar schon in der Regierung, Auslagerung KABEG-Schulden, Maastricht-Kriterien. Man hat das damals gemeinsam gemacht, gemeinsam, das betone ich, mit der SPÖ, um Maastricht-Kriterien zu erfüllen. Die ÖVP war dort damals dagegen, das muss man auch ganz ehrlich sagen. Das ist auch keine Religionsfrage für mich, weil ich sage Ihnen, die KABEG, und das wissen Sie auch, ist eine 100-prozentige Tochter des Landes. Somit sind jeder einzelne Euro, jeder Schulden-Cent von der KABEG eh Landesschulden. Das wird

nicht die große Geschichte sein, das heißt aber nicht, dass letztendlich auch der Schuldendienst in weiten Bereichen von der (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) KABEG nicht trotzdem auch bedient werden muss.

Ermöglichung eines Entwicklungsprozesses im Klinikum Klagenfurt: Da sage ich auch ganz klar, weil ich nur mehr sehr wenig Redezeit hier habe: Natürlich hat das Klinikum Klagenfurt aber auch die Verpflichtung, die Sparziele, die der Rechnungshof vorgegeben hat, einzuhalten.

Schluss mit dem Beratungswesen: Ja, auch dem kann ich teilweise zustimmen. Ich bin derjenige, der für die eigene Expertise steht. Lohfert & Lohfert habe nicht ich beauftragt, die haben noch immerhin die allergrößten Kosten in diesem Bereich verursacht. Herr Präsident, es sei mir erlaubt, einen ganz kurzen Satz noch hinzuzufügen oder zwei. (*Vorsitzender: Einen Schlusssatz! Die Redezeit ist bereits abgelaufen, Herr Klubobmann, bitte!*) Ich weiß! Verbleiben wir so, ich freue mich auf viele Gespräche. Den zehnten Punkt, dass die Standortgarantie der Spitäler abgegeben wird, hat Dr. Jörg Haider gemacht. Ich fühle mich direkt an dieses Versprechen gebunden. Meine sehr geehrten Damen und Herren, vielleicht werden wir einen spannenden Diskussionsprozess haben. Wenn der Tagesordnungspunkt in Ihren Ausschuss kommt, werde ich persönlich anwesend sein, um mit Ihnen spannend zu diskutieren. Die Diskussion heute ist vielleicht trotzdem ein Anlass zur gegenseitigen Hoffnung. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Klubobmann Tauschitz gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals! Nach so viel Rauch aus der Friedenspfeife meines Vorredners in Richtung SPÖ bin ich mir sicher, dass sich selbst die Ines Obex-Mischitz auf diese Diskussion im Ausschuss freut, wo wir dann sehr konstruktiv diese Themen durcharbeiten können. Ich nehme gern,

Tauschitz

wenn du das von mir wünschst, auch hier und jetzt dazu Stellung.

Gesundheitsversorgung hat Vorrang: Das sagt, glaube ich, jede Partei, die in irgendeinem Landtag oder Parlament in Österreich vertreten ist. Falls es einen Politiker gibt, der dazu nicht Ja sagt, bitte ihn den Medien zu präsentieren. Er wird nicht lange Politiker sein, also eine No-na-Geschichte.

Die Rücknahme des Versorgungs-Sicherheits-Gesetzes ist eine Verschlechterung für das Land, weil man wieder die KABEG in alte Strukturen zurückführt, die genau dieses Problem erzeugt hat, das man jetzt lösen muss. Denn genau zum Beispiel die Tatsache – und das klingt so polemisch, das ist aber die Realität – dass sich diese fünf Krankenhäuser nie darauf geeinigt haben, dass man Klopapier gemeinsam billiger einkauft, hat auch ein paar Euros gekostet. Geendet hat es bei den Geräten, wo einfach jeder alles selber einkauft. Es gibt keinen gemeinsamen Einkauf, keine gemeinsame EDV. Das sind alles Irrsinnigkeiten, die die Kinder bezahlen müssen! Wir gehen her mit solchen Wahnsinnigkeiten, weil wir nicht in der Lage sind, dass fünf Krankenhäuser dazu gezwungen werden, einen gemeinsamen Einkauf zu machen und ein gemeinsames Computersystem zu haben. Da gehen wir her und müssen auf der anderen Seite unseren Kindern im Bildungsbereich Dinge wegnehmen, weil wir es uns nicht leisten können! Das kann ja nicht Ziel und Sinn der SPÖ sein, dass wir hergehen und eine Struktur wiederum zurücknehmen und schaffen, wo jeder tut, was er mag, das Millionen kostet! Das ist einmal nicht der Punkt!

Die Wiedereinführung der kollegialen Führung, das hat mein Vorredner ausgeführt, eine bundesgesetzliche Vorgabe, das können wir nicht ändern, haben wir auch nicht geändert, wollen wir auch nicht tun.

Keine Privatisierung in Teilbereichen des LKH's: Ich bin grundsätzlich ein Fan von Privatisierung, nur nicht im Krankenhausbereich, weil das ganze Thema Gesundheitsversorgung in Österreich ein so riesengroßes Problem für alle politischen Coleurs in allen Bundesländern ist. Die Steiermark macht 700 Betten zu. Euer Voves und unser Schützenhöfer – wir machen in einer schwarz-roten, rot-schwarzen Koalition in der Steiermark 700 Betten zu! 700! 700! (*Zwischenruf von Abg. Obex-Mischitz.*) Brich das

einmal herunter auf Kärntner Verhältnisse. Stell dir nur vor, Ines, wir würden zehn Betten schließen, was da los wäre! Was da los wäre! Ich bin ein Freund von Privatisierung, in diesem Fall nicht, weil das Problem ist zu groß. Das werden wir nicht tun.

Die Rückführung der KABEG-Schulden ins Landesbudget habe ich vier Jahre lange gepredigt – (*Zwischenruf von Abg. Köchl.*) jetzt hat er sich fast verredet, der Kollege Köchl – das habe ich vier Jahre gepredigt in der Opposition. Leider haben die SPÖ und die FPK nicht auf uns gehört.

Die Ermöglichung eines Entwicklungsprozesses im Klinikum Klagenfurt ist ebenfalls eine No-na-Ansage, Entschuldigung, wer die behindert, weiß ich nicht. Wo du die nicht siehst, weiß ich nicht. Wenn du einen Vorschlag hast, bitte, bringe ihn, er wird sofort umgesetzt werden, ohne nachzudenken.

Schluss mit dem Beraterunwesen: Da können wir lange darüber diskutieren. Ich habe ehrlich gesagt viele Probleme mit Beraterkosten, wenn auch in Zeiten des Herrn Sonnbergers jede Entscheidung, die innerhalb der KABEG getroffen wurde, noch einmal mit einer Begutachtung, noch einmal mit einem Gutachten überprüft wurde. (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) Die Beratungskosten sind jetzt aber nicht zurückgegangen, Frau Kollegin Cernic, (*Abg. Ing. Rohrlacht lautstark.*) das ist ein Faktum, auch wenn Sie Schularbeiten korrigieren! Das ist leider so, was soll ich machen? Ich kann nichts dagegen tun. Das ist ein Faktum! (*Zwischenruf von Abg. Mag. Cernic.*) Ja, das ist so, liebe Kollegin Cernic!

Die Schaffung von Mitgestaltungsmöglichkeiten sowie stärkere Nutzung des Beschäftigten-Know-Hows insbesondere im patientennahen Bereich: Noch lieber, bitte schön! Das haben wir gehofft, was exzellent passiert ist. Genau da ist der Fehler passiert. Dafür ist aber nicht die Frau Manegold zuständig und nicht das Gesetz, dafür zuständig ist ein Prozess, der die letzten zwei, drei Jahre laufen hätte sollen und offensichtlich nicht so detailliert gelaufen ist, wie man ihn uns im Aufsichtsrat präsentiert hat. Denn wenn Betriebsräte – (*Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!*) danke – mit Charts konfrontiert werden im Aufsichtsrat, wo sie drinnen sitzen bei irgendwelchen Gruppen, die die Neuarbeit

Tauschitz

koordinieren, eben um im patientennahen Bereich auch Know-How zu schaffen und die sagen, die Gruppe hat es gar nicht gegeben, dann muss ich schon nachfragen, was die Direktion dort gemacht hat!

Und genau das ist ein Grund, warum wir auch das Direktorium neu ausgeschrieben haben. Die beste Infrastruktur, glaube ich, wünschen sich alle anderen, ebenfalls die Situation zu haben, *(Vorsitzender: Bitte zum Schluss zu kommen, die Redezeit ist abgelaufen!)* die wir hier in der KABEG zum Beispiel, im größten Krankenhaus in Klagenfurt, haben. Und euer letzter Punkt, Standortgarantie, ist ein Kärntner Verfassungsgesetz. Danke! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr zur Begründung der Dringlichkeit vor. Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, den bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Ich weise diesen Antrag dem Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten zu. Ich darf nun um die Verlesung des nächsten Antrages bitten.

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 43-37/30:**Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Expositur Forst** mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Der für Schulen zuständige Referent der Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, eine Bestandsgarantie für die Expositur Forst der Volksschule St. Michael (in der Gemeinde Wolfsberg) abzugeben.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Abgeordneter Köchl gemeldet und ich erteile ihm das Wort. Bitte!

Abgeordneter **Köchl** (SPÖ):

Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Ich habe hier einen Dringlichkeitsantrag vorzubringen von einem Bergdorf, Forst im Lavanttal, 664 Meter hoch. Die Distanz zur Hauptschule, zur Volksschule St. Michael, sechs Kilometer auf eine Seite. 2011/2012: 9 Kinder, 2012/2013: 8 Kinder, 2013/2014: 10 Kinder *(Es herrscht Unaufmerksamkeit im Hause. – Der Vorsitzende gibt das Glockenzeichen.)* sowie im Jahr 2014/2015: 12 Kinder und 2015/2016: 11 Kinder. Das Ganze ist, Eltern dort machen sich große Sorgen, das neue Gesetz ist ja beschlossen worden und da tritt genau das ein, was die SPÖ eigentlich immer gemeint hat mit dem neuen Sprengelgesetz *(Vorsitzender: Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe hier im Haus! Bitte, meine Damen und Herren Abgeordneten, diese paar Minuten noch auszuhalten! Es ist wirklich schwierig zu reden, wenn eine derart große Unruhe hier im Hause ist! Bitte!)* und mit dem neuen Schulgesetz. Wir haben das als Sozialdemokraten gesehen, dass das genau so wird. Die kleinen Schulen und der ländliche Raum werden damit ausgehöhlt und die Verantwortung haben wir vom Kärntner Landtag eigentlich zu den Direktoren, zu den Gemeinden übertragen und jeder Einzelne wird jetzt darum kämpfen. Man hört ja auch schon, dass die betroffenen Eltern zu den einzelnen Stadtpolitikern gegangen sind, dass sie gesagt haben, helft uns da, macht etwas und jetzt ist eben die Aufforderung an den Schulreferenten, diese Expositur aufrecht zu erhalten, dass man dafür eine Garantie abgibt, weil einfach der Wunsch danach da ist. Das ist ganz einfach das Problem und ich bin jetzt neugierig, wie ihr dem zustimmen werdet. Ich glaube, dass man das ganz einfach mit einer Dringlichkeit machen sollte, weil das dringlich ist.

Das wird jetzt der Reihe nach in sämtlichen kleinen Bergdörfern stattfinden und alle werden sagen, jetzt wird meine Schule zugemacht, die Kinder müssen so weit in die Schule fahren. Jetzt werden wir schauen, wie ihr heute reagieren werdet und vor allem, wie der Schulreferent, der Landeshauptmann-Stellvertreter Scheuch reagieren wird, wenn er dann der sein wird, der einen Haufen Expositurklassen und viele kleine Schulen zusperren wird. Er als Mann vom Mölltal, als einer, der vom Land kommt, wie das dann letztendlich ausschauen wird. Das wird für

Köchl

mich sehr spannend sein und ich bin neugierig, wie ihr das begründen werdet, darauf bin ich sehr neugierig. (*Abg. Astner: Bravo! – Beifall von der SPÖ-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Frau Abgeordnete Wolf-Schöffmann gemeldet und ich ersuche, zu begründen. Bitte!

Abgeordnete **Wolf-Schöffmann** (ÖVP):

Dankeschön, Herr Präsident! Hohes Haus! Um deine Neugierde zu stillen, lieber Klaus – vielleicht hörst du mir zu, jetzt sehe ich nur den Rücken, der kann auch entzücken, aber dein Bauch tut's auch. Hört er nix? Er hört nicht zu! (*Heiterkeit in der ÖVP-Fraktion und F-Fraktion.*) – vielleicht einiges zur Aufklärung. Expositur Forst, da hat es im Vorjahr eine Ausnahmegenehmigung gegeben. Gemeinsam mit der Gemeinde und der Abteilung 6 ist man hergegangen und hat gesagt, okay, es sind zwar nur mehr sechs Kinder, also nicht gemäß dem Kärntner Schulgesetz, sechs Kinder, drei sind von der Volksschule St. Michael, die man jetzt versucht, dort hinauf zu transportieren, was gar nicht notwendig wäre, das muss man dazu sagen. Sechs Kinder, Ausnahmeregelung, für ein Jahr hat man das beschlossen, rechtsgültiger Bescheid, mit der Stadtgemeinde, ein Jahr darf die Expositur noch offen bleiben und dann wird sie einvernehmlich geschlossen. Deshalb wundert es mich heute, dass du sagst, die Dringlichkeit ist gegeben, weil es eigentlich ein rechtsgültiger Bescheid ist, mit der Stadtgemeinde, aber die Eltern haben jetzt natürlich versucht, wiederum zu intervenieren. Das ist ihr gutes Recht, aber man sollte sich schon an die Vereinbarungen halten. Da hast gesagt, die Sprengelregelung ist jetzt Grund dafür, dass man da jetzt in Diskussionen gerät. Überhaupt nicht! Wir haben ein geltendes Gesetz, dass unter 10 Kindern jede Expositur geschlossen werden muss.

Man darf auch nicht vergessen, was nie mit erzählt wird oder was nie mit behandelt wird, (*Abg. Mag. Cernic: Ja, ja! Zusperrn!*) die Pädagogik, die Sinnhaftigkeit bei so kleinen Schulen, bei so kleinen Klassen. Das heißt, dass Kinder oft in einer Schulstufe allein sind, ein Kind

in der ersten Klasse oder ein Kind in der zweiten Klasse. Das heißt, das Kind kann sich nie messen mit Gleichaltrigen, die Beurteilung ist irrsinnig schwer, weil ich ja nur ein Kind habe. Ich möchte gar nicht reden von Nachmittagsbetreuung, von zusätzlichen Angeboten am Nachmittag, die einfach nicht möglich sind, weil die Anzahl der Kinder zu gering ist. Also man überlegt sich nicht, was man da den Kindern antut, sich jetzt auch in einer größeren Gruppe zu sozialisieren, diese ganzen Reibungskämpfe, die ganz natürlich sind, sich zu messen, das nimmt man den Kindern damit. Aus pädagogischer Sicht, muss ich sagen, ist das wirklich schlimm, was man den Kindern da zumutet. Den finanziellen Aspekt möchte ich ja gar nicht betrachten, weil wenn man schaut, wie hoch der Aufwand zusätzlich ist und noch dazu die Qualität nicht gegeben ist, weiß ich nicht, warum man sich permanent für diese Kleinstruktur einsetzt, aber auf der anderen Seite wiederum fordert ... (*Zwischenruf von Abg. Ing. Rohr.*) Ja, Kleinstruktur unter 10 Kindern, das muss man sich vorstellen, unter 10 Kindern! Du hast ein Kind in der zweiten, zwei in der dritten usw., Fußballspielen nicht möglich. Im Turnunterricht kannst du nicht einmal ein Völkerballspiel machen, ein Chor mit sechs Kindern, unmöglich! (*Abg. Ing. Rohr: Zusperrn wollen Sie!*) Das muss man sich einmal vorstellen! Aber wenn Sie daran festhalten, können wir uns vielleicht im Ausschuss einmal darüber unterhalten, vielleicht auch andere Gemeinden wie Griffen herzunehmen, die das zusammengelegt haben gegen den vehementen Aufstand. Und wenn man jetzt mit den Eltern, besonders mit den Kindern redet, jetzt fühlen sie sich wohl, weil diese Schulzentren optimal ausgestattet sind, Qualität bieten in sämtlichen Bereichen. Redet einmal mit den Kindern! Die sind froh, dass sie in einem größeren System die Schule besuchen können. Aber wir können uns gerne im Ausschuss darüber unterhalten, die Dringlichkeit ist nicht gegeben. Danke! (*Abg. Ing. Rohr: Die armen Kinder! – Beifall von der ÖVP-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Abgeordneter Suntinger gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

Herr Präsident! Ich würde bitten, die Redezeit erst dann einzuschalten, wenn ich am Rednerpult bin! Geschätzter Herr Präsident! Hohes Haus! (*Abg. Astner: Känn ja kürzer ah werd'n!*) Lieber Herr Bürgermeister Köchl! Ich möchte in Erinnerung rufen, dass die Gemeinde einen einstimmigen Beschluss gefasst hat, diese Expositur noch ein Jahr zu führen und dann aufzulassen. (*Zwischenrufe aus der SPÖ-Fraktion.*) Daher wird auch für dich ganz klar sein, dass die Autonomie einer Gemeinde heilig ist und daher wird, wenn die Gemeinde einen Beschluss gefasst hat, der noch dazu einstimmig ist, der Kärntner Landtag wahrscheinlich nicht die Berechtigung haben, hier eine Veränderung herbeizuführen. Dann kommen wir noch zur Sache, nämlich im Interesse der Kinder muss es vorwiegend einmal für diese ausgerichtet werden und dann sollen die Eltern entscheiden, wohin die Kinder zur Schule gehen. Wenn wir im Schuljahr 2012/2013 nur mehr sechs Schülerinnen oder Schüler haben, dann ist auch klar, dass es jedem Elternteil freisteht, ihre Kinder von St. Margarethen hinauf zur Expositur Forst in die Schule zu schicken. Und wenn sie das nicht wollen, ist es eben ihre Entscheidung und die ist auch zu respektieren. Ich sage, auch der Schulreferent wird nichts tun, was nicht im Interesse der Kinder und der Eltern steht. Dringlichkeit ist keine gegeben, wir haben noch ausreichend Zeit, das zu thematisieren und Auskunftspersonen zu laden im jeweiligen Ausschuss. Dann werden wir eben die Gemeinderäte von Wolfsberg laden. (*Abg. Ing. Scheuch: SPÖ?*) Die SPÖ-Gemeinderäte werden wir dort einmal anhören, die haben es beschlossen, genau so ist es. Daher die Dringlichkeit nicht notwendig, aber dem Ausschuss zuweisen. Danke! (*Beifall von der F-Fraktion.*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Nachdem es eine kurze Wortmeldung war, war es kein Nachteil, die Redezeit vier Sekunden vorher in Gang zu setzen, Herr Abgeordneter! Mir liegt keine weitere Wortmeldung mehr zur Begründung der Dringlichkeit vor. Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Ich weise diesen An-

trag dem Ausschuss für Bildung, Kultur und Schule zu. Ich darf nun um den nächsten Antrag bitten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

Ldtgs.Zl. 48-15/30:

Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des Freiheitlichen Landtagsklubs betreffend notwendiger Ausstieg der EU aus der Atomenergie samt umgehender und endgültiger Abschaltung der erdbebengefährdeten Atomkraftwerke in der Union mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass diese aufgrund der europäischen Dimension des von Atomkraftwerken ausgehenden Sicherheitsrisikos dafür Sorge trägt, dass

1. auf EU-Ebene der mittel- bis langfristige Ausstieg der Europäischen-Union aus der Atomenergieerzeugung verbindlich eingeleitet wird, wobei hierzu die Einführung einer für kernenergieabhängige EU-Mitgliedsstaaten „schmerzhaften“ EU-Steuer auf Kernbrennelemente anzudenken ist, welche zweckgebunden zum Aufbau alternativer Energiegewinnung im EU-Raum herangezogen werden soll,
2. die Europäische-Union für Mitgliedsstaaten verbindliche, energiepolitische Rechtsgrundlagen schafft, welche ein EU-weites Verbot der Neuerrichtung von Atomkraftwerken sowie ein Verbot der Erweiterung eben dieser Atomkraftwerke zur Folge haben,
3. aufgrund des mit dem Betrieb von Atomkraftwerken in erdbebengefährdeten Gebieten offenkundig verbundenen und außergewöhnlich hohen Risikos für Leben und Umwelt, eine umgehende sowie endgültige Abschaltung dieser „tektonischen Zeitbomben“ in den Mitgliedsländern der EU mit entsprechenden Begleitmaßnahmen der Energieversorgung durchgesetzt wird und
4. die EU für jene EU-Mitgliedsstaaten spürbare Sanktionen vorsieht, die entgegen notwendigerweise zu erfassender Verbote eine fortlaufende

Mag. Weiß

Nutzung von Atomkraftwerken in seismisch aktiven Gebieten vornehmen.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Abgeordneter Mag. Darmann gemeldet. Bitte zu sprechen!

Abgeordneter **Mag. Darmann** (F):

Danke, Herr Präsident! Hohes Haus! Auch wenn wir uns schon in einer fortgeschrittenen Zeit dieser heutigen Landtagssitzung befinden, wird es sicherlich die Zustimmung aller Abgeordneten hier herinnen finden, dass ich doch einige Worte zu diesem Antrag hier vorbringe. Ich möchte als Neuerung zu der ausführlich geführten Debatte am heutigen Tag zum einen die Tatsache anführen, dass mehrere Wissenschaftler in der letzten Woche übereinstimmend festgehalten haben, dass es innerhalb der nächsten 200 Jahre mit Sicherheit zu einem schwerwiegenden Erdbeben im Bereich Krško kommen wird. Keiner kann sagen, wann, ob in der nächsten Woche oder erst in 200 Jahren, aber alle Berechnungen der Wissenschaft zeigen, dass dieses Beben innerhalb der nächsten 200 Jahre kommen wird. Diese Information verbinde ich, geschätzte Damen und Herren, mit einer Aussage, die ich diese Woche, am 14.3. in einem Interview in der ORF-ZIB-Spezial um 21.10 Uhr gehört habe, nämlich von keinem Anderen als dem Experten für ABC-Schutzmaßnahmen, Oberst Schuster vom österreichischen Bundesheer, der festgestellt hat, ich zitiere „Es handelt sich hierbei – Anmerkung von meiner Seite: Das technische Gebrechen in den japanischen AKW – um ein grundsätzliches technisches Risiko, welches auch in Europa nicht auszuschließen ist.“ Das heißt, wenn ich diese zwei Informationen, die Wissenschaft auf der einen Seite, die genau vorhersagt, genau ist relativ, aber die vorhersagt, dass es sicherlich innerhalb der nächsten 200 Jahre ein solches Beben im Raum Krško geben wird, verbinde mit der Information eines Experten des österreichischen Bundesheeres, der genau in diesem Bereich ein entsprechendes Know-how hat, der auch wiederum sagt, dass die Technik in den europäischen AKW es nicht beherrschbar macht, es ausschließen zu können,

dass ähnliche Vorfälle, ähnliche Nuklearkatastrophen wie in Japan in Europa passieren, dann, geschätzte Damen und Herren, dann sind wir umso mehr wieder in der Thematik drinnen, die wir heute schon mehrfach diskutiert haben, nämlich dass es nicht nur im Bereich Krško eine umgehende Abschaltung des Atomkraftwerkes und auch eine Schließung dieses Endlagers mit entsprechender, vernünftiger weiterer Vorgehensweise seitens der EU geben muss, sondern auf der anderen Seite – und dazu ist auch dieser Dringlichkeitsantrag von unserer Seite vorgesehen – da die Gefahr ja nicht nur von Krško ausgeht, wie wir wissen und die Strahlung mit entsprechenden Wetterverhältnissen sich in ganz Europa verbreiten und jeden hier im EU-Raum erwischen kann, dass die EU gefordert ist, generell für einen mittel- oder langfristigen Ausstieg aus der Atomenergieversorgung im EU-Raum zu sorgen.

Die Bundesregierung hat daher durch diesen Antrag und aufgrund dieser europäischen Dimension des Risikos, das durch diese Atomkraftwerke ausgeht, dafür Sorge zu tragen, dass es eben Bemühungen und erste Schritte, verbindliche Schritte in einen verlässlichen, mittel- und langfristigen Ausstieg der Europäischen Union aus der Atomenergieversorgung gibt. Dies unter anderem, wie ich heute schon angeführt habe, auch durch entsprechende Rahmenbedingungen rechtlicher und steuerrechtlicher Natur, wie zum Beispiel diese bereits heute andiskutierte Steuer für Mitgliedsstaaten auf Kernbrennstoffe.

Zum Zweiten fordern wir in diesem Dringlichkeitsantrag ein zu beschließendes, in energiepolitischem Rahmen zu beschließendes Verbot auf EU-Ebene für die Neuerrichtung von AKW, aber genauso für die Erweiterung von Atomkraftwerken, und, was natürlich dazu kommt, von entsprechenden End- und Zwischenlagern für Atommüllabfälle.

Zum Dritten ist eine sehr wesentliche Forderung von unserer Seite, die normalerweise auch von jedem mitgetragen werden sollte und ich sehe dabei auch kein Problem in diesem Hohen Haus, nämlich sofort eine umgehende und endgültige Abschaltung aller auf europäischem Raum oder im europäischen Gebiet befindlichen erdbebengefährdeten Atomkraftwerke. Denn, geschätzte Damen und Herren, diese umgehende Abschaltung ist möglich ohne entsprechende oder zu

Mag. Darmann

große Energieaufkommensverluste zu haben, die die europäische Wirtschaft gefährden würde. *(Vorsitzender: Noch eine halbe Minute Redezeit!)* Danke vielmals, Herr Präsident! Denn von den zig-Atomkraftwerken im europäischen Raum sind ganze fünf Atomkraftwerke auf einer Erdbebenlinie errichtet worden, zwei davon befinden sich in Frankreich, eines in Spanien, eines in Slowenien und eines in Bulgarien. Das heißt, hierbei ist es machbar und es gibt keine Ausrede, dass das nicht notwendig sein sollte.

Zu guter Letzt, geschätzte Damen und Herren, wird es auch notwendig sein, entsprechende Konsequenzen von Seiten der EU anzudrohen, wenn es darum geht, diese Maßnahmen, die zu beschließen sind, mittel- oder langfristig, betreffend erdbebengefährdeter Risiko-AKW's auch kurzfristig durchzusetzen, *(Vorsitzender: Bitte den Schlusssatz!)* denn die EU wird es gewährleisten müssen, dass es auch entsprechende politische Sanktionen in den Mitgliedsstaaten gibt, die gegen diese eingeforderten Verbote verstoßen. Danke schön! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Abgeordneter Strauß gemeldet und ich ersuche ihn, zu sprechen. Bitte!

Abgeordneter **Strauß** (SPÖ):

Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Zum Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen in Kärnten, die Punkte 1, 2, 3 und 4 wurden ja vom Berichterstatter ausführlich vortragen, könnte sicherlich noch um ein oder zwei Punkte erweitert werden, aber ich glaube, es ist wirklich höchst an der Zeit und ich hoffe, nicht zu spät, weil niemand weiß, wann das nächste Erdbeben, auch in Europa in unserer unmittelbarer Nähe, auch in Kärnten könnte es passieren, kommen. Die Auswirkungen davon kann sich jeder von uns vorstellen, egal, ob es ein kleineres oder größeres Erdbeben ist. Bundeskanzler Werner Faymann und der sozialdemokratische Gabriel haben heute über die Medien auch mitgeteilt, dass sie innerhalb der Sozialdemokratie im europäischen Parlament sich dafür einsetzen werden, Europa muss atomfrei werden. Wenn der Kärntner Landtag und durch

Stimmenmehrheit auch hier ein Signal mit einbringt, umso mehr aufgrund der Nähe zu wirklich gefährlichen Anlagen, ich glaube, dann könnte das unter Umständen auch jene Sorgen der Menschen, aber auch in einen endgültigen Ausstieg aus der Atomkraft bewirken.

Ich glaube, wir in Europa als hochtechnisches Land haben hochausgebildete Techniker, die nicht nur in der Lage sind, Szenarien zu entwickeln der Atomkraft, sondern auch in der Lage sind, Szenarien zu entwickeln zur Verbesserung der alternativen Energien. Gerade das sind die Grünjobs, die mehr bringen als jene Jobs auf 600 Meter bei Salzbergwerken, verseuchte in Blei eingegossene Fässer womöglich als Zwischenlager zu deponieren und dann nicht zu wissen, wo die Endlagerung sein sollte. Europa sollte in Zukunft keine Kernenergie mehr produzieren. Wir werden selbstverständlich diesem Dringlichkeitsantrag die Zustimmung und Unterstützung geben mit der Bitte und Hoffnung, dass auch die Landesregierung aus dieser Beschleunigung des Landtages heute auch die Forderungen an die Bundesregierung weiterleitet. Danke für die Aufmerksamkeit! *(Beifall im Hause.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Wieser gemeldet. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Ich bin schon aufgefordert worden, zu sagen, es ist im Grunde genommen alles schon gesagt worden. Ich möchte trotzdem nur noch ein paar Anmerkungen bringen. Zum Antrag selbst, wenn da von einer Steuer auf die Brennstäbe gesprochen wurde, ich glaube, es ist keine Strafsteuer in dem Sinn darunter gemeint, sondern endlich Kostenwahrheit einzuführen. Nämlich, dass endlich Endlager und so weiter auch finanziert werden müssen und das kann man in der Form machen, dass man entweder eine Steuer einführt oder die Kosten wirklich auf die Betreiber der Anlagen überwälzt oder sie verpflichtet, Rücklagen in der Form zu bilden, dass sie auf der einen Seite für das Endlager aufkommen müssen, auf der anderen Seite aber auch dann, wenn ein Unfall passiert, auch die Schäden ausgleichen müs-

Wieser

sen. Ich glaube, das ist weltweit bis heute noch nirgendwo der Fall gewesen und ich glaube, dass diese Schäden auch in Zukunft ganz einfach eingeklagt werden müssen, damit da irgendetwas passieren wird. Natürlich werden wir aufgrund der heutigen Diskussion, aufgrund der Tatsachen, die vor uns liegen, diesem Antrag selbstverständlich die Zustimmung geben. *(Beifall von der ÖVP-Fraktion und von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Mir liegt keine weitere Wortmeldung zur Begründung der Dringlichkeit vor. Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist einstimmig so beschlossen. Zum Inhalt selbst liegt mir keine Wortmeldung vor. Ich lasse nun auch über den Inhalt dieses Antrages abstimmen. Wer diesem Antrag die Zustimmung gibt, bitte ebenfalls um ein Handzeichen! – Das ist ebenfalls einstimmig so beschlossen. Bitte um die Verlesung des nächsten Dringlichkeitsantrages!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß:**

Ldtgs.Zl. 83-8/30:**Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Stopp der Treibstoffpreisrallye mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass

1. den ununterbrochenen Treibstoffpreiserhöhungen ein Ende gesetzt wird,
2. eine umgehende Rücknahme der zuletzt durch die österreichische Bundesregierung erhöhten Mineralölsteuer stattfindet und
3. sofortige Fördermaßnahmen von Seiten des Bundes zur Entlastung der Pendler, insbesondere für jene aus dem ländlichen Raum gesetzt werden.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Stark gemeldet. Bitte ihn, zu sprechen!

Abgeordneter **Stark** (F):

Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Der Dringlichkeitsantrag "Stopp der Treibstoffpreisrallye" ist dahingehend zu betrachten: Die Inflation ist gestiegen um drei Prozent, die Preisspirale dreht sich weiter nach oben, der Treibstoff hat sich circa um 22 Prozent als solches erhöht und der Diesel um 26,7 Prozent. Seit ein paar Tagen ist aber der Ölpreis wieder auf Talfahrt, der Spritpreis bleibt aber oben, es wird weiter der Rohölpreis nach unten gefahren und die Mineralölkonzerne machen Millionengewinne. Unsere Pendler, insbesondere jene aus dem ländlichen Raum, müssen mehr bezahlen. Daher würde auch die österreichische Bundesregierung eine positive Tat setzen, durch die Senkung der Mineralölsteuer die Ausgaben der ohnehin schwer belasteten Pendler zu senken. Nicht nur die Pendler würden davon profitieren, sondern auch die Wirtschaft. Daher haben wir diesen Dringlichkeitsantrag gestellt, dass die Landesregierung aufgefordert wird, in Verhandlungen mit der Bundesregierung sicherzustellen, dass den ununterbrochenen Treibstoffpreiserhöhungen ein Ende gesetzt wird, eine umgehende Rücknahme der zuletzt durch die österreichische Bundesregierung erhöhten Mineralölsteuer stattfindet und die sofortige Fördermaßnahmen von Seiten des Bundes zur Entlastung der Pendler sowie der Wirtschaft. Ich hoffe, dass alle dem zustimmen werden, denn es ist wirklich nicht nur für die Pendler, die Preisexplosion trifft jeden, auch die Wirtschaft. Daher ersuche ich um Zustimmung dieses Dringlichkeitsantrages. *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Köchl gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Köchel** (SPÖ):

Herr Präsident! Hohes Haus! Ein Dringlichkeitsantrag von der FPK-Fraktion, Stopp der Treibstoffpreistrallie, das ist so richtig typisch! Wir verlagern das nach Wien und geben ihnen die Schuld, dass sie was tun sollten. Selbst gehen wir vor geraumer Zeit her und schwächen die Pendler im ländlichen Raum, indem ihr ihnen die Pendlerpauschale zum Teil wegnimmt. Das ist das, was ihr macht. Ich hätte mir da einen Dringlichkeitsantrag erwartet, wo drauf steht, wir fordern wieder die Pendlerpauschale für den ländlichen Raum zurück, das hätte ich mir erwartet! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion. – Abg. Trettenbrein: Du redest einen solchen Stiefel daher!)* Das wäre ein Dringlichkeitsantrag gewesen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo ich sage, der bringt was! *(Abg. Mag. Darmann: Kärnten hat die höchste Pendlerförderung von allen!)* Noch etwas muss ich euch sagen, die Energiesteuer von 10 auf 20 Prozent erhöht, wisst ihr, wer das gemacht hat, die Energiesteuer von 10 auf 20? *(Abg. Trettenbrein: Weißt du eigentlich, was du redest?)* Die Frau Rossmann wird es wissen, die Regierung Schüssel-Grasser war es, die haben die Energiesteuer von 10 auf 20 Prozent erhöht!

Noch etwas habt ihr gemacht! Ich kann mich noch erinnern, wie der Bundeskanzler Viktor Klima von der FPÖ im Nationalrat geprügelt worden ist, weil er den Spritpreis nicht regelt. Dann sind Schüssel, Haider und Grasser gekommen und haben es privatisiert, denn es war viel mehr privat, es wird alles viel besser und heute ist das nicht mehr in den Griff zu bekommen. Darum geht es nämlich! Heute habt ihr das nicht mehr im Griff und jetzt möchtet ihr einen Antrag in Wien stellen, um das zu machen. Bitte, macht einen Abänderungsantrag, Rücknahme der Pendlerpauschale in Kärnten, *(Abg. Trettenbrein: Pendlerpauschale ist Bundessache!)* das wäre eine ganz sinnvolle Sache, denn das ist das, das die Leute brauchen würden, wo wir ihnen sofort helfen können, was dringlich wäre. *(Abg. Mag. Darmann: Wer hat die Mineralölsteuer erhöht?)* Dieser Dringlichkeitsantrag aber ist nur eine Show und sonst gar nichts! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Herr Klubobmann Tauschitz gemeldet. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Tauschitz** (ÖVP):

Danke vielmals, Herr Präsident! Hohes Haus! *(Abg. Trettenbrein: Sag ihm einmal, was Pendlerpauschale ist, der hat keine Ahnung davon!)* Lieber Harald Trettenbrein, ich würde gerne zur Pendlerpauschale etwas sagen, tun ich aber nicht, denn in dem Fall bin ich fast seiner Meinung! Es tut mir total leid, aber wir haben die Pendlerpauschale wirklich gekürzt *(Abg. Trettenbrein: Wo?)* und wir haben einen Grund gehabt, dass wir das tun. *(Abg. Trettenbrein: Alle? Das ist die Pendlerpauschale vom Bund!)* Es gab einen Grund und der Grund ist, dass wir nicht weiter auf Pump leben können und dass uns das Geld dafür ausgegangen ist. Wenn wir mehr Geld hätten, würden wir gerne noch viel mehr Förderungen verteilen. Aber wir von der ÖVP nicht. Nicht, weil wir das nicht grundsätzlich nicht wollen, wir stehen dem Leistungsprinzip grundsätzlich positiv gegenüber, aber deswegen haben wir das getan. Jetzt zu fordern, der Bund soll die Treibstoffpreise, das ist genauso ein Populismus wie euch von der FPK heute vorgeworfen habt wegen der Straßen. Erste Frage: Wo wollt ihr das Geld dafür hernehmen? Die zweite Frage: Es ist mir schon klar, dass es weh tut, wenn man weiß, dass man ein System nicht mehr steuern kann. Aber es tut mir leid, die Wahrheit ist, Österreich hat nur über 8,5 Millionen Einwohner und der Spritpreis und der Ölmarkt ist ein globaler. Was Österreich dazu sagt oder Deutschland oder selbst Europa, ist dem Markt für Öl ziemlich wurscht. Das tut uns jetzt weh, aber das ist das System, auf das wir aufbauen. Weder der Herr Wirtschaftsminister der ÖVP oder der Herr Bundeskanzler der SPÖ oder der Herr vielleicht theoretische Bundeskanzler einer FPÖ oder selbst, wenn der Rolf Holub Alleinregent von Österreich wäre, wird einen Einfluss auf den Spritpreis haben, weil dieser Markt global ist. Das müssen wir leider zur Kenntnis nehmen, deswegen ist das Show, das ist Populismus und nicht mehr. Freilich können wir die Mineralölsteuer zurücknehmen, überhaupt kein Problem! Die Frage ist nur, wer dann

Tauschitz

die Schulden zahlt, das Geld hernimmt, um die Schulden zu bezahlen, die wir zahlen müssen. Wir sind bankrott! Die Republik ist bankrott! Wir haben mehr Schulden gemacht in den letzten drei oder sechs Monaten als in den letzten 30 Jahre davor, aber nicht, weil irgendeiner so verprasst hat, sondern weil wir eine Wirtschaftskrise gekriegt haben. Wir müssen Schulden zahlen, Schulden zahlen, Schulden zahlen, Schulden zahlen (*Abg. Mag. Darmann: Und für die eigenen Leute haben wir kein Geld!*) und dafür brauchen wir unter anderen leider auch die Mineralölsteuer. Wenn wir auf Steuereinnahmen verzichten, dann können wir entweder keine Straßen bauen oder kein Krankenhaus machen oder wir müssen in der Bildung sparen. Irgendwo müssen wir sparen, also mehr Geld ausgeben und gleichzeitig weniger einnehmen, geht nicht! Tut mir leid und in dem Fall werden wir diesem Dringlichkeitsantrag nicht die Zustimmung erteilen und freuen uns gar nicht auf die Diskussion im Ausschuss, weil die hoffentlich kurz sein wird. Danke! (*Abg. Ing. Rohr: Du kriegst eine Professur in Volkswirtschaftslehre!*)

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Es liegt mir nun keine weitere Wortmeldung mehr vor. Ich ersuche nun die Abgeordneten, die Plätze einzunehmen, wir kommen zur Abstimmung über die Dringlichkeit. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, den bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit, auch wenn der Klubobmann Reinhart Rohr dabei ist, ist nicht die Zweidrittelmehrheit und ich weise diesen Antrag dem Ausschuss für Verkehr und Infrastruktur zu.

Ich darf nun um den nächsten Antrag bitten!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

**Ldtgs.Zl. 161-3/30:
Dringlichkeitsantrag von Abgeordneten des ÖVP-Klubs betreffend Gaswirtschaftsgesetz 2011 mit folgendem Wortlaut:**

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit der Bundesregierung zu erreichen, dass es bei der geplanten Beschlussfassung über ein neues Gaswirtschaftsgesetz

1. zu keiner Benachteiligung des Wirtschaftsstandortes Kärnten und des ländlichen Raumes durch eine Änderung des Netznutzungsentgeltes und des Systems der Kostenwälzung kommt.
2. in Enteignungsverfahren das öffentliche Interesse im Einzelfall durch die Genehmigungsbehörde geprüft werden muss und nicht bereits die langfristige Planung einer Erdgasleitungsanlage das Vorliegen eines öffentlichen Interesses rechtfertigt.
3. die im Gesetz verankerte Zielsetzung, Grundlagen für eine zunehmende Nutzung des Potentials an biogenen Gasen für die österreichische Gasversorgung zu schaffen, in den einzelnen Bestimmungen des Gesetzes auch tatsächlich umgesetzt wird.

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Zur Begründung der Dringlichkeit hat sich Abgeordneter Wieser gemeldet. Bitte, zu sprechen!

Abgeordneter **Wieser** (ÖVP):

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Regierung hat im Ministerrat bereits einen Vorschlag gemacht, das Gaswirtschaftsgesetz 2011 zu ändern. Ich glaube, dass wir uns als Kärntner in der Form dagegen zur Wehr setzen oder die Regierung auffordern sollten, das noch einmal zu überdenken und abzuändern, weil im neuen Gesetz jetzt die Möglichkeit geschaffen wird, dass das Netznutzungsentgelt in der Form moderiert oder verändert wird, dass man zum Beispiel entferntere Kunden benachteiligt, indem sie mehr Netzentgelt zu bezahlen hätten. Das würde für den Standort Kärnten, für unseren Wirtschaftsstandort bedeuten, dass wir benachteiligt wären und hier in unserer Wirtschaft, wenn sich jemand in Kärnten ansiedelt und Gas benötigt, dementsprechende Nachteile hätte und das für den Wirtschaftsstandort nicht tragbar ist. Ich muss gestehen, dass wir auf diesen Punkt erst von Dipl. Kfm. Egger von der KELAG aufmerksam gemacht worden sind und deshalb diesen

Wieser

Dringlichkeitsantrag erst relativ spät einbringen. Ich glaube aber, dass in diesem Dringlichkeitsantrag auch formuliert worden ist, dass hier im Gesetz im Grunde genommen ein Enteignungsverfahren verankert werden soll, wenn man von einem öffentlichen Interesse ausgeht. Ich bin aber davon überzeugt, dass nicht jeden Tag eine Gasleitung gebaut wird und es deshalb notwendig wäre, dass im Einzelfall geprüft wird, ob hier überhaupt das öffentliche Interesse vorhanden ist und dies auch notwendig ist, vor allem auch unter dem Gesichtspunkt, dass bei diesem Verfahren weder eine Gemeinde, weder ein Anrainer, weder ein Grundeigentümer eine Stellungnahme dann abgeben kann. Ich glaube, dass es das Verfahren in diesem Sinne nicht geben sollte und wir uns auch dagegen aussprechen müssten und sollten.

Ich glaube, dass aber auch ein Punkt für uns wichtig ist, wenn wir das Gesetz hier schon ändern, dass wir auch die Möglichkeit vorsehen sollten, dass in Zukunft, wenn Biogas aus Abfällen, aus anderen verschiedenen Möglichkeiten erzeugt wird, dass diese dann auch in das Gasnetz eingespeist werden sollen können und müssen und deshalb hier auch die Änderung in der Form vorhanden sein sollte. Ich glaube, dass wir uns alle darüber einig sind, dass, wenn wir schon von Gaswirtschaft reden, dass wir Gas in der nächsten Zeit sicher in einigen Bereichen benötigen werden, aber dass wir in all jenen Bereichen, wo wirklich andere Möglichkeiten zur Verfügung stehen, dass wir mit anderen Energieformen – Biomasse, Windenergie usw. – eine Möglichkeit haben, das Gas auszuschließen, dass wir das zuerst prüfen sollten und wir nur dann, wenn Gas wirklich benötigt wird, dringend notwendig ist, diesem eine Zustimmung erteilen sollen. Deshalb ersuche ich, der Dringlichkeit die Zustimmung zu geben und die Bundesregierung aufzufordern, aber alle unsere Abgeordneten, die wir von Kärnten in Wien haben, aufzufordern, hier tätig zu werden! Danke schön! *(Beifall von der ÖVP-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich zur Begründung der Dringlichkeit Herr Abgeordneter Ing. Ebner gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Ing. Ebner** (SPÖ):

Geschätzter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe verbliebene Zuhörerinnen und Zuhörer! Der Kollege Wieser hat ja schon sehr, sehr im Detail alles ausgeführt. Ich werde mich nicht wiederholen. Ich möchte nur noch eines unterstreichen: Eines darf auf alle Fälle nicht eintreten, dass diejenigen, die am weitesten weg sind von der Gasleitung mehr zahlen als die in den Ballungszentren. Wir haben das in anderen Bereichen sowieso schon oft genug. In dem Fall sollte das nicht der Fall sein und daher die Zustimmung der SPÖ zu diesem Dringlichkeitsantrag. Danke! *(Beifall von der SPÖ-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Als nächstes hat sich Abgeordneter Suntinger gemeldet. Bitte!

Abgeordneter **Suntinger** (F):

(Abg. Tauschitz: Jetzt bin ich gespannt!) Ja, gespannt, Herr Klubobmann Tauschitz! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörerinnen! Geschätzter Zuhörer! Reiner Populismus, muss ich an deine Adresse ausrichten, weil ich kann mich noch recht gut erinnern, wie wir die Tauerngasleitung in der Landwirtschaftskammer diskutiert haben und welche Meldungen dort gekommen sind, nämlich, wenn es nicht Zustimmung gibt von den Freiheitlichen und von der Bauernschaft, dann werden wir halt eineigenen. Ich glaube, dass in diesem Hohen Haus den wenigsten dieses Gaswirtschaftsgesetz bekannt ist, insbesondere der Inhalt, der da drinnen steht, wobei ich sage, inhaltlich sind wir uns in vielen Bereichen wahrscheinlich einig, dass es Anpassungen geben sollte. Aber was mich schon verwundert, es gibt keinen Zugang mehr zu den eigenen Ministern in Wien, weil ansonsten dürfte es nicht passieren, dass dieser Ministerrat trotz einer Stellungnahme von Kärnten, Niederösterreich und Tirol einfach drüberfährt und das beschließt und dann weiterleitet, um eine Beschlussfassung im Parlament herbeizuführen. Daher glaube ich, wenn wir schon so weit sind, dass die Dringlichkeit nicht notwendig, ist, zurück in den Ausschuss und dort ausreichend diskutieren. Danke! *(Beifall von der F-Fraktion.)*

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig (F)**:

Mir liegt keine weitere Wortmeldung zur Begründung der Dringlichkeit mehr vor. Ich lasse nun über die Dringlichkeit abstimmen. Wer diesem Antrag die Dringlichkeit zuerkennt, bitte ich um ein Handzeichen! – Das ist nicht die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Ich weise diesen Antrag dem Ausschuss für Energie zu. Bitte Herr Landtagsdirektor, um die Verlesung des weiteren Einlaufes!

Schriftführer Direktor **Mag. Weiß**:

B) Anträge von Abgeordneten:

1. Ldtgs.Zl. 174-2/30:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend ICF Dokumentation für Hilfebedarf von Menschen mit Behinderungen mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Das für Soziales zuständige Mitglied der Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, dass bei der Feststellung des Hilfebedarfs von Menschen mit Behinderung wieder die bewährte fachlich fortschrittliche ICF Dokumentation federführend verwendet wird.

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen

2. Ldtgs.Zl. 95-15/30:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Finanzierung KiB Children Care mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag möge beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, entsprechende Förderungen für den „Verein KiB Children Care Verein rund ums erkrankte Kind“ zur Verfügung zu stellen.

Zuweisung: Ausschuss für Gesundheit, Krankenanstalten, Umwelt und Frauen

3. Ldtgs.Zl. 194-1/30:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Gleichbehandlung

aller Kärntner Traditions- und Heimatverbände mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Der Kärntner Landesfinanzreferent Mag. Dobernik wird aufgefordert, unverzüglich dafür Sorge zu tragen, dass auch dem Kärntner Heimatdienst – wie allen anderen Kärntner Traditions- und Heimatverbänden – im Sinne der Landtagsbeschlüsse vom 26. September 2002 und 18. Dezember 2003 umgehend die ihm zustehende Förderung für die Jahre 2009, 2010 und 2011 ausbezahlt wird.

Zuweisung: Ausschuss für Budget, Landeshaushalt und Finanzen

4. Ldtgs.Zl. 144-7/30:

Antrag von Abgeordneten des SPÖ-Klubs betreffend Entziehung des Vertrauens gegenüber Erstem Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch durch den Kärntner Landtag gem. Art. 55 der Kärntner Landesverfassung (Misstrauensvotum) mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Dem Ersten Landeshauptmann-Stellvertreter Dipl.-Ing. Uwe Scheuch wird gemäß Artikel 55 K-LVG das Vertrauen entzogen.

Zuweisung: Ausschuss für Rechts-, Verfassungs-, Föderalismus-, Volksgruppen-, Flüchtlings- und Immunitätsangelegenheiten

5. Ldtgs.Zl. 108-6/30:

Antrag von Abgeordneten der Grünen betreffend Ökostrom für öffentliche Gebäude und Liegenschaften mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird angesichts der aktuellen AKW-Unfälle in Japan aufgefordert, den Strom von Stromlieferanten zu beziehen, die nachweislich Strom ausschließlich auf Basis erneuerbarer Energien (Ökostrom) erzeugen, und unverzüglich Maßnahmen zu setzen in Gebäuden und Liegenschaften, die in öffentlichem Eigentum stehen, nachweislich den Stromverbrauch zu verringern.

Mag. Weiß

Zuweisung: Ausschuss für Infrastruktur, Wohnbau, Verkehr, Straßen- und Brückenbau, Bau- und Energiewesen und Feuerwehr

6. Ldtgs.Zl. 195-1/30:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Novellierung des Kärntner Prostitutionsgesetzes mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, eine Novellierung des Kärntner Prostitutionsgesetzes vorzulegen, in der, analog zu anderen Bundesländern, ein zahlenmäßig festgesetzter und damit konkreter Mindestabstand von Bordellen und vergleichbaren Einrichtungen zu Kindergärten, Schulen sowie weiteren Einrichtungen mit Kinder- und Jugendbezug normiert wird.

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend

7. Ldtgs.Zl. 65-5/30:

Antrag von Abgeordneten des F-Klubs betreffend Fortbestand des „Bunkermuseums“ in Kärnten mit folgendem Wortlaut:

Der Kärntner Landtag wolle beschließen:

Die Kärntner Landesregierung wird aufgefordert, in Verhandlungen mit dem Bundesministerium für Landesverteidigung (und Sport) sicherzustellen, dass der Fortbestand sowie der Betrieb des Bunkermuseums auf dem Kärntner Wurzenpass garantiert wird.

Zuweisung: Ausschuss für Bildung, Schule, Fachhochschulen, Kindergärten, Kultur, Sport und Jugend

C) Schriftliche Anfragen:

1. Ldtgs.Zl. 64-7/30:

Schriftliche Anfrage des Abgeordneten Ing. Rohr an Landesrat Mag. Dobernig betreffend Neujahrsempfänge der FPK

2. Ldtgs.Zl. 53-6/30:

Schriftliche Anfrage des Abgeordneten Ing. Rohr an Landeshauptmann Dörfler betreffend Landessportrat

3. Ldtgs.Zl. 64-8/30:

Schriftliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Lesjak an Landesrat Mag. Dobernig betreffend Aufwendungen für Werbe- und Informationsmaßnahmen des Landes Kärnten

4. Ldtgs.Zl. 35-4/30:

Schriftliche Anfrage des Abgeordneten Holub an Landesrat Mag. Dr. Martinz betreffend Verwaltungsreform

D) Petitionen:

1. Ldtgs.Zl. 57-21/30:

Petition vom 17.3.2011 betreffend die Zurückverlegung der Gynäkologie von Prim. Dr. Maurus Demmel in den 3. Stock des LKH Wolfsberg und gegen die momentanen Sparmaßnahmen (Personalabbau und Verlegung der Gynäkologie auf die Unfallstation) überreicht durch Abgeordneten Ing. Rohr und Abgeordneten Schlagholz

2. Ldtgs.Zl. 171-3/30:

Petition vom 17.3.2011 betreffend „Übernahme von Diagnose- und Behandlungskosten durch die Gebietskrankenkasse bei chronischer Bleivergiftung – verursacht durch Trinkwasser aus Bleirohren der Stadtgemeinde Feldkirchen“ überreicht durch Abgeordneten Holub

Vorsitzender Erster Präsident **Lobnig** (F):

Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Tagesordnung ist somit erschöpft. Ich danke Ihnen für die Beratungen und

Beschlussfassungen. Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend und noch einen erfolgreichen Wochenverlauf! Die Sitzung ist somit geschlossen.

Ende der Sitzung: 20.27 Uhr